



Prozessindikatoren für die Ländliche Planung (LP)

Abschlusspräsentation
Marco Huwiler

Einleitung – Beispiel Forschungsgruppe



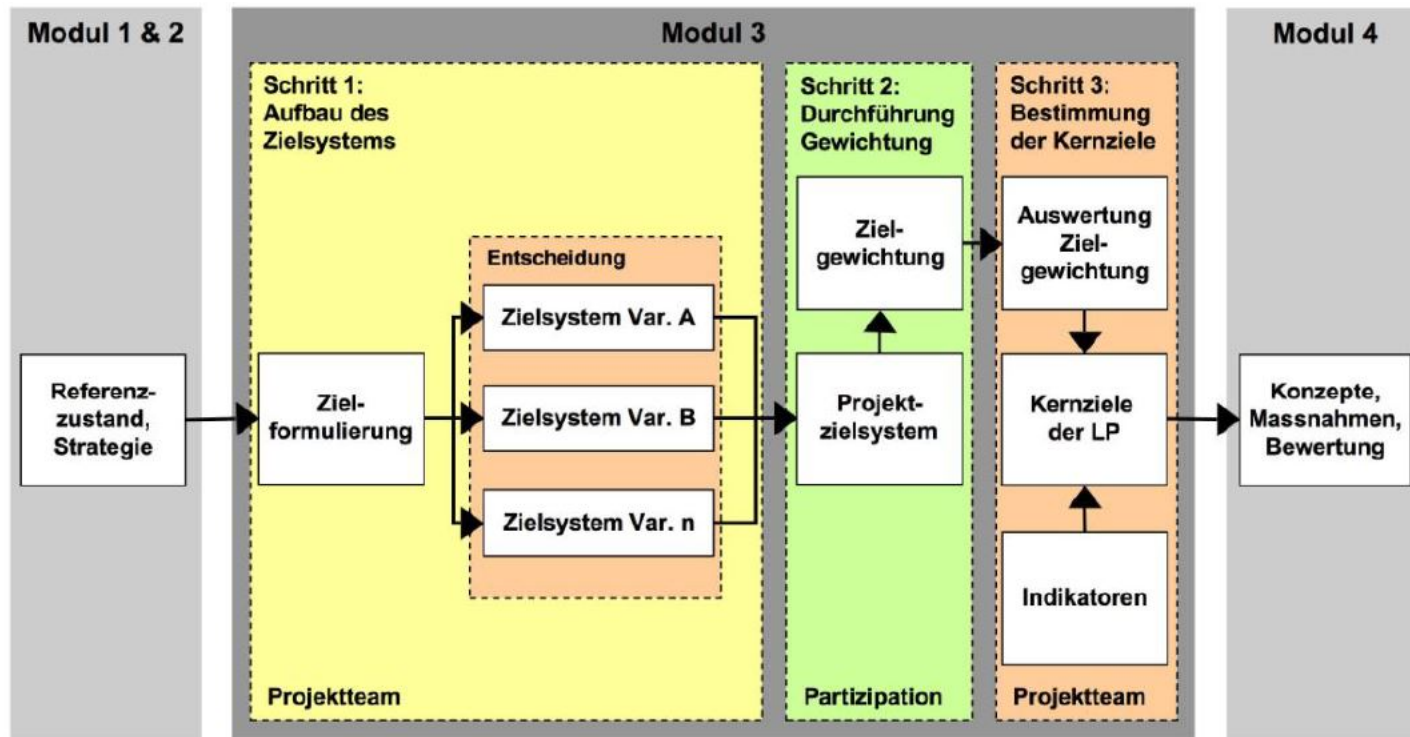
Würden Sie unter diesen Bedingungen teilnehmen?

Bildquelle:
<http://mrsschlangensscience.wikispaces.com/An+Introduction+on+Ecosystems>

Was ist die Landwirtschaftliche Planung (LP)?

- Momentan Projekt am PLUS zur Weiterentwicklung der LP
- Raumplanerisches Instrument zur Planung im ländlichen Raum im Fall von (ist fakultativ):
 - Landwirtschaftlichen Strukturverbesserungen
 - Raumrelevantes Infrastrukturprojekt
 - Übergeordnetes Planungsverfahren
- Besteht aus fünf Modulen
 - Werden vom Projektteam oder durch Partizipation durchgeführt
 - Trägerschaft durch die Beteiligten

Die Partizipativen Elemente der LP



Ebenen der Partizipation der LP

- Information
- Konsultation
- Kooperation
- Entscheidung

Wieso Prozessindikatoren?

- Bisher Evaluation von Nutzen, nicht Prozessgestaltung
- Ermöglichen Legitimität zu belegen
- Anpassung der Prozessgestaltung
- Akzeptanzsteigerung
- Aussen- und Innensicht unterschiedlich

Zielsetzung

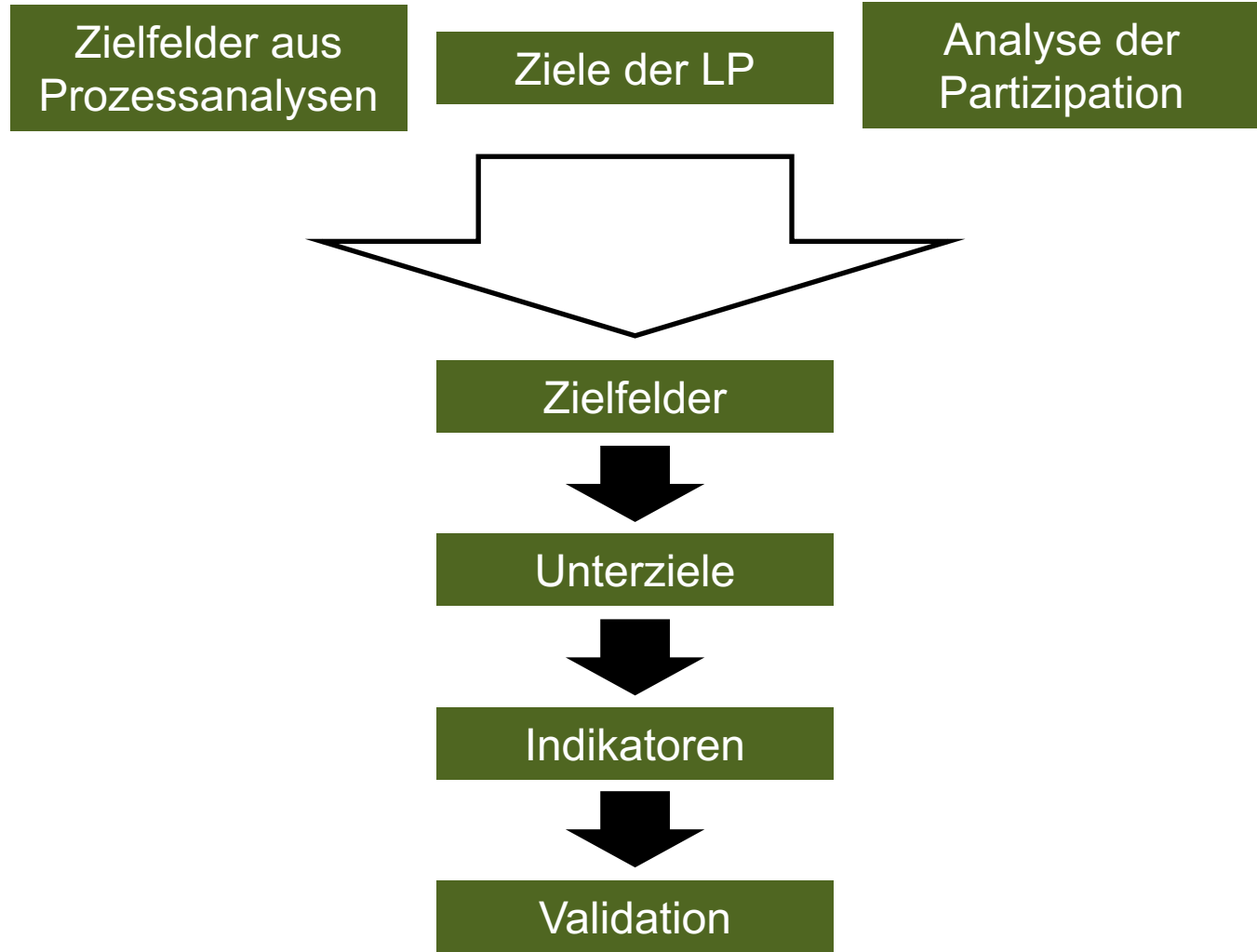
- Indikatorenset
- Evaluation während ganzer Dauer der LP
- Sichtweise Projektmanager und Beteiligte
- Verschiedene LPs vergleichen

➡ Verbesserung der LP

3 Arten von Quellen

LP	Management	Beteiligte
Wegleitung (CH)	ICM Erfolgsfaktoren (div.)	Was ist ein guter Prozess (US-NE/VT)
19 LPs (CH)	ICM Management Ansatz (UK+CO/CU)	Wieso scheitern partizipative Prozesse (CA-BC)
	Lokale Agenda 21 (DE)	Windenergie Erfolgsfaktoren (UK/DK)

Vorgehen



Von den Quellen zu den Zielfeldern

Zielfeld	Beschrieb	Vorgehen
Verständlichkeit	Klar definierte Projektgrenzen	Strukturiert
	Weite Betrachtungsweise	Erfüllt
	Istzustands Analyse	Erfüllt
Partizipation	Echte aktive Beteiligung in der Entscheidungsfindung	Partizipation
Kooperation	Beteiligte arbeiten koordiniert zusammen	Kooperativ
Langfristigkeit	Die Strategie muss auf lange Zeiträume ausgelegt werden.	Nicht relevant
Strukturiert	Strukturierte Begutachtung eines Problems mit individuellen Ansprüchen an das aktuelle Geschehen.	Strukturiert
Anpassbar	Die Strategie soll für neue Situationen angepasst werden.	Erfüllt

Zielfelder und Quellen

Sichtweise	LP		Management			Beteiligte		
Strukturiert	X		X		X	X	X	
Selbsttragend	X		X					X
Partizipation	X		X	X	X	X	X	
Kooperativ	X	X	X	X		X	X	
Zielorientiert			X		X	X		
Verständlich		X		X	X	X	X	
Einfluss						X	X	X
Vertrauen						X	X	
Gleichberechtigt						X	X	
Alle Meinungen vertreten		X			X	X		X
Keine Barrieren zur Teilnahme						X	X	X

Die Indikatoren

Zielfeld	Nummer	Unterziel
Selbsttragend	S1	Kontinuität
	S2	Initiierung
Kooperativ	K1	Eigene Konsensbereitschaft
	K2	Konsensbereitschaft der Anderen
Zielorientiert	Z1	Übergeordnete Ziele
	Z2	Ziele des Prozesses
Verständlich	V1	Rollendefinition
	V2	Abgrenzung
	V3	Verständlich
	V4	Informationszugang
Transparent	T1	Vorgehen
	T2	Dokumentiert
	T3	Nachvollziehbar
Akzeptiert	A1	Einfluss
	A2	Vertrauen
Fair	F1	Ausgeglichenheit
	F2	Chancengleichheit
	F3	Unabhängigkeit
Vielfältig	D1	Alle Meinungen vertreten
	D2	Keine Barrieren zur Teilnahme

Erkenntnisse

- Guter Prozesse nicht für alle gleich
- Vertrauen in wen?
- Indikatoren beschreiben bestimmte Phasen
- Nicht alles durch Indikatoren darstellbar
 - Soziales Lernen
 - Netzwerke von Befürwortern und Gegnern
 - Finanzielle Beteiligung

Erhebung der Indikatoren

- Fragebogen notwendig
 - Ohne Befragung nicht möglich
 - Subjektives Empfinden
- Aufteilung der Indikatoren auf die Module
- 4 Antwortmöglichkeiten verbalisiert
- Skala mit Werten 0,3,7,10
- 10 nicht immer Idealwert

Die Module und ihre Indikatoren

Nummer	Unterziel	M. 1	M. 2	M.3	M. 5	Abhängig von Stufe der Partizipation
S1	Kontinuität		X	X	X	
S2	Initiierung	X				
K1	Eigene Konsensbereitschaft	X	X	X		X
K2	Konsensbereitschaft der Anderen		X	X		
Z1	Übergeordnete Ziele			X		
Z2	Ziele des Prozesses			X		
V1	Rollendefinition		X			
V2	Abgrenzung		X			
V3	Verständlich	X	X	X		
V4	Informationszugang		X	X	X	
T1	Vorgehen	X	X	X	X	
T2	Dokumentiert				X	
T3	Nachvollziehbar		X	X	X	
A1	Einfluss	X	X	X		X
A2	Vertrauen	X	X	X	X	
F1	Ausgeglichenheit		X	X		
F2	Chancengleichheit		X	X		
F3	Unabhängigkeit	X	X	X		
D1	Alle Meinungen vertreten	X	X			
D2	Keine Barrieren zur Teilnahme		X	X		

Ergebnis

Fragebogen Modul 1

Dieser Fragebogen dient zur Evaluation des Prozesses. Die Fragen beziehen sich auf die Prozessorganisation. Ob Sie mit den konkreten Inhalten des Prozesses einverstanden sind, soll nicht in die Antworten einfließen. Im Folgenden sind jeweils Aussagen zu Punkten der Prozessorganisation und Durchführung aufgelistet. Bitte wählen Sie jeweils die passendste Aussage aus. Die Fragen beziehen sich auf Ihr persönliches Empfinden.

Gruppe:

Aussage 1

Der Prozess wurde überhaupt nicht von den potentiellen Beteiligten ausgelöst.

Von wem wird der Prozess ausgelöst?

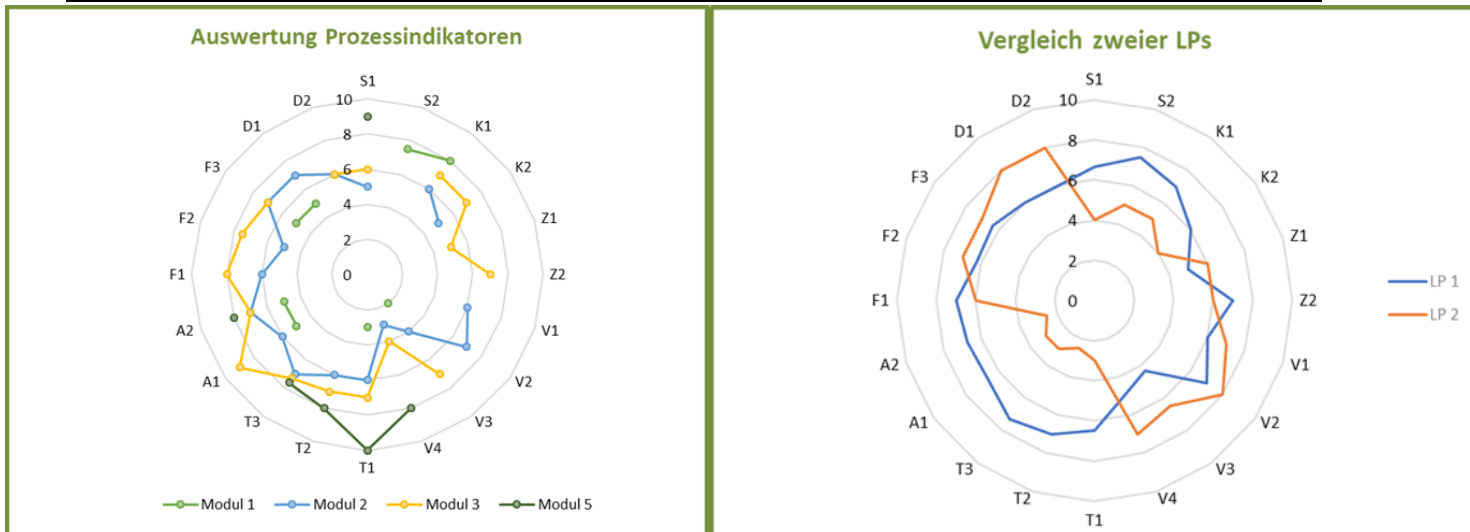
Der Prozess wurde grösstenteils nicht von den potentiellen Beteiligten ausgelöst.

1.S2

Der Prozess wurde Grossteiles von den potentiellen Beteiligten ausgelöst.

1.S2

Der Prozess wurde ausschliesslich von den potentiellen Beteiligten ausgelöst.



Weiteres Vorgehen

- Lücken zur Umsetzung in die Praxis
 - Verbesserung der Formulierung des Fragebogens
 - Begleitende Informationen
 - Überprüfung an einer Pilot-LP
 - Gewichtung und Auswertverfahren

Diskussion des Ergebnis

- Erhebung nur mittels Fragebogen möglich
- Arbeit stark basierend auf Quellen
- Quellenauswahl
- 3 Blickwinkel
- Anwendbarkeit der Quellen aus dem Ausland

Noch Fragen?



Quellenverzeichnis

Titelbild: Solothurner Zeitung: <http://www.solothurnerzeitung.ch/solothurn/kanton-solothurn/wegen-a1-ausbau-geht-land-verloren-bauern-fordern-kompensation-129604123>

Schlussbild: Gemeinde Emmen: <http://www.emmen.ch/de/images/580728bc29323.jpg>

Booth, Annie & Greg Halseth (2011): Why the public thinks natural resources public participation processes fail: A case study of British Columbia communities. In: Land Use Policy, Vol. 28, Iss.4, S. 898-906

Bundesamt für Landwirtschaft, Suisselemio und Geosuisse (2008): Wegleitung Landwirtschaftliche Planung.

Gallagher (2010): The coastal sustainability standard: A management systems approach to ICZM. In Ocean & Coastal Management, Vol. 54, S.336-349

Gather, Matthias (2000): Lokale Agende 21 in Thüringen, Evaluationsmöglichkeiten anhand von Prozessindikatoren. Abschlussbericht. Fachhochschule Erfurt

McLaren Loring, Joyce (2007): Wind energy planning in England, Wales and Denmark: Factors influencing project success. In: Energy Policy, Vol.35, Iss.4, S.2648-2660

Stojanovic, Tim; Ballinger, Rhoda C. & Lalwani, Chandra S. (2004): Successful integrated coastal management: measuring it with research and contributing to wise practice. In: Ocean & Coastal Management, Vol. 47, Iss. 5-6, S.273-298

Webler, Thomas; Tuler, Seth & Krueger, Rob (2001): What Is a Good Public Participation Process? Five Perspectives from the Public. In: Environmental Management, Vol. 27, Iss. 3, S. 435-450

Vollständige Quellen in der Arbeit