

*Zürcher Beiträge
zur Sicherheitspolitik und Konfliktforschung*

Heft Nr. 50

Christian Nünlist

Kennedys rechte Hand

***McGeorge Bundys Einfluss als Nationaler Sicherheitsberater
auf die amerikanische Aussenpolitik 1961-63***

*Forschungsstelle für Sicherheitspolitik und Konfliktanalyse
Eidgenössische Technische Hochschule 8092 Zürich*

Zürich 1999

FSK auf dem Internet

Die „Zürcher Beiträge“ sowie die anderen Publikationen der Forschungsstelle für Sicherheitspolitik und Konfliktanalyse sind ebenfalls auf dem World Wide Web im Volltext verfügbar.

<http://www.fsk.ethz.ch/>

Inhaltsverzeichnis

VORWORT	1
SUMMARY	3
ABKÜRZUNGEN	8
EINLEITUNG	11
1 VORAUSSETZUNGEN	25
1.1 Dekan von Harvard: Bundys Werdegang (1919 - 1960)	25
1.1.1 Herkunft und Lehrjahre	26
1.1.2 Aktivdienst im Zweiten Weltkrieg und erste berufliche Tätigkeiten.....	27
1.1.3 Harvardjahre	29
1.1.4 Bundy und Kennedy: Ernennung zum Nationalen Sicherheitsberater	31
1.2 Der nationale Sicherheitsrat (1945 - 1960)	36
1.2.1 Nationale Sicherheitsberater unter Truman und Eisenhower.....	36
1.2.2 Kritik an Eisenhowers NSC	38
1.2.3 Gespräche mit Vorgänger Gordon Gray	41
1.2.4 Fazit	42
2 BAY OF PIGS: BUNDY ALS „PROZESSMANAGER“ (1961)	44
2.1 Anpassung des NSC an Kennedys Regierungsstil	44
2.1.1 Kennedy und der NSC.....	45
2.1.2 Die „Bundy-Gruppe“: Neue Mitarbeiter für den NSC-Stab	47
2.1.3 Bundys Reform von Eisenhowers NSC-Mechanismen	49
2.1.4 Fazit	51
2.2 Bay of Pigs	53
2.2.1 Trinidad.....	54
2.2.2 Zapata	59
2.2.3 Kritik am Zapataplan und die „versteckte Agenda“ der CIA	64
2.2.4 Bundy als „Wachhund“ Kennedys	66
2.2.5 New York: Stevensons Blamage vor der UNO.....	68
2.2.6 Invasion.....	72
2.2.7 Fazit	75

3	BERLINKRISE: BUNDY ALS „GRAUE EMINENZ“ (1961)	77
3.1	Reorganisation der Kennedy-Administration	77
3.1.1	Spontane Reflexionen über Planungsfehler	77
3.1.2	Kritik Kennedys an Bundy	79
3.1.3	Machtzuwachs Bundys	81
3.1.4	Fazit.....	84
3.2	Berlinkrise	85
3.2.1	Chruschtschow, Kennedy und das Berlinproblem bis zum Wiener Gipfel.....	86
3.2.2	Berlinkrise und nuklearstrategische Diskussion	91
3.2.3	Administrationsinterne Debatte um Achesons Berlinbericht.....	95
3.2.4	Mauerbau und Washingtons Reaktion.....	101
3.2.5	Verhandlungen mit der Sowjetunion.....	103
3.2.6	Bundy versus Rusk	113
3.2.7	Fazit.....	116
4	KUBAKRISE: BUNDY ALS „ADVOCATUS DIABOLI“ UND KRISENMANAGER (1962)	119
4.1	Washington im Spätsommer 1962	120
4.1.1	McCones Warnungen	121
4.1.2	Krise um Kuba: Republikaner im Wahlkampf	123
4.1.3	Bundy, McCone und die U-2-Kontroverse	127
4.1.4	Fazit.....	130
4.2	„Thirteen Days“: Kubakrise	131
4.2.1	Bundy am ersten Tag der Kubakrise	131
4.2.2	US-Optionen: Luftangriffe versus Blockade.....	135
4.2.3	Krisenmanagement im ExComm	142
4.2.4	Jupiter-Raketen und NATO-Alliierte.....	145
4.2.5	Kennedys Geheimdiplomatie	149
4.2.6	Fazit.....	155
5	FREUNDE UND ALLIIERTE: BUNDY ALS „SCHATTENAUSSENMINISTER“ (1963)	158
5.1	Probleme mit den Alliierten	159
5.1.1	Grossbritannien: Skybolt und Nassau	160
5.1.2	Frankreich und BRD, Januar 1963: Die MLF als Retterin in der Not?.....	165
5.1.3	Kanada: Diefenbakers Fall	172
5.1.4	Fazit.....	176

5.2	Détente mit der UdSSR	178
5.2.1	Kennedy, Chruschtschow und die Teststoppverhandlungen.....	178
5.2.2	Teststopp, MLF und Kennedys „Friedensrede“	182
5.2.3	MLF und Kennedys Europareise	190
5.2.4	Teststoppverhandlungen in Moskau.....	195
5.2.5	Fazit	199
	SCHLUSSWORT	203
	BIBLIOGRAPHIE	215

VORWORT

McGeorge Bundy versinnbildlichte die aussenpolitische Aufbruchstimmung der Amtsjahre John F. Kennedys. Geboren in der Aristokratie Neuenglands und ausgebildet an den renommiertesten Privatschulen und Universitäten, diente Bundy im Zweiten Weltkrieg in der amerikanischen Marine und stieg in der Nachkriegszeit an der Harvard Universität rasch zum Dekan auf. 41jährig wurde er von Kennedy zum Nationalen Sicherheitsberater ernannt, einem damals wenig bekannten Amt, das erst unter Henry Kissinger und Zbigniew Brzezinski weltweite Prominenz erfuhr. Als Kennedys „rechte Hand“ beeinflusste Bundy zwischen 1961 und 1966 die amerikanische Aussenpolitik auf dem Höhepunkt des Kalten Krieges und prägte Schlüsselentscheidungen Kennedys und Johnsons während der Krise um die Errichtung der Berliner Mauer, während der kubanischen Raketenkrise und während der Eskalation in Vietnam entscheidend mit.

Kissinger wies in seinen Memoiren darauf hin, dass Bundy eine ähnliche politische Karriere hätte machen können wie sein Idol Henry Stimson, dessen Autobiographie er 1948 herausgegeben hatte - der Karrieresprung zum Aussenminister blieb ihm allerdings wegen Vietnam verwehrt. Seit David Halberstams kritischem Bestseller *The Best and the Brightest* (1972) über das Versagen der aussenpolitischen Elite Präsident Kennedys im Vietnamkrieg haftete Bundy das Image einer tragischen Figur an. Die äusserst bescheidene Historiographie über seine Rolle in den Kennedy- und Johnsonjahren konzentrierte sich bisher denn auch ausschliesslich auf Vietnam.

Der Autor der vorliegenden Studie hingegen hat sich der kontroversen Persönlichkeit aus einer neuen Perspektive angenähert: Er analysiert die Rolle McGeorge Bundys als Nationaler Sicherheitsberater aufgrund zahlreicher kürzlich deklassifizierter Dokumente. Im Vordergrund steht dabei eine ebenso sorgfältige wie faszinierende Analyse von Bundys Einfluss auf Kennedys Kuba- und Europapolitik. Die Herausgeber danken dem Verfasser, wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Forschungsstelle für Sicherheitspolitik und Konfliktanalyse, für seine gehaltvolle Arbeit.

Zürich, im Juli 1999

Prof. Dr. Kurt R. Spillmann

Prof. Dr. Andreas Wenger

Leiter der Forschungsstelle
für Sicherheitspolitik
und Konfliktanalyse

Stellvertretender Leiter der
Forschungsstelle für Sicherheits-
politik und Konfliktanalyse

SUMMARY

When McGeorge Bundy unexpectedly died of a heart attack in September 1996, he was working on a book about the Vietnam War. Inspired by Robert McNamara's startling „mea culpa“, Bundy - as national security adviser to the Presidents Kennedy and Johnson a major architect of the American escalation in Vietnam - had also intended to break his thirty-year silence. Bundy's fate had already been the central theme in David Halberstam's celebrated bestseller *The Best and the Brightest* (1972), a scathing indictment of the Washington policy-makers who crafted and escalated the Vietnam War. Halberstam wondered how Kennedy's smart foreign policy elite - the so-called „action intellectuals“ - could have marched America into the endless quagmire of Vietnam. Halberstam's sarcastic portrait of Bundy, with its provocative title *The Very Expensive Education of McGeorge Bundy*, has deeply influenced the modest literature about McGeorge Bundy in the Kennedy and Johnson years. Most of the obituaries stressed his role as a Vietnam hawk under Johnson and, even in the scholarly literature, the name Bundy seems to be forever associated with Vietnam.

On the other hand, Bundy's influence on Kennedy's foreign policy is a nearly uninquied topic. Yet, during his tenure, the function of the national security adviser changed from an anonymous secretary into a prominent and personal assistant to the President. Bundy skillfully filled the bureaucratic vacuum that had occurred due to Kennedy's dissatisfaction with his Secretary of State Dean Rusk. His job was to evaluate, compress, and clarify the avalanche of foreign affairs information into the White House and to present them to the President in a concise way. Controlling the flow of information to the President gave him great power in determining what issues received priority and which policy options Kennedy could choose from. More importantly, he also controlled the access to the President. As Kennedy's foreign affairs mandarin he helped shape American foreign policy in the early 1960s, although his work was almost entirely behind-the-scenes. Arisen from dean of Harvard to the „dean of the world“ (as Max Frankel summarized Bundy's career in 1965), he experienced his golden years in the Kennedy era.

In the early sixties the Cold War reached its climax: there were communist challenges everywhere from Fidel Castro's Cuba ninety miles south of Florida to Khrushchev's pressure on Berlin. This detailed analysis of Bundy's influence on Kennedy's Cuban and European policies traces the evolution of his role in the presidential decision-making and expounds his shaping of Kennedy's foreign policy. Taking into account the huge literature about Kennedy's presidency and recently declassified documents

in the *John F. Kennedy Library* in Boston, as well as the State Department records in Washington, D.C., this study alters the traditional view about both McGeorge Bundy's personality and Kennedy's foreign policy.

The announcement of McGeorge Bundy, a forty-one-year-old Republican and protégé of Henry Stimson and Dean Acheson, as special assistant to the President for national security affairs occurred only three weeks before Kennedy's inauguration. In the beginning it was not clear at all what Bundy's tasks and role in the new administration would comprise. Kennedy and Bundy only knew what they did not want - to stick to the heavily criticized National Security Council (NSC) system of the Eisenhower years.

They built up a new ad hoc system with Bundy in the center of the vast bureaucracy serving as a kind of „one-man NSC“, but this new system soon failed its first test. What crashed in mid-April of 1961 in the Bay of Pigs on Cuba's southern shore was not only the brigade of 1'500 CIA-trained Cuban exiles on their way to getting rid of the Castro government, but also the illusion of an informal decision-making system centered around Bundy and Kennedy. At first, Bundy himself had been very skeptical about American participation in an invasion of Cuba, but in mid-March he enthusiastically endorsed a new plan by the CIA, containing a night landing at the Bay of Pigs. He contributed many ideas to this new plan and even found solutions to the contradictions between the military needs advocated by the CIA and the political restrictions brought forward by Kennedy and his advisers in the State Department. When the invasion dramatically failed in April 1961, Bundy felt guilty having given the wrong advice to Kennedy and therefore offered his resignation from office.

Besides writing this resignation letter, Bundy also typed a defense paper to the internal investigation committee and a few important self-critical memoranda to Kennedy. The President gave Bundy a second chance and made him the dominant staff assistant in the White House. Angered by what he considered the State Department's, the Joint Chief of Staff's and the CIA's poor advice during the months prior to the attack, Kennedy began relying more and more on Bundy for foreign policy information and counsel. Bundy moved his office from the Old Executive Building to the West Wing of the White House and set up a communications system that allowed him to have all the needed information available from State and Defense. This way Bundy created a „mini State Department“ in the White House and assisted his President in the daily management of foreign affairs.

During the Berlin Wall Crisis of 1961, Bundy operated as honest broker inside the U.S. administration. He gave momentum to an alternative to the purely military

defense strategy of Dean Acheson who operated as Kennedy's special counsel for nuclear strategy and Berlin. Together with other liberals (Marcus Raskin, Arthur M. Schlesinger, Jr., or Carl Kaysen), he endorsed negotiations with the USSR over Berlin, Germany, and Central Europe. Kennedy followed Bundy's recommendations both before his famous TV address in July and after the construction of the Berlin Wall in mid-August. By the end of 1961, Bundy had become a member of Kennedy's „inner circle“, the very small group of advisers whom the President consulted daily and whose counsel he trusted in times of crisis.

Bundy was the first to report to Kennedy that the Russians were secretly installing offensive nuclear missiles in Cuba in 1962. During the two-week crisis, Bundy played the role of the devil's advocate in testing the consensus of the Kennedy administration before the President reached his decision. He was anxious to keep the process of decision-making open until all policy ramifications had been explored. Although Bundy often changed his opinion during the first few days concerning the course of action the President should pursue, his personal preference clearly was a limited air strike against the Soviet missile bases in Cuba. Kennedy's disappointment in his trusted national security adviser in the first week was forgotten on the last and most important day of the crisis, on October 27, 1962, when Bundy emphasized the importance of the NATO alliance and invented the strategy Kennedy chose as the crisis seemed to escalate.

After the Cuban missile crisis, the Kennedy administration saw itself in the middle of a complex web of tensions with its allies Great Britain, Canada, France, and West Germany while pursuing a cautious policy of *détente* with the Soviet Union. Bundy's ideas were crucial in finding a way out of the obvious contradiction of a NATO nuclear multilateral force (MLF) - used as a clever U.S. strategy to counterweigh the French-German treaty of friendship in January 1963 that shocked the American policy-makers - and in promoting negotiations with the Soviet Union leading to the Limited Test Ban Treaty (LTBT) of August 1963. Bundy was deeply involved in writing the famous words for Kennedy's „peace speech“ at the American University in June 1963 and Kennedy's even more famous words during his trip to Europe in the same month: „Ich bin ein Berliner.“ He also followed with interest the secret disarmament negotiations in Moscow in July 1963.

In the Kennedy years, Bundy operated „behind the throne“, as one scholar has argued. He was one of the President's closest cold-war advisers, counselling him on all important foreign policy decisions, including those on Berlin and Cuba. He clearly enjoyed working with Kennedy and due to their mutual trust Bundy's power started to

grow. He contributed the most to Kennedy's foreign policy in long-term processes, for example as the Berlin negotiations were under way in 1961/62 or during the debate over the MLF and the LTBT in 1963. His style of operation improved a great deal after the debacle of the first few months and Kennedy started to blindly trust his national security adviser. Bundy's insisting on air strikes against Soviet missiles in Cuba during the first week of the missile crisis (certainly the lowest point in Bundy's career) remains in contrast with his many great contributions to American foreign policy in the Kennedy years.

Before plunging into the Vietnam war, an era which changed his reputation from a *wunderkind* into a war criminal, Bundy advocated the departure from the traditional containment strategy which had been America's foreign policy doctrine since 1947. Although brought up in a traditional Republican household that had deeply influenced his thinking, Bundy was not an old fashioned Cold Warrior. As a specialist for European affairs, Bundy was surprisingly pragmatic and flexible in his thinking about U.S.-Soviet affairs. Surrounded by hardliners like Walt W. Rostow and liberals like Marcus Raskin, he supported a policy of peaceful coexistence with the Soviet Union from as early on as the height of the Berlin Crisis. He tolerated and even encouraged dissent from conventional wisdom. In order to reduce tensions with the Soviet Union he seemed ready to alienate the traditional European allies, especially West Germany. Bundy's contribution to the territorial and nuclear status quo in Central Europe has been missing in the Kennedy literature and in the assessments of Bundy's role in shaping American foreign policy in the 1960s. Yet as the „dean of the world“ he proved to be the ultimate heir of Henry Stimson, Dean Acheson, Averell Harriman, Robert Lovett, John J. McCloy, as well as other famous „wise men“ of the early Cold War.

ABKÜRZUNGEN

Allgemeine Abkürzungen

ACDA	Arms Control and Disarmament Agency
AEC	Atomic Energy Commission
CIA	Central Intelligence Agency
ExComm	Executive Committee of the National Security Council
INR	Intelligence and Research (Department of State)
ISA	International Security Affairs (Department of Defense)
JCS	Joint Chiefs of Staff
LTBT	Limited Test Ban Treaty
MLF	Multilateral Force
MRBM	Medium-range Ballistic Missile
NATO	North Atlantic Treaty Organization
NSAM	National Security Action Memorandum
NSC	National Security Council
OAS	Organization of American States
OCB	Operations Coordination Board
PPC	Policy Planning Council, Department of State (1961-63)
PPS	Policy Planning Staff, Department of State (1947-1961)
SAC	Strategic Air Command
SACEUR	Supreme Allied Commander Europe
SAM	Surface-to-Air Missile
SGA	Special Group Augmented
SIOP	Single Integrated Operational Plan
SNIE	Special National Intelligence Estimate
USIA	United States Information Agency
WP	Washington Post

Abkürzungen in den Fussnoten

AHP	Averell Harriman Papers, LOC
CF	Chronological File, LOC
CIA-CMC	CIA Documents on the Cuban Missile Crisis, 1962 (ed. Mary S. McAuliffe)
CWIHP	Cold War International History Project
D&A	Department and Agencies Series, JFKL
DD	The Declassified Documents Quarterly Catalog

DG	Documents on Germany, 1944-1985
FRUS	Foreign Relations of the United States, 1961-1963
IG-Bericht	Inspector General's Survey of the Cuban Operation, October 1961 (ed. Peter Kornbluh).
Int.	Interview
JFK	John F. Kennedy
JFKL	John F. Kennedy Library, Boston, MA
JFK Tapes	The Kennedy Tapes (ed. Ernest R. May / Philip D. Zelikow)
JCS	Joint Chiefs of Staff
LOC	Library of Congress, Washington, D.C.
M&M	Meetings and Memorandas Series, JFKL
MB	McGeorge Bundy
MBC	McGeorge Bundy Correspondence, JFKL
MLF	Multilateral Force
MRBM	Medium-range Ballistic Missile
NATO	North Atlantic Treaty Organization
NSA	National Security Archive, Washington, D.C.
NSA-BC	National Security Archive: The Berlin Crisis, 1958-1962
NSA-CMC	National Security Archive: The Cuban Missile Crisis, 1962
NSAM	National Security Action Memorandum
NSC	National Security Council
NSF	National Security Files, JFKL
NYT	New York Times
OHC	Oral History Collection
POF	President's Office Files, JFKL
PPP	Public Papers of the President of the United States, 1961-1963
RS	Regional Security Series, JFKL
RG 59	Records of the Department of State, NARS
RG 273	Records of the National Security Council, NARS
SC	Special Correspondence Series, JFKL
SM	Staff Memoranda Series, JFKL
SNIE	Special National Intelligence Estimate
T&M	Trips and Missions, LOC
WHSF	White House Staff Files, 1961-1963, JFKL
WP	Washington Post

EINLEITUNG

Als McGeorge Bundy 1961 als John F. Kennedys Nationaler Sicherheitsberater ins Weisse Haus einzog, war dieses Amt für die Gestaltung der amerikanischen Aussenpolitik relativ unbedeutend und in der Öffentlichkeit nahezu unbekannt. Ende 1960 hatte Paul Nitze, immerhin eine wichtige Persönlichkeit im aussenpolitischen Establishment, Kennedys Angebot zum Sicherheitsberater abgelehnt und eine Stelle im Pentagon vorgezogen.¹ Die Dominanz des Aussenministers unter den Präsidenten Harry S. Truman und Dwight D. Eisenhower hatte Bundys Vorgänger zu Sekretären und Koordinatoren gemacht und ihnen keinen grossen Handlungsspielraum in der Planung und Ausführung der amerikanischen Aussenpolitik gewährt. Der Politologe Stephan Bierling hat die Ausgangslage der 60er Jahre treffend beschrieben:

Der Sicherheitsberater am Ende des Jahres 1960 war ein Techniker, der die Funktionstüchtigkeit der Maschinerie gewährleistete, und kein Programmierer, der den Apparat mit eigenen Instruktionen speiste.²

Bundy hingegen, ein 41jähriger Dekan der renommierten Harvard Universität, sagte zu, denn das Amt in unmittelbarer Nähe eines aussenpolitisch interessierten und aktiven Präsidenten reizte ihn. Er war damit einer der vielen Professoren, die von Kennedy aus den Elfenbeintürmen ins Zentrum der Macht nach Washington geholt wurden und die als Amerikas „Beste und Klügste“ (Halberstam) in die Geschichte eingingen. Weil Kennedy sein eigener Aussenminister sein wollte, wandelte sich das Aufgabenfeld und der Einfluss des Nationalen Sicherheitsberaters: Bundys Job bestand darin, Kennedy kohärent und konzis die tägliche Informationsflut des Aussen- und Verteidigungsministeriums sowie der Nachrichtendienste zu präsentieren und ihm pragmatische Lösungen für die dringendsten aussenpolitischen Entscheidungen zu bieten. Bundy beliebte später zu Freunden zu sagen, er sei der „Verkehrspolizist vom Dienst“ und versuche, das Tempo der Regierungsmaschinerie zu beschleunigen.³ Die

* Mein Dank gilt ganz besonders Kurt R. Spillmann und Andreas Wenger für die konstruktiven konzeptionellen Anregungen für mein Projekt; dem Bundy-Biographen Kai Bird für ein wertvolles Gespräch in Washington, D.C.; Roland Hunziker, Rafael von Matt und Claudia Hiestand für die wertvollen Kommentare zum Manuskript; Yasmine Meguid für die sprachliche Überarbeitung des Summary; meinen Eltern Verena und René Nünlist für die finanzielle und ideelle Unterstützung, die den Forschungsaufenthalt in den USA erst ermöglicht hat; und meiner Verlobten Miriam Schmiedler für die Begleitung nach New York und Boston und ihre stetige Inspiration.

¹ Paul Nitze, *From Hiroshima to Glasnost: At the Center of Decision* (New York: Grove Wiedefeld, 1989), 180f.

² Stephan G. Bierling, *Der Nationale Sicherheitsberater des amerikanischen Präsidenten: Anatomie und Hintergründe einer Karriere* (Frankfurt a. M.: Peter Lang, 1987), 38.

³ William Tuohy, „JFK's McGeorge Bundy - Cool Head for Any Crisis“, *Newsweek* (4.3.1963): 24.

Kontrolle über den Informationsfluss zum Präsidenten verlieh ihm grosse Macht: Er analysierte alle sicherheitspolitisch relevanten Memoranden an Kennedy und begleitete sie oft mit einem eigenen Begleitschreiben. Auf diese Weise konnte er als Kennedys graue Eminenz direkt Einfluss auf die Gestaltung der amerikanischen Aussenpolitik nehmen. Bereits Ende 1962 wurde er in einem journalistischen Portrait als „Präsident Kennedys Alter Ego“ und dessen „wahren Aussenminister“ bezeichnet.⁴ Vom „Dean of Harvard“ zum „Dean of the World“ aufgestiegen, erlebte Bundy zwischen 1961 und 1963 als Kennedys rechte Hand seine „goldenen Jahre“.⁵

Bundys Einfluss auf Kennedys Aussenpolitik ist in der sonst sehr umfangreichen Kennedyliteratur bisher zu Unrecht vernachlässigt worden. Eine Würdigung seiner Rolle in der Kennedyzeit erscheint nämlich besonders reizvoll, weil sich in dieser Zeit das Amt des Nationalen Sicherheitsberaters von einem anonymen Sekretär innerhalb der Regierung zu einem prominenten persönlichen Berater des Präsidenten entwickelte. Bundy füllte geschickt das machtpolitische Vakuum in der Führung der Aussenpolitik, das im Verlauf des Jahres 1961 durch Kennedys Unzufriedenheit mit Aussenminister Dean Rusk entstanden war. Kennedys „Hofchronist“ Arthur Schlesinger Jr. schrieb zur Konkurrenzsituation zwischen dem eigentlichen Aussenministerium und Bundys Stab im Weissen Haus:

The President used to divert himself with the dream of establishing a secret office of thirty people or so to run foreign affairs while maintaining the State Department as a facade in which people might contentedly carry papers from bureau to bureau.⁶

Bundy und seine Mitarbeiter kamen diesem Traum, wie sich Kennedy die Gestaltung der amerikanischen Aussenpolitik vorstellte, recht nahe. Das gewandelte Rollenverständnis Bundys markierte den Beginn des Aufstiegs des Sicherheitsberaters vom reinen Administrator und Koordinator des Nationalen Sicherheitsrates (*National Security Council*, NSC) der Truman- und Eisenhower-Administrationen zum Planer, Gestalter und Repräsentanten amerikanischer Aussenpolitik unter Richard Nixon, Gerald Ford und Jimmy Carter (Henry Kissinger und Zbigniew Brzezinski).

Laut einer informellen Abmachung teilten sich Bundy und sein Stellvertreter Walt W. Rostow die Welt in zwei Hälften auf: Bundy war für den Westen zuständig, Rostow

⁴ Sydney Hyman, „When Bundy Says, ‘The President Wants...’“ *New York Times Magazine* (2.12.1962): 30.

⁵ Max Frankel, „The Importance of Being Bundy“, *New York Times Magazine* (28.3.1965): 32.

⁶ Arthur M. Schlesinger Jr., *A Thousand Days: John F. Kennedy in the White House* (New York: Fawcett Premier, 1965), 383.

für den Osten; die Trennlinie bildete der Suezkanal.⁷ Der Europaspezialist Bundy widmete sich deshalb zwischen 1961 und 1963 vor allem der Tagespolitik gegenüber Kuba und Europa, den beiden damaligen Brennpunkten amerikanischer Interessen in der westlichen Hemisphäre. Rostow fokussierte hingegen eher auf die Langzeitplanung amerikanischer Aussenpolitik sowie auf Krisen in Südostasien (vor allem Vietnam); sein Nachfolger Carl Kaysen kümmerte sich vornehmlich um Aussenhandel und -wirtschaft sowie um Abrüstungsfragen.

Der Kalte Krieg zwischen den USA und der Sowjetunion erreichte unter Kennedys Präsidentschaft einen vorläufigen Höhepunkt: Fidel Castros sozialistische Revolution 90 Meilen vor Florida war für die USA genauso alarmierend wie der Druck, den der sowjetische Ministerpräsident Nikita Chruschtschow auf Westberlin auslöste, um die seit 1945 ungelöste deutsche Frage zu klären. Zwischen 1961 und 1963 kam es zur gescheiterten amerikanischen Invasion Kubas in der Schweinebucht, zur Errichtung der Berliner Mauer, zur Kubakrise und zu Vertrauenskrisen mit den westlichen Verbündeten Grossbritannien, Kanada, Frankreich und Westdeutschland zum Jahreswechsel 1962/63.

Eine fundierte Analyse von Bundys Rolle in Kennedys Kuba- und Europapolitik soll den nicht immer geplanten, prozessartigen Wandel von Bundys Aufgabenfeld und seines Einflusses auf Kennedys Aussenpolitik zeigen. Beleuchtet werden Bundys Rollen als „Prozessmanager“ während der Planung der Schweinebucht-Invasion im Frühjahr 1961, als „graue Eminenz“ Kennedys während der Berlinkrise im Sommer und Herbst 1961, als „Advocatus diaboli“ und aussenpolitischer Berater während der Kubakrise vom Oktober 1962 sowie als „Schattenaussenminister“ in der daran anschliessenden Krise mit den Alliierten und während der Détente-Bemühungen mit der Sowjetunion.

Im Zentrum dieser Studie stehen die folgenden Fragen: Wie wandelte sich Bundys Rolle als Sicherheitsberater zwischen 1961 und 1963? Welchen Einfluss hatte er auf die Gestaltung von Kennedys Kuba- und Europapolitik? Bundys persönliche Entwicklung wird dabei in einen Zusammenhang gestellt mit strukturellen Veränderungen der Kennedyjahre, vor allem mit der Herausbildung des Regierungsstils Kennedys, dessen Wunsch nach direkterer Kontrolle der Aussenpolitik, seiner Frustration über die langsame Bürokratie des Aussenministeriums, der ständigen Verlagerung des admi-

⁷ Walt W. Rostow, *The Diffusion of Power: An Essay in Recent History* (New York: Macmillan, 1972), 168.

nistrationsinternen Machtgefüges oder der zunehmenden Selbstsicherheit und Reife Kennedys und Bundys.

Die Analyse von Bundys wandelndem Einfluss auf die amerikanische Aussenpolitik zwischen 1961 und 1963 gliedert sich in fünf Kapitel und orientiert sich an den folgenden Unterfragen: Wie kam es Ende 1960 zu Bundys Ernennung zu Kennedys Nationalem Sicherheitsberater, und welche Rolle hatten seine Vorgänger unter den Präsidenten Truman und Eisenhower in der Gestaltung der amerikanischen Aussenpolitik gespielt? Mit welcher Rollenerwartung begann Bundy im Januar 1961 sein Amt, und wie bewährten sich die reformierten Entscheidungsmechanismen und Kommunikationskanäle in der Planung einer Invasion Kubas? Welche Konsequenzen hatte das Fiasko in der Schweinebucht auf Bundys administrationsinterne Stellung, und welche Rolle spielte er während der Berlinkrise? Welchen Beitrag leistete Bundy im Vorfeld und während der Kubakrise zu Schlüsselentscheidungen Kennedys? Inwiefern bewährte er sich als „Schattenaussenminister“, als es 1963 in der Diskussion um eine multilaterale atomare Streitkraft (*Multilateral Force*, MLF) galt, die inkompatiblen Erwartungen der Alliierten und der Sowjetunion zu einer kohärenten amerikanischen Europa- und Entspannungspolitik zu vereinbaren?

In den Kapiteln II und III wird vor allem Bundys Rollenwandel während des ersten Amtsjahres (1961) thematisiert, da Bundy als „ehrlicher Vermittler“ von Empfehlungen anderer Berater nur sehr selten seine eigene Meinung kundtat, um Kennedys Aussenpolitik zu prägen. Kapitel IV und V fokussieren hingegen auf Bundys Einfluss als aussenpolitischer Berater während der Jahre 1962 und 1963, denn die Zusammenarbeit zwischen Kennedy und Bundy funktionierte nun praktisch reibungslos und Bundys persönliche Präferenz schimmerte in seinen Memoranden an Kennedy deutlicher durch als noch 1961.

Mit der Teilnahme an Kennedys erfolgreichem Berlinbesuch sowie dem Abschluss des partiellen Atomstoppabkommens (*Limited Test Ban Treaty*, LTBT) in Moskau im August 1963 soll die Analyse der Rolle Bundys als Sicherheitsberater Kennedys enden. Die westliche Hemisphäre war damit vorübergehend zur Ruhe gekommen. Die USA waren einerseits zur Erkenntnis gelangt, das Regime Fidel Castros sei einem noch prosowjetischeren Nachfolgeregime vorzuziehen, und begannen sachte die Verhandlungsführer in Richtung Castro auszustrecken. Andererseits akzeptierte Washington die Berliner Mauer und die Trennung Deutschlands, weil Moskau dafür das amerikanische Sorgenkind Westberlin endgültig in Ruhe liess. In den folgenden Jahren verlagerte sich das Interesse der USA von Kuba und Berlin hauptsächlich nach Vietnam, wo Bundy unter Präsident Johnson im Sommer 1965 nebst Verteidigungsminister Robert McNamara zum federführenden Architekten der Amerikanisierung des

Vietnamkriegs wurde. An der Herausforderung Vietnam scheiterte Bundy schliesslich und verbaute sich damit den Karrieresprung zum Aussenminister.⁸ Ein langjähriger Freund meinte im Wahljahr 1968 zu Bundys Selbstbewusstsein und seinen zukünftigen Ambitionen resigniert: „Mac is going to spend the rest of his life trying to justify his mistakes on Vietnam.”⁹ 1976 wurde Bundy an einer Journalistenkonferenz an der Harvard Universität von einem aufdringlichen Zuhörer nach seiner Rolle im Vietnamkrieg gefragt: „What about *you* and Vietnam? [...] Mac, you screwed it up, didn't you?“ Bundy antwortete: „Yes, I did. But I'm not going to waste the rest of my life feeling guilty about it.“¹⁰

Von 1966 bis 1979 war Bundy Präsident der Ford Foundation, von 1979 bis 1989 Professor für Geschichte an der Columbia Universität in New York. 1988 veröffentlichte er mit *Danger and Survival* ein Standardwerk über die Zusammenhänge zwischen der Atombombe und Diplomatie. Ab 1990 widmete er sich einem Projekt der Carnegie Corporation über die Gefahren von Nuklearproliferation und publizierte 1993 *Reducing Nuclear Danger*. Im September 1996, tragischerweise nur acht Tage vor der Verwirklichung des vollständigen Atomteststoppvertrags, für den er sich jahrelang eingesetzt hatte, verstarb er unerwartet an einem Herzinfarkt.¹¹ Kurz vor seinem Tod hatte er allerdings seine Einstellung zu Vietnam geändert und hinterliess ein neunzigseitiges Manuskript über den Vietnamkrieg. Seine unvollendeten Vietnamreflexionen werden zur Zeit auf Wunsch seiner Familie von seinem Mitarbeiter und offiziellen Biographen, Gordon Goldstein von der Columbia Universität in New York, der auch Zugang zu den vielen unzugänglichen persönlichen Papieren Bundys hat, sowie Bundys Mitarbeitern Carl Kaysen und Francis Bator bearbeitet. Das Buch soll 1999 bei *Yale University Press* veröffentlicht werden.¹²

Die Nachrufe zu McGeorge Bundy im September 1996 repräsentierten die bescheidene Historiographie über seinen Einfluss auf die amerikanische Aussenpolitik, indem sie

⁸ Vgl. dazu Henry A. Kissinger, *White House Years* (Boston: Little, Brown, 1979), 13f.

⁹ David Halberstam, *The Best and the Brightest* (New York: Random House, 1972), 46.

¹⁰ James C. Thompson Jr., „The Brightest of the Best: A Memory of McGeorge Bundy“, *NYT* (22.9.1996): E 3.

¹¹ McGeorge Bundy, *Danger and Survival: Choices About the Bomb in the First Fifty Years* (New York: Vintage Books, 1988). McGeorge Bundy, William J. Grove and Sidney C. Drell, *Reducing Nuclear Danger: The Road Away From the Brink* (New York: Council on Foreign Relations Press, 1993); Sidney C. Drell, „McGeorge Bundy (1919-96)“, *Nature* (10.10.1996): 485. In Publikation ist: John L. Gaddis et al. (eds.), *Cold War Statesmen Confront the Bomb: Nuclear Diplomacy Since 1945* (Oxford: Oxford University Press, May 1999).

¹² Aus Interviews mit den Archivaren William Johnson, 30.1.1998, und Maura Porter, 2.2.1998, JFKL. Vgl. Alex Beam, „The Bundys Go to War - Again“, *Boston Globe* (3.4.1998): D1.

sich praktisch nur seiner Rolle im Vietnamkrieg unter Präsident Johnson widmeten.¹³ Das öffentliche Bild von Bundy wurde stark geprägt von einem Aufsatz von David Halberstam aus dem Jahre 1969 und seinem Bestseller *The Best and the Brightest* über das Versagen der Kennedy-Elite im Vietnamkrieg. Seine Kurzbiographie ist auch heute noch lesenswert und für das Verständnis Bundys unentbehrlich.¹⁴ Der Forschungsstand zur Person und Funktion Bundys in der Kennedy-Administration präsentierte sich lange Zeit als „weisser Fleck“ in der amerikanischen und deutschsprachigen Geschichtsschreibung. Ein idealer Startpunkt und bisher die einzige historische Studie zu Bundy ist Lloyd Gardners wenig beachteter Aufsatz *McGeorge Bundy in the Kennedy and Johnson Years* von 1993. Knapp und etwas oberflächlich wird darin einleitend Bundys Werdegang, seine Rolle als Nationaler Sicherheitsberater Kennedys und sein Beitrag während der Kubakrise gestreift. Das eigentliche Interesse Gardners gilt aber Bundys Rolle in der Eskalation des Vietnamkrieges unter Präsident Johnson.¹⁵

Bundy selbst hat keine eigentlichen Memoiren über seine Jahre als Sicherheitsberater geschrieben: Er widmete sich jedoch gewissen Aspekten der Kennedyjahre in *Danger and Survival*. Die Kapitel über die Berlin- und die Kubakrise bilden eine spannend geschriebene Analyse der damaligen Ereignisse, auch wenn sie eine persönliche Reflexion leider vermissen lassen.¹⁶ Bundy hatte sich bereits 1985 im lesenswerten Artikel *John F. Kennedy and the Nuclear Question* mit dem Zusammenhang zwischen der Berlinkrise und dem Wandel der Nuklearstrategie der USA beschäftigt.¹⁷

Seit Oktober 1998 existiert mit *The Color of Truth* eine erste Biographie über Bundy: Der Journalist Kai Bird hat mehrere Jahre lang über McGeorge und seinen Bruder William recherchiert und eine fesselnde Doppelbiographie über die beiden Brüder

¹³ John Kifner, „McGeorge Bundy Dies at 77: Top Adviser in Vietnam Era“, *NYT* (17.9.1996): A1, D22; Thompson, „Brightest of the Best“; Walter Isaacson, „The Best and the Brightest: McGeorge Bundy, 1919-1996“, *Time* (30.9.1996): 34; Ausgewogener sind: Just Ward, „Establishment Man“, *Newsweek* (30.9.1996): 51; Arthur Schlesinger Jr., „A Man Called Mac“, *George* (December 1996): 104f.

¹⁴ David Halberstam, „The Very Expensive Education of McGeorge Bundy“, *Harper's Magazine* 239, No. 1430 (July 1969): 21-41.

¹⁵ Lloyd Gardner, „Harry Hopkins with Hand Grenades? McGeorge Bundy in the Kennedy and Johnson Years“, in *Behind the Throne: Servants of Power to Imperial Presidents, 1898-1968*, ed. Thomas J. McCormick and Walter LaFeber (Madison: University of Wisconsin Press, 1993), 204-229.

¹⁶ Bundy, *Danger and Survival*, 358-497.

¹⁷ McGeorge Bundy, „John F. Kennedy and the Nuclear Question“, in *The Kennedy Presidency: Seventeen Intimate Perspectives of John F. Kennedy*, ed. Kenneth W. Thompson (Lanham, MD: University Press of America, 1985), 203-224.

geschrieben. Die beiden Kapitel über die Kennedyjahre stützen sich auf zahlreiche in den 90er Jahren durchgeführte Interviews mit Schlüsselfiguren wie den Bundy-Brüdern selbst sowie Mitarbeitern vom NSC-Stab. In Kapitel IX reiht Bird süffisant Anekdoten über Bundy als Kennedys Sicherheitsberater und über die Anwerbung neuer Mitarbeiter für seinen NSC-Stab aneinander und widmet sich in groben Zügen den Krisen von 1961 in Kuba, Laos, Berlin und Vietnam. In Kapitel X analysiert er Bundys Rolle während der Kubakrise und geht abschliessend kurz auf Kennedys Europareise und die Teststoppverhandlungen mit der UdSSR ein. Er verzichtet aber auf eine Beschreibung von Bundys Einfluss auf Kennedy in den Krisen mit Grossbritannien, Frankreich und Kanada sowie Bundys zentrale Rolle in der MLF-Episode. Auch wenn es sich bei Birds Biographie um eine journalistische und revisionistische Darstellung handelt, überzeugt seine Einschätzung aufgrund seiner jahrelangen Beschäftigung mit den Bundys und birgt einen reichen Fundus an Hintergrundinformationen über McGeorge Bundys Werdegang.¹⁸

Kissingers Prominenz als Sicherheitsberater Nixons und Fords führte ab Mitte der 70er Jahre dazu, dass sich zahlreiche Politologen mit der Rolle des Sicherheitsberaters auseinandersetzten. Irving M. Destler thematisierte dabei den grundsätzlichen Konflikt zwischen Aussenminister und Sicherheitsberater. Ebenfalls mit den Augen eines Theoretikers betrachtete Gebhard Schweigler in einer lesenswerten Studie den Zusammenhang von Akademie und amerikanischer Aussenpolitik der Nachkriegszeit und widmete sich als erster in der deutschsprachigen Literatur der Rolle des Sicherheitsberaters.¹⁹ Michael Solliday, David Hall und Padmanabh Kamath widmeten sich in ihren Dissertationen dem rasanten Aufstieg des Amtes des Sicherheitsberaters seit der Truman-Administration. Weil aber damals erst wenige Primärquellen zugänglich waren, mussten sich die Autoren weitgehend auf zeitgenössische Literatur und frühe Standardwerke zur Kennedyzeit verlassen. Halls monumentale Analyse von 1982 birgt einen reichen Fundus an fleissig gesammelten Fallbeispielen aus der Kennedyliteratur, ist aber für Historiker ziemlich mühsam zu lesen, da Hall sich eng an das theoretische

¹⁸ Kai Bird, *The Color of Truth: McGeorge and William Bundy, Brothers in Arms: A Biography* (New York: Simon & Schuster, 1998). Vgl. Charles Maechling Jr., „On War and Peace and the Brothers Bundy“, *Boston Globe* (18.10.1998): K3; James G. Blight, „Red, White and Blue Blood“, *WP* (1.11.1998): X1.

¹⁹ Irving M. Destler, *Presidents, Bureaucrats, and Foreign Policy: The Politics of Organizational Reform* (Princeton: Princeton University Press, 1974), 96-104. Irving M. Destler, „National Security II: The Rise of the Assistant (1961-1981)“, in *The Illusions of Presidential Government*, ed. Hugh Heclo and Lester I. Salamon (Boulder, CO: Westview Press, 1981); Irving M. Destler, Leslie H. Gelb and Anthony Lake (eds.), *Our Own Worst Enemy* (New York: Simon & Schuster, 1984); Gebhard Schweigler, *Politikwissenschaft und Aussenpolitik: Am Beispiel der europäisch-amerikanischen Beziehungen* (München, Wien: Oldenbourg, 1977).

Multiple Advocacy-Modell von Alexander George hielt und weder chronologisch vorging noch den einzelnen Fallbeispielen genügend Platz einräumte.²⁰

Die russischen Autoren eines 1983 herausgegebenen Buch mit dem verheissungsvollen Titel *Die grauen Eminenzen: Sicherheitsberater des Weissen Hauses* stützten sich in ihrem Teil über Bundy stark auf Halberstams Bestseller ab und schilderten Kennedys Präsidentschaft aus einer stark vom Kalten Krieg geprägten ideologischen Sichtweise.²¹

Hilfreich sind dagegen neuere politologische Studien von Joseph Bock, Stephan Bierling und Kevin Mulcahy: Bock griff die Beziehung zwischen dem Sicherheitsberater und den innenpolitischen Beratern des Präsidenten heraus. Er kam zum Schluss, Bundy habe trotz seiner limitierten Funktion als offizieller aussenpolitischer Sprecher und trotz geringer diplomatischer Aktivitäten selten Friktionen mit dem Aussenministerium verursacht. Bierling schilderte im Büchlein *Der Nationale Sicherheitsberater des amerikanischen Präsidenten* Halls Forschungsergebnisse in einer übersichtlichen Kurzfassung. Mulcahy typologisierte die Rollen der Sicherheitsberater und beschränkte sich auf eine kurze Charakterisierung von vier Idealtypen: Sidney Souers als Trumans „Administrator“, Robert Cutler als Eisenhowers „Koordinator“, Bundy als Kennedys und Johnsons „Ratgeber“ und Kissinger als „Agent“ Nixons und Fords.²² John Prados hob im Gegensatz zu der organisatorischen Sichtweise dieser Politologen die Persönlichkeiten der Sicherheitsberater hervor. Seine für einen relativ breiten

²⁰ Michael A. Solliday, „The Special Assistant to the President for National Security Affairs and the National Security Council: A Comparative Study in Presidential Decision Making“, Ph. D. Diss. (Southern Illinois University, 1975); David K. Hall, „Implementing Multiple Advocacy in the National Security Council, 1947-1980“, Ph. D. Diss. (Stanford University, 1982); Padmanabh M. Kamath, *Executive Privilege Versus Democratic Accountability: The Special Assistant to the President for National Security Affairs, 1969-1969* (Atlantic Highlands, New Jersey: Humanities Press, 1982).

²¹ Andrej A. Kokoschin und Sergej M. Rogow, *Die grauen Eminenzen: Sicherheitsberater des Weissen Hauses von Kennedy bis Reagan* (Berlin: Verlag der Nation Berlin, 1987 [Moskau, 1983])

²² Joseph G. Bock, *The White House Staff and the National Security Assistant: Friendship and Friction at Water's Edge* (New York: Greenwood, 1987), 43-52; Joseph G. Bock and Dungan L. Clarke, „National Security Adviser and White House Staff“, *Presidential Studies Quarterly* 16, No. 2 (Spring 1986): 258-279; Bierling, *Nationale Sicherheitsberater*, 45-52; Kevin V. Mulcahy and Harold F. Kendrick, „The National Security Adviser: A Presidential Perspective“, in *Executive Leadership in Anglo-American Systems*, ed. Colin Campbell and Maragret Wyszomirski (Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1993), 259-279.

Leserkreis gedachte Monographie zur Geschichte des NSC ist deshalb besonders leserfreundlich.²³

Weitere Informationen muss man sich aus Memoiren und Biographien sowie aus Studien über die Kennedyzeit, besonders zur Europa- und Kubapolitik, zusammenklauben.²⁴ Von Bundys Mitarbeitern im NSC-Stab existieren die Memoiren Rostows und Kissingers; doch über die Beziehung zu Bundy finden sich darin nur wenige Abschnitte.²⁵ Bromley Smiths Monographie über den NSC während der Kennedy- und Johnsonjahre sprüht zwar vom Insiderwissen des Exekutivsekretärs, verzichtet aber leider auf einen Forschungsapparat.²⁶ Die „hagiographischen“ Standardwerke der Kennedyzeit, die Memoiren von Arthur Schlesinger und Theodore Sorensen, geben einen detaillierten Einblick ins Weisse Haus Kennedys. Für eine Analyse von Bundys Rolle sind sie aber, wie auch weitere fesselnde und lesenswerte Memoiren oder Biographien, nur wenig aufschlussreich.²⁷

Bundys Rolle während der Kennedyzeit wurde paradoxerweise von der sonst sehr umfangreichen Kennedyforschung trotz Bundys prominenter Tätigkeit richtiggehend ausgeklammert, vor allem wohl, weil die entsprechenden Dokumente noch unter Verschluss waren beziehungsweise zum Teil immer noch sind. In der neueren Literatur taucht sein Name zwar im Zusammenhang mit wichtigen Memoranden immer wieder auf, doch nur selten wird der Fokus der Forschung wirklich auf Bundys Beitrag zu einer bestimmten aussenpolitischen Entscheidung Kennedys gelenkt.²⁸

²³ John Prados, *Keepers of the Keys: A History of the National Security Council From Truman to Bush* (New York: W. Morrow, 1991), 100-122.

²⁴ Wertvolle historiographische Artikel über Kennedys Aussenpolitik sind: Burton I. Kaufmann, „John F. Kennedy as World Leader: A Perspective on the Literature“, *Diplomatic History* 17, No. 3 (Summer 1993): 447-469; Kenneth W. Thompson, „Kennedy and Revisionism“, *Virginia Quarterly Review* 70, No. 3 (1994): 430-443; James N. Giglio, *John F. Kennedy: A Bibliography* (Westport, CT: Greenwood Press, 1995): xvii-xx; Mark J. White, „Introduction: A New Synthesis for the New Frontier“, in *Kennedy: The New Frontier Revisited* (London: Macmillan, 1998): 1-18.

²⁵ Rostow, *Diffusion of Power*; Henry A. Kissinger, *White House Years* (Boston: Little, Brown, 1979); Henry A. Kissinger, *Diplomacy* (New York: Simon & Schuster, 1994); Walter Isaacson, *Kissinger* (New York: Simon & Schuster, 1992).

²⁶ Bromley K. Smith, *Organizational History of the National Security Council during the Kennedy and Johnson Administrations* (Washington: National Security Council, 1988).

²⁷ Schlesinger, *Thousand Days*; Theodore C. Sorensen, *Kennedy* (New York: Harper & Row, 1966); Dean Rusk, *As I Saw It* (New York: W. W. Norton, 1990); George Ball, *The Past Has Another Pattern* (New York: W. W. Norton, 1982); Deborah Shapley, *Promise and Power: The Life and Times of Robert McNamara* (Boston: Little, Brown, 1993). Der neueste Forschungsstand wird jeweils zu Beginn der entsprechenden Kapitel diskutiert: Siehe besonders Fussnoten 128 (Bay of Pigs), 233 (Berlinkrise) und 389 (Kubakrise).

²⁸ Vgl. Thomas G. Paterson (ed.), *Kennedy's Quest for Victory: American Foreign Policy, 1961-63* (New York: Oxford University Press, 1989); James N. Giglio, *The Presidency of John F. Kennedy*

Obwohl im 1977 deklassifizierten Taylorbericht,²⁹ der offiziellen internen Untersuchung vom Frühjahr 1961 über die Planung der Invasion Kubas, Anhaltspunkte dafür zu finden sind, dass Bundy in seiner Funktion als zentrale Schnittstelle zwischen Außenministerium, Pentagon und der CIA versagt hat, haben erst Lucien Vandenbroucke, Piero Gleijeses und Seymour Hersh aufgrund jüngst deklassifizierter Dokumente in knappen Zügen Bundys Haltung zum CIA-Plan erahnen lassen. Sie alle betonten viele Kommunikationsschwierigkeiten zwischen der CIA und dem Weissen Haus.³⁰

Was die Reaktionen der Kennedy-Administration während der Berlinkrise von 1961 auf Nikita Chruschtschows Ultimatum und auf die Errichtung der Berliner Mauer betrifft, so haben in jüngster Zeit mehrere Historiker aufgrund deklassifizierter Quellen betont, dass sich der Einfluss in der Deutschlandpolitik 1961 deutlich vom Außenministerium ins Weisse Haus verlagert habe und Bundy und sein NSC-Stab bereit gewesen seien, viel Substanz in die Berlinverhandlungen mit der UdSSR einzubringen.³¹

Das Forschungsinteresse an der Kubakrise ist durch die Veröffentlichung von Transkriptionen administrationsinterner Krisensitzungen und durch internationale Konferenzen in den letzten Jahren wiederbelebt worden. Als Mitte der 80er Jahre Tonbandaufnahmen von Diskussionen der Kennedy-Administration zum Vorgehen gegen die sowjetischen Raketen auf Kuba deklassifiziert wurden, übernahm Bundy als

(Lawrence: University of Kansas Press, 1991); Michael R. Beschloss, *The Crisis Years: Kennedy and Khrushchev 1960-1963* (New York: HarperCollins, 1991); Richard Reeves, *President Kennedy: Profile of Power* (New York: Touchstone, 1993). Mark J. White (ed.), *John F. Kennedy: The New Frontier Revisted* (London: Macmillan, 1998).

²⁹ Paul L. Kesaris (ed.), *Operation Zapata: The "Ultrasensitive" Report and Testimony of the Board of Inquiry on the Bay of Pigs* (Frederick, MD: University Publications of America, 1981).

³⁰ Lucien S. Vandenbroucke, *Perilous Options: Special Operations as an Instrument of U. S. Foreign Policy* (New York: Simon & Schuster, 1993); Piero Gleijeses, „Ships in the Night: The CIA, the White House, and the Bay of Pigs“, *Journal of Latin America Studies* 27, No. 1 (February 1995): 1-42; Seymour M. Hersh, *The Dark Side of Camelot* (Boston: Little, Brown, 1997).

³¹ Marc Trachtenberg, *History and Strategy* (Princeton: Princeton University Press, 1991), 169-232; Peter Walkenhorst, „Kennedy and the Wall: United States Policy during the Berlin Crisis, 1961“ (MA Thesis, Boston: University of Massachusetts, 1991); Adrian W. Schertz, *Die Deutschlandpolitik Kennedys und Johnsons: Unterschiedliche Ansätze innerhalb der amerikanischen Regierung* (Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 1992); Frank A. Mayer, *Adenauer und Kennedy: A Study in German-American Relations, 1961-63* (Basingstoke, UK: MacMillan, 1996); Andreas Wenger, *Living With Peril: Eisenhower, Kennedy, and Nuclear Weapons* (Lanham: Rowman & Littlefield, 1997); Christof Münger, *Ich bin ein West-Berliner: Der Wandel der amerikanischen Berlinpolitik während der Präsidentschaft John F. Kennedys* (Zürich: Forschungsstelle für Sicherheitspolitik und Konfliktanalyse, 1999).

erster die mühselige Arbeit, eine Sitzung zu transkribieren.³² Ausserdem dominierte Bundy an zahlreichen Konferenzen zur Kubakrise neben McNamara die Diskussionen.³³ Ein ausgewogenes Bild von Bundys Beitrag am ersten und letzten Krisentag zeichnete Bernd Greiner 1990 aufgrund der damals zugänglichen Tonbandtranskripte.³⁴ Lloyd Gardner schrieb noch 1993, Bundys Ansichten während der Kubakrise seien „nicht leicht zu erahnen“ („not easy to fathom“).³⁵

Für eine Analyse von Bundys Einfluss in der Phase nach der Kubakrise vom Oktober 1962, welche zwar von einer zunehmenden Entspannung zur Sowjetunion, aber von zunehmenden Konflikten mit Grossbritannien, Kanada, Frankreich und der BRD geprägt war, liegt zur Zeit nur wenig Sekundärliteratur vor. Vor kurzem erschienen ist Marc Trachtenbergs Monumentalwerk *A Constructed Peace* zur deutschen Nuklearfrage von 1945-63. Besonders interessant sind seine Thesen in Kapitel IX, „A Settlement Takes Shape“, zur Skybolt-Krise mit Grossbritannien sowie zur Verknüpfung der Teststoppverhandlungen mit einer Lösung der Berlin- und Deutschlandfrage.³⁶ Bundys Rolle wird sonst nur nebenbei von Knowlton Nash, Frank Costigliola, Adrian Schertz, Pascaline Winand, Bernard Firestone und Kendrick Oliver angesprochen.³⁷

³² Bundy, McGeorge, (Transcriber) „October 27, 1962: Transcripts of the Meetings of the Ex-Comm“, ed. James G. Blight, *International Security* 12, No. 3 (Winter 1987/88): 30-92. Vgl. Ernest R. May and Philip D. Zelikow (eds.), *The Kennedy Tapes: Inside the White House During the Cuban Missile Crisis* (Cambridge: The Belknap Press of Harvard, 1997).

³³ James G. Blight and David A. Welch (eds.), *On the Brink: Americans and Soviets Reexamine the Cuban Missile Crisis* (New York: Hill and Wang, 1989); Bruce J. Allyn, James G. Blight and David A. Welch (eds.), *Back to the Brink: Proceedings of the Moscow Conference on the Cuban Missile Crisis, January 27-28, 1989* (Lanham, MD: University Press of America, 1992); James G. Blight, Bruce J. Allyn and David A. Welch (eds.), *Cuba on the Brink: Castro, the Missile Crisis, and the Soviet Collapse* (New York: Pantheon Books, 1993).

³⁴ Bernd Greiner, *Kuba-Krise: 13 Tage im Oktober: Analysen, Dokumente, Zeitzeugen* (Hamburg: Volksblatt, ²1991).

³⁵ Gardner, „Harry Hopkins“, 212.

³⁶ Marc Trachtenberg, *A Constructed Peace: The Making of the European Settlement, 1945-1963* (Princeton: Princeton University Press, 1999), 352-402. In Publikation ist Douglas Brinkley and Richard T. Griffiths (eds.), *John F. Kennedy and Europe* (Louisiana State University Press, November 1999).

³⁷ Knowlton Nash, *Kennedy and Diefenbaker: Fear and Loathing Across the Undefended Border* (Toronto: McLelland&Stewart, 1990); Frank Costigliola, „The Pursuit of Atlantic Community: Nuclear Arms, Dollars, and Berlin“, in *Kennedy's Quest for Victory: American Foreign Policy, 1961-1963*, ed. Thomas G. Paterson (New York: Oxford University Press, 1989), 24-56; Frank Costigliola, „Kennedy, the European Allies and the Failure to Consult“, *Political Science Quarterly* 110, No. 1(1995): 105-123; Schertz, *Deutschlandpolitik*; Pascaline Winand, *Eisenhower, Kennedy, and the United States of Europe* (New York: St. Martin's Press, 1993); Bernard J. Firestone, *The Quest for Nuclear Stability: John F. Kennedy and the Soviet Union* (Westport: Greenwood Press, 1982); Kendrick Oliver, *Kennedy, Macmillan, and the Nuclear Test-Ban Debate, 1961-63* (New York: St. Martin's Press, 1997).

Die Quellenlage zur Thematik „McGeorge Bundy als Kennedys Nationaler Sicherheitsberater“ hat sich hingegen als äusserst ergiebig erwiesen. Hilfreich waren in einer ersten Arbeitsphase in Zürcher Bibliotheken nebst den *Declassified Documents* (DD) vor allem die Mikrofichen-Kollektionen des *National Security Archive* (NSA) über die Berlin- und Kubakrise sowie zahlreiche in den 90er Jahren veröffentlichte FRUS-Bände über die Kennedyzeit (*Foreign Relations of the United States*).³⁸

Ein dreimonatiger Forschungsaufenthalt in den USA förderte unzählige Originaldokumente zu Tage. Ein Grossteil der Dokumente, die in dieser Studie verwendet werden, stammt aus der *John F. Kennedy Library* (JFKL) in Boston. Die Arbeitspapiere von Bundy werden in den *National Security Files* (NSF) aufbewahrt: In den *Country Files* findet man, nach Ländern alphabetisch abgelegt, Memoranden, Telegramme, Berichte der Nachrichtendienste, Korrespondenz und Studien. Besonders wertvoll sind die internen Memoranden Bundys an Kennedy sowie die Dossiers seiner engsten Mitarbeiter. Ein Teil von Bundys Ablage, wo seine Memoranden als Kopien zentral beisammen sind, ist leider für die Forschung noch unzugänglich. Auch sein persönlicher Nachlass ist bisher auf Geheiss seiner Familie noch unter Verschluss. Ebenso wichtig sind die *President's Office Files* (POF), also die Arbeitspapiere von John F. Kennedy, und darin vor allem die Boxen mit Memoranden von Bundy und seinen Mitarbeitern. In der Bibliothek befindet sich ausserdem eine ausgezeichnete Oral-History-Kollektion (OHC). Ein zweihundertseitiges Interview Richard E. Neustadts mit Bundy aus dem Jahr 1964 ist aber zur Zeit leider noch nicht zugänglich.³⁹

In Washington, D.C., findet man im *National Security Archive* die neuesten deklassifizierten Dokumente zur Berlin- und Kubakrise. Dort wurde Ende Februar 1998 von Peter Kornbluh ein durch den *Freedom-of-Information-Act* freiprozessiertes Schlüsseldokument zum Verständnis der Schweinebucht-Planung herausgegeben, der interne Untersuchungsbericht der CIA vom damaligen Generalinspektor, Lyman Kirkpatrick. Bundys Name wird darin allerdings nur gerade einmal erwähnt.⁴⁰ In den *National Archives* in College Park, Maryland, schlossen zahlreiche Files des Aussenministeri-

³⁸ Eine ausführliche Auflistung dieser Quellensammlungen findet sich in der Bibliographie.

³⁹ Die Serie *McGeorge Bundy Correspondence* (Boxen 398-405, NSF, JFKL) ist aufgeteilt in *Chronological File* (Boxen 398-404) und *Memos to the President* (Box 405): Offen für die Forschung sind erst die Boxen 398/399, welche die Memoranden Bundys des Jahres 1961 umfassen.

⁴⁰ Bericht, Kirkpatrick, „Inspector General's Survey of the Cuban Operation“, Oktober 1961, in <http://www.seas.gwu/nsarchive> (in der Folge abgekürzt mit „IG-Bericht“, NSA). Unterdessen wurde der Bericht publiziert: Peter Kornbluh (ed.), *Bay of Pigs Declassified: The Secret CIA Report* (New York: The New Press, 1998). Vgl. Tim Weiner, „CIA Bares Its Bungling in Report on Bay of Pigs“, *NYT* (22.2.1998): 6.

ums zwar Verständnislücken bezüglich der Berlinkrise, der MLF-Diskussionen und der Atomstoppverhandlungen, konnten jedoch das Wissen über Bundys Rolle nur marginal bereichern. In der Archivsammlung der *Library of Congress* (LOC) in Washington, D.C., trugen schliesslich die Papiere von Averell Harriman zu einem besseren Verständnis der Verhandlungen zum Atomstoppvertrag von 1963 bei. Auch wenn in Washington nur wenige zentrale Dokumente gefunden werden konnten, die nicht auch in der JFKL lagern, so lohnte sich der wiederholte Gang in die Wandelhallen der LOC dennoch, da dort zahlreiche Forschungsbeiträge aufgefunden wurden, die in der Schweiz nicht erhältlich sind. Ein Besuch der Columbia Universität in New York erwies sich hingegen als wenig hilfreich, da ein von Michael Beschloss erwähntes Oral-History-Interview mit Bundy trotz Bemühungen der freundlichen Archivare leider nicht aufgetrieben werden konnte und nicht zu existieren scheint.⁴¹

Die aus diesem umfangreichen Material entstandene Studie über Bundys Rolle als Sicherheitsberater und seinen Einfluss auf Kennedys Kuba- und Europapolitik ist in fünf Kapitel unterteilt: Im ersten Kapitel wird Bundys Werdegang bis zur Ernennung zum Nationalen Sicherheitsberater Kennedys porträtiert und die zeitgenössische Kritik am NSC-System Eisenhowers zusammengefasst. Im zweiten Kapitel wird sein Rollenverständnis bei Übernahme seines Amtes und seine Reform der vielkritisierte aussenpolitische Entscheidungsmechanik Eisenhowers beschrieben sowie seine Rolle bei der Planung der Invasion Kubas im Frühjahr 1961 analysiert. Im dritten Kapitel werden die Lehren Bundys und Kennedys aus diesen ersten Erfahrungen und Kennedys erneute Reform der Entscheidungsfindung beschrieben, und es wird gezeigt, ob sich Bundys neue Stellung in der Berlinkrise von 1961 bewährte, als die Kennedy-Administration auf Chruschtschows Ultimatum vom Juni 1961 sowie auf die Errichtung der Berliner Mauer im August 1961 reagieren musste. Im vierten Kapitel wird untersucht, weshalb Bundy offensichtlich im Sommer 1962 in den Bereichen Informationsbeschaffung und Früherkennung versagte und welche Rolle er während der Kubakrise im Oktober 1962 spielte. Im fünften Kapitel wird diskutiert, wie Bundy auf die Probleme mit Grossbritannien, Frankreich und Kanada reagierte und welchen Einfluss er 1963 in der Europadebatte um die MLF und den LTBT hatte.

⁴¹ Beschloss, *Crisis Years*, 737. Interview mit dem Archivar Ronald J. Grele, 23.12.1997, Columbia University, New York City.

1 VORAUSSETZUNGEN

McGeorge Bundys bedeutender Einfluss auf Präsident Kennedys Aussenpolitik ergab sich im Laufe des Jahres 1961 sowohl aus persönlichen als auch aus strukturellen Gründen. Einerseits war er mit genügend Selbstbewusstsein und Machtinstinkt gewappnet, um sich in Kennedys aussenpolitischem Team an prominentester Stelle zu etablieren. Auf Kennedys ausdrücklichen Wunsch hin erfüllte er die Rolle des aussenpolitischen Koordinators und Beraters im Weissen Haus und bildete mit Aussenminister Dean Rusk und Verteidigungsminister Robert McNamara Kennedys aussenpolitisches Triumvirat. Andererseits profitierte Bundy von einer Neuorganisation der Präsidentschaft durch Kennedy, der sich deutlich von der stark kritisierten Amtsführung Eisenhowers, gerade im Bereich der nationalen Sicherheit, unterscheiden und sich als Präsident aktiv in der Aussenpolitik engagieren wollte.

Bundys persönliche Erfahrungen vor seiner Ernennung zu Kennedys Sicherheitsberater und die zeitgenössische Kritik am Regierungssystem Eisenhowers bildeten wichtige Rahmenbedingungen für seine ersten Schritte im Januar 1961 und für die Aufwertung des Amtes des Nationalen Sicherheitsberaters unter Kennedy.

1.1 Dekan von Harvard: Bundys Werdegang (1919 - 1960)

Als Kennedy am 31. Dezember 1960 in Palm Beach die Ernennung Bundys, des republikanischen Dekans von Harvards naturwissenschaftlicher Fakultät, zu seinem Nationalen Sicherheitsberater bekanntgab, war die akademische Welt überrascht, dass Bundy einen bürokratischen Stabsjob seiner bisherigen Tätigkeit als Harvards Nummer Zwei vorzog. Doch Bundys Freunde wussten, dass eine Karriere im öffentlichen Dienst aufgrund seines bisherigen Werdegangs sehr wohl Sinn machte. Sie wunderten sich nur, weshalb sie erst so spät und gerade in einer demokratischen Administration beginnen würde.

Welche Erfahrungen brachte Bundy von seiner Herkunft, seiner Ausbildung, seines Aktivdiensts im Zweiten Weltkrieg, seiner ersten beruflichen Tätigkeiten sowie seiner Harvardjahre ins Amt als Nationaler Sicherheitsberater mit? Wie hatten sich die beiden Bostoner Kennedy und Bundy kennengelernt, und wie kam es zu Bundys Ernennung zum Sicherheitsberater?

1.1.1 Herkunft und Lehrjahre

Obwohl Kennedys Vater Joseph ein Vermögen von mehreren hundert Millionen Dollar zusammengebracht hatte, blieben die Kennedys für die orthodox protestantische und republikanische Aristokratie Bostons wegen ihrer irischen Abstammung und der Zugehörigkeit zum Katholizismus stets Fremdlinge. Bundy hingegen gehörte mütterlicherseits zu den Lowells, die neben den Lodges und Cabots zu einer der traditionellsten Familien Neuenglands zählte. Percival Lowell war bereits 1639 nach Amerika gekommen, und die Familie hatte ihren Ruf in Boston als grösste Schiffsbesitzerin und Gönnerin der Harvard Universität begründet. Zu Beginn des 19. Jahrhunderts hatten sich die Lowells auf die Textilindustrie verlegt, die damals einen Boom erlebte. Vorfahren von Bundys Mutter Katharine L. Putnam waren in den USA bekannte Persönlichkeiten wie Israel Putnam (Held der Schlacht am Bunker Hill), der Poet und Diplomat James Russell Lowell, die Dichterin Amy Lowell und ein Präsident Harvards, Abbott Lawrence Lowell.

Sein Vater Harvey Hollister Bundy, erfolgreicher Absolvent der Yale Universität, hatte seine Karriere 1911 als Sekretär bei einem Mitglied des Obersten Gerichts, Oliver Wendell Holmes, begonnen, war 1915 nach Boston gezogen und hatte dort eine angesehene Anwaltskanzlei geführt. Bald war er ein Vertrauter und persönlicher Mitarbeiter Henry L. Stimsons (Kriegsminister in der Administration William H. Tafts, Aussenminister unter Herbert Hoover und wiederum Kriegsminister unter Franklin D. Roosevelt und Truman) geworden. Der Name „Bundy“ soll ursprünglich aus Frankreich, Schottland oder aus der Schweiz stammen.⁴²

McGeorge Bundy kam am 30. März 1919 zur Welt. Seine Kindheit verbrachte „Mackie“ mit seinen zwei Brüdern und zwei Schwestern in Bostons nobelstem Stadtteil Beacon Hill und im Badeort Manchester, wo die Bundys über eine Sommerresidenz verfügten. In einem ähnlichen Umfeld wie demjenigen der Kennedys wurde auch im Bundy-Clan von klein auf sportlicher und geistiger Wettbewerb gefördert. Ein Freund aus Cambridge charakterisierte Bundys Herkunft treffend mit folgenden Worten: „He was a Lowell, from the rightest city, the rightest money, and the rightest schools.“⁴³

⁴² Zur Herkunft und Kindheit Bundys vgl. David Wise, „Scholars of the Nuclear Age“, in *The Kennedy Circle*, ed. Lester Tanzer (Washington: Luce, 1961), 32f.; Milton Viorst, „McGeorge Bundy: Yankee Aristocrat in an Imperfect World“, in *Hustlers and Heroes: An American Political Panorama* (New York: Simon & Schuster, 1971), 273f.; Halberstam, *Best and Brightest*, 47-51; Kokoschin/Rogow, *Grauen Eminenzen*, 19ff.; Richard J. Barnet, *Roots of War* (New York: Atheneum, 1972), 70f.; Bird, *Color of Truth*, 23-41.

⁴³ Tuohy, „JFK's McGeorge Bundy“, 21.

1927 folgte Bundy seinem zwei Jahre älteren Bruder William in die Dexter-Schule in Brookline, wo dieser zusammen mit John F. Kennedy Football spielte.⁴⁴ Später genossen die beiden Brüder ihre Erziehung in Groton, an der privilegiertesten und elitärsten Privatschule des Landes. Dort bereitete man die Sprösslinge der reichsten Familien Amerikas auf grosse Taten vor; die Devise der Schule lautete nicht zufällig: „Cui servire est regnare“ („Dienen heisst regieren“). Mac wurde rasch eine legendäre Gestalt, heimste Debattierpreise ein, spielte die Titelrolle in Shakespeares „Henry V.“ und entwickelte sich zum Tennisstar. Mit sechzehn Jahren schloss er *summa cum laude* ab und bestand die Aufnahmeprüfung der Yale Universität mit Bestnoten. Dort studierte er Mathematik und Philologie, schärfte sein analytisches Denken in komplizierten theoretischen Wirtschaftskursen bei Professor Richard Bissell und schrieb internationalistische und interventionistische Kolumnen für die Studentenzeitschrift. Er war Klassensprecher, und sein Prestige in Yale widerspiegelte sich im Jahrbuch von 1940: „This week passed without Mahatma Bundy making a speech.“⁴⁵

Nach seinem Abschluss 1940 unternahm Bundy zusammen mit einem Freund eine ausgedehnte Südamerikareise und realisierte, dass weder Mathematik noch Philologie seinen Ambitionen entsprach. In den Fussstapfen seines Vaters rundete er als Politologiestudent seine Universitätsausbildung als *Junior Fellow*, einem Sonderprogramm für Hochbegabte, in Harvard ab. Im Herbst 1941 kandidierte er ausserdem als Republikaner für den Bostoner Stadtrat. Obwohl er im traditionell republikanischen Wahlkreis Beacon Hill nominiert war, gewann dort erstmals ein Demokrat. Bundy kommentierte dazu später: „It would probably be a good contender for the worst campaign in history.“⁴⁶ Es sollte der einzige Versuch Bundys bleiben, sich um ein öffentliches, wählbares Amt zu bewerben.

1.1.2 Aktivdienst im Zweiten Weltkrieg und erste berufliche Tätigkeiten

Als die USA in den Zweiten Weltkrieg eintraten, begab sich Bundy 1942 als Kriegsfreiwilliger zur Einberufungsstelle. Zuerst wurde er von der Aufnahmekommission wegen seiner hochgradigen Kurzsichtigkeit abgelehnt, doch er passierte den Sehtest im zweiten Anlauf, weil er sich mit seinem ausgezeichneten Gedächtnis die Tabelle eingeprägt hatte. Er diente als Schreiber im *Office of Facts and Figures*, einer Kriegs-

⁴⁴ Wise, „Scholars“, 33.

⁴⁵ Milton MacKaye, „Bundy of the White House“, *Saturday Evening Post* (10.3.1962): 82. Anekdotenreiche Beschreibungen von Bundys Schul- und Studienzeiten bieten Halberstam, *Best and Brightest*, 51-53, und Bird, *Color of Truth*, 42-68.

⁴⁶ Wise, „Scholars“, 34. Vgl. dazu Halberstam, *Best and Brightest*, 54.

agentur, stiess als Nachrichtenoffizier zu den Fernmeldetruppen der Armee und wurde schliesslich ein Adjutant von Vizeadmiral Alan G. Kirk. Er war in Norfolk/Virginia, Sizilien und London stationiert und half mit, die alliierten Invasionen Siziliens und der Normandie zu planen. Dabei verdiente er sich den Rang eines Hauptmanns. Nach der Invasion Europas schien er sich aber in Kirks Villa in Paris trotz seiner Sprachkenntnisse zu langweilen, denn er liess sich kurz vor Kriegsende zum Leutnant zurückstufen und meldete sich freiwillig für den Krieg gegen Japan. 1946 kehrte er nach kurzen Einsätzen in den amerikanischen Besatzungen Koreas und Japans nach Boston zurück.⁴⁷

Die nächsten eineinhalb Jahre verbrachte er auf dem Privatgrundstück Henry Stimsons auf Long Island bei New York und interviewte den Freund seines Vaters praktisch täglich. Resultat der Dialoge war seine erste grössere wissenschaftliche Arbeit, eine Biographie über Stimson mit dem Titel *On Active Service in Peace and War*. Im bemerkenswerten Vorwort bezeichnete er die Zusammenarbeit mit Stimson als wichtigen Wendepunkt seines Lebens.⁴⁸ Stimsons Erfahrungen als Aussen- und Kriegsminister lehrten ihn, dass Diplomatie und militärische Stärke austauschbare Instrumente für die Erlangung nationaler Ziele darstellten. Auch William Bundy erinnerte sich an den Einfluss von Harvey Bundys Washingtoner Freunden auf McGeorges und seine eigene Jugend:

Diplomacy and world affairs were part of the household conversation. Stimson and Dean Acheson came by. We felt close to what was going on.⁴⁹

Von April bis September 1948 arbeitete McGeorge Bundy erstmals in Washington, D.C. Unter seinem ehemaligen Wirtschaftsprofessor Richard Bissell war er in die Nachkriegsplanungen bezüglich des Marshallplans involviert. Im Herbst 1948 formte Bundy zusammen mit Douglas Dillon, den Dulles-Brüdern John Foster und Allen sowie Christian Herter ein aussenpolitisches Team für den Wahlkampf des Republikaners Thomas E. Dewey gegen Präsident Truman. William Bundy meinte später zur

⁴⁷ MacKaye, „Bundy“, 82; Fletcher Knebel, „Hell at Omaha Beach“, in *The Kennedy War Heroes*, ed. Phil Hirsch (New York: Pyramid Books, 1962), 66.

⁴⁸ Henry L. Stimson and McGeorge Bundy, *On Active Service in Peace and War* (New York: Octagon Books, 1948), 677. Vgl. John C. Donovan, *The Cold Warriors: A Policy-Making Elite* (Lexington, MA: D. C. Heath and Company, 1974), 33-50; Barton J. Bernstein, „Seizing the Contested Terrain of Early Nuclear History: Stimson, Conant, and Their Allies Explain the Decision to Use the Atomic Bomb“, *Diplomatic History* 17, No. 1 (Winter 1993): 35-72.

⁴⁹ Tuohy, „JFK's McGeorge Bundy“, 21.

Tätigkeit seines Bruders im New Yorker Büro von Allen Dulles: „Mac wrote speeches on China but Dewey never used them.“⁵⁰

Nach der Niederlage Deweys wollte Bundy eigentlich nach Washington zur Arbeit am Marshallplan zurückkehren, doch Truman verwehrte dem Wahlhelfer seines republikanischen Kontrahenten diesen Wunsch.⁵¹ Bundy fand auch so einen Weg, sich weiterhin dem Marshallplan zu widmen. Er blieb in New York als politischer Analytiker für den renommierten Rat für Auswärtige Beziehungen (*Council on Foreign Affairs*), einer Art „Denkfabrik“ der Ostküstenelite. Vorsitzender seiner Studiengruppe über amerikanische Auslandshilfe an Europa war kein geringerer als Dwight D. Eisenhower, der damalige Präsident der Columbia Universität in New York. Bundy verfasste eine Studie mit dem Titel *Principles and Policies*, worin er die Sowjetunion als die wahre Bedrohung der USA bezeichnete und forderte, dass die USA mit Waffen und Geld in Europa bleiben sollten.⁵²

1.1.3 Harvardjahre

Im September 1949 kehrte Bundy an die Harvard Universität zurück und las als Dozent für Internationale Beziehungen den Einführungskurs in amerikanische Aussenpolitik, „Die USA in der Weltpolitik“. Bei den Studenten erfreute er sich grosser Beliebtheit, und seine Vorlesung über das Münchner Abkommen war schon nach kurzer Zeit dank seiner Imitationen der beteiligten Staatsmänner legendär. Er beschrieb später, welche Faszination damals Harvard auf ihn ausgeübt habe:

Harvard was an uncommonly lively place in the early postwar period. International affairs was expanding as a discipline. Harvard believed it had a new role because the country had a new role.⁵³

1950 heiratete er Mary Buckminster Lothrop, die stellvertretende Verwaltungsdirektorin von Harvards Mädchencollege Radcliffe. Sein Bruder William hatte sich bereits 1943 ebenfalls mit einer Mary vermählt, und zwar mit Mary Acheson, der Tochter von Trumans Aussenminister. Als Dean Acheson im Zuge der Anklagen von Senator Joseph McCarthy ins Kreuzfeuer der Kritik geriet, editierte McGeorge Bundy 1952 unter dem Titel *The Patterns of Responsibility* die öffentlichen Papiere Achesons und

⁵⁰ Leonard Mosley, *Dulles: A Biography of Eleanor, Allen and John Foster Dulles and their Family Network* (New York: Dial Press, 1978), 214ff.

⁵¹ Wise, „Scholars“, 35.

⁵² Robert D. Schulzinger, *The Wise Men of Foreign Affairs: The History of the Council on Foreign Affairs* (New York: Columbia University Press, 1984), 136ff.

⁵³ Int. MB, 8.2.1989, zit. aus Isaacson, *Kissinger*, 59.

verfasste ein couragiertes Vorwort. Darin verteidigte er Acheson gegen die Angriffe, er sei gegen den Kommunismus nicht hart genug vorgegangen, und kritisierte den McCarthyismus der frühen 50er Jahre mit harschen Worten:

I think that Mr. Acheson's actions have been clearly and strongly anti-Communist [...] I cannot escape the feeling that the attack on Mr. Acheson is largely motivated by two purposes which I think it fair to call sinister. On the one hand, it seems to me plain that there are men who are willing to wreck American foreign policy if in so doing they can advance their personal reputation or win an election campaign. And on the other, it seems quite clear to me that some who attack Mr. Acheson are using *ad hominem* insinuations and smears in an effort to discredit the whole course of policy developed and pursued by American political and military leaders since 1946. These two attitudes run deeply and violently against everything that I believe about American foreign affairs. I hold, first, that the search for partisan advantage in foreign policy is a wholly destructive occupation; and second, that the main course of American policy -the course of energetic leadership in a partnership of free nations, building strength by sacrifice and effort to block the Kremlin without war- is our one hope for the survival of our civilization.⁵⁴

Bundys Engagement für Acheson hing damit zusammen, dass sein Bruder William wegen seiner Haltung zu Alger Hiss eines der prominentesten Opfer von McCarthys Kommunistenhetze geworden war. Bundy exponierte im Vorwort sowohl seine Parteizugehörigkeit zu den Republikanern als auch die durch die Heirat seines Bruders mit Achesons Tochter entstandene familiäre Bindung.⁵⁵ Dieser mutige Loyalitätsbeweis gegenüber Achesons war sehr wahrscheinlich der Grund dafür, dass er in der Eisenhower-Administration kein Amt erhielt, obwohl er 1950 für den späteren Außenminister John Foster Dulles während dessen erfolgloser Senatskandidatur im Bundesstaat New York aussenpolitische Reden verfasst und 1952 als strammer Republikaner für Eisenhower gestimmt hatte. Dafür wurde er 1952 von Acheson zum Sekretär des geheimen sogenannten „Oppenheimer-Panel“ ernannt, einer Expertengruppe der Technischen Hochschule von Massachusetts (MIT) über sowjetische Raketenkapazitäten und Abrüstungsfragen. Er war als Sekretär verantwortlich, die Diskussionen zu protokollieren und die Schlussfolgerungen in einem Bericht an Acheson zu verfassen. Für Bundy bedeutete diese vertrauliche Tätigkeit eine grosse Bereicherung: „It was the first time I was involved with highly-classified security aspects of defense planning.“⁵⁶ Damit war sein Interesse entflammt, selbst aktiv Teil der Synthese zwischen Akademie und amerikanischer Sicherheitspolitik zu werden.

⁵⁴ McGeorge Bundy, „Preface“, in Dean Acheson, *The Pattern of Responsibility*, ed. McGeorge Bundy from the Record of Secretary of State Dean Acheson (New York: A. M. Kelley, 1972 [Erstausgabe 1951]), vi, x.

⁵⁵ Bundy, „Preface“, x, xiii.

⁵⁶ Wise, „Scholars“, 36. Vgl. McGeorge Bundy, „The Missed Chance to Stop the H-Bomb“, *New York Review of Books* (13.5.1982), 16, 19; McGeorge Bundy, „Early Thoughts on Controlling the

Im heimatlichen Boston machte Bundy während der 50er Jahre an der Harvard Universität Karriere. Bereits als 32jähriger wurde er Leiter der politologischen Abteilung „Internationale Beziehungen“. Wie Halberstam schrieb, gruppierte sich um Bundy eine ganze Strömung von Politologen und Fachleuten für internationale Fragen, die Schule des Ultrarealismus:

Its proponents believed that they were tough, that they knew what the world was really like, and that force must be accepted as a basic element of diplomacy.⁵⁷

Im Sommer 1953 galt der 34jährige Bundy als aussichtsreicher Anwärter für die Nachfolge von Harvards zurücktretendem Präsidenten James Conant, der als Hochkommissär nach Deutschland gesandt wurde. Bundy scheiterte an seinem jungen Alter, doch wurde er vom neuen Präsidenten Nathan Pusey zum Dekan der naturwissenschaftlichen Fakultät der *Graduate School of Arts and Science* ernannt, der zweitwichtigsten Position Harvards. Fortan war er als Administrator für rund 1'000 Lehrer und 8'000 Studenten zuständig.⁵⁸ Zu seinen Pflichten gehörte es auch, bärtige Revolutionäre zu begrüßen, als Fidel Castro während seiner ersten USA-Reise als kubanisches Staatsoberhaupt 1959 in Harvard eine Rede hielt.⁵⁹

1.1.4 Bundy und Kennedy: Ernennung zum Nationalen Sicherheitsberater

Kennedy und Bundy waren einander bereits in der Primarschule in Brookline und an Debütantenparties in Boston begegnet. Bundy meinte dazu allerdings später ironisch:

I doubt if I knew which Kennedy was which. [...] I used to see him around Boston socially then. I saw more of his sister Kathleen, but that is the way those things work.⁶⁰

Die beiden Bostoner kannten sich vor allem wegen gesellschaftlicher Anlässe der Harvard Universität, denn Senator Kennedy sass in den 50er Jahren in deren Aufsichtsrat. Anlässlich einer längeren Unterhaltung an einer Promotionsfeier lernte Kennedy den Dekan im Juni 1960 schätzen und wollte ihn nach seinem Wahlsieg für einen bedeutsamen Posten in seiner Administration gewinnen.⁶¹ Bundy hatte zwar als

Nuclear Arms Race: A Report to the Secretary of State, January 1953“, *International Security* 7, No. 2 (Fall 1982): 3f.

⁵⁷ Halberstam, *Best and the Brightest*, 56.

⁵⁸ Halberstam, *Best and the Brightest*, 57-59. Bird widmet Bundys Tätigkeit als Dekan von Harvard ein ganzes Kapitel und klagt ihn an, mit der FBI im Kampf gegen kommunistische Studenten und Dozenten zusammengearbeitet zu haben. Bird, *Color of Truth*, 117-149.

⁵⁹ Alexandr V. Fursenko and Timothy Naftali, „*One Hell of a Gamble*“: *Khrushchev, Castro, and Kennedy, 1958-1964* (New York: W. W. Norton, 1997), 10f.

⁶⁰ Int. MB, zit. aus Beschloss, *Crisis Years*, 252.

⁶¹ Tuohy, „JFK's McGeorge Bundy“, 23; Schlesinger, *Thousand Days*, 24, 91.

eingeschriebener Republikaner 1948 für Thomas E. Dewey aussenpolitische Reden geschrieben, 1950 für den späteren Aussenminister John Foster Dulles Reden für dessen erfolglose Senatskandidatur des Bundesstaates New York verfasst und sowohl 1952 als auch 1956 für Eisenhower gestimmt.⁶² Doch 1960 hatte er sich wegen der Nominierung Richard Nixons gegen die Republikanische Partei entschieden und mitgeholfen, in Cambridge ein intellektuelles Gremium für den demokratischen Kandidaten Kennedy aufzubauen. Er war selbst nie Teil der einflussreichen „Cambridge-Gruppe“ um die Professoren Arthur Schlesinger, Jr., John Kenneth Galbraith und Walt Rostow gewesen.⁶³ Er hatte aber bereits vor den Wahlen in Gesprächen mit Sargent Shriver und Theodore Sorensen im Ritz-Carlton in Boston sein Interesse an einer Regierungstätigkeit signalisiert.⁶⁴ Deshalb begann für Bundy eine ungewisse Zeit des Wartens auf ein Angebot Kennedys.

Sowohl der Journalist Walter Lippmann, der mit Kennedy zusammen im Aufsichtsrat von Harvard sass, als auch der New Yorker Bankier Robert A. Lovett, der unter Roosevelt und Truman gedient hatte und dem Kennedy als erstem das Amt des Aussen-, Finanz- oder Verteidigungsministers angeboten hatte, schlugen Bundy als zukünftigen Aussenminister vor.⁶⁵ Bundy kursierte bis Anfang Dezember 1960 zusammen mit Adlai Stevenson, William Fulbright, David Bruce und Dean Rusk in der hochrangigen Liste der ernsthaften Kandidaten Kennedys für dieses prominente Amt. Als Kennedy Stevenson Ende November 1960 kontaktierte und ihm anstelle des Aussenministerpostens den Job des amerikanischen UNO-Botschafters in New York vorschlug, wollte der enttäuschte Stevenson wissen, unter welchem Aussenminister er tätig sein würde. Stevenson hatte gehört, dass Bundy im Gespräch sei, und bezweifelte, dass er als UNO-Botschafter mit einem Aussenminister zusammenarbeiten könne, der in den letzten beiden Präsidentschaftswahlen gegen ihn gestimmt hatte: „How do you expect me to work for a forty-one-year-old Republican?“⁶⁶

Stevenson wurde UNO-Botschafter, doch sein Veto gegen Bundy schmälerte dessen Chancen auf das Amt des Aussenministers beträchtlich. Kurz nach der Geburt seines

⁶² Vgl. Brief, MB an John Mason Brown, 7.10.1952, zit. aus Beschloss, *Crisis Years*, 252: „I go to Temple Israel to preach the gospel according to Eisenhower. Come and be converted, if you're a backslider to Adlai [Stevenson].“

⁶³ Wise, „Scholars“, 37.

⁶⁴ Int. MB, zit. aus Beschloss, *Crisis Years*, 252.

⁶⁵ Ronald Steel, *Walter Lippmann and the American Century*, (Baton, Toronto: Bantam, 1980), 523; Kenneth P. O'Donnell and David F. Powers with Joe McCarthy, „Johnny, We Hardly Knew Ye“: *Memoires of John Fitzgerald Kennedy* (Boston: Little, Brown, 1970), 235.

⁶⁶ Wise, „Scholars“, 30. Vgl. auch Schlesinger, *Thousand Days*, 134f.

Sohnes John, Jr., teilte Kennedy einem Reporter auf dem Flug nach Palm Beach mit, weshalb er seinen „persönlichen Wunschkandidaten“ Bundy nicht zu seinem Aussenminister ernennen könne:

Because he's too young. It's bad enough that I'm that young, but if there's a Secretary of State that young it'll be too much. Besides, he's a Republican and Adlai [Stevenson] will never serve under him.⁶⁷

Bundy war zudem national zu wenig bekannt für das prominente Amt, und seine brüske Art schien für die erforderliche Zusammenarbeit des Aussenministers mit dem Kongress ungeeignet zu sein.⁶⁸ Bruce hingegen schien für das Amt bereits zu alt, und Fulbright hatte zu viele öffentliche Feinde. So machte Kennedy Dean Rusk zu seinem Aussenminister, den Mann mit den wenigsten Gegnern und mit gewichtigen Empfehlungen von Lovett, Fulbright, Nitze und dem Liberalen Chester Bowles. Ein Tagebucheintrag Galbraiths und ein Brief Lippmanns zeigen jedoch, dass Kennedy bis zuletzt mit dem Gedanken spielte, Bundy zu seinem Aussenminister zu machen.⁶⁹

Gegen Rusk als Aussenminister hatte sich einzig Bundy zu Wort gemeldet, und zwar als Kennedy ihm in einem Gespräch im Carlyle Hotel in New York als stellvertretenden Aussenminister für politische Angelegenheiten, der Nummer Drei im Aussenministerium, anheuern wollte. Wie Stevenson erkundigte sich auch Bundy, unter welchem Aussenminister er dienen würde. Als Kennedy erwiderte, im Gespräch seien noch Rusk oder Bruce, erzählte Bundy von seinen Problemen mit Rusk, wenn es ihm als Dekan darum ging, von der Rockefeller Foundation mehr Geld für Harvard locker zu machen. Es kam zum folgenden Wortaustausch zwischen Bundy und Kennedy:

Bundy: „I admit I have an interest in seeing Dean Rusk as Secretary of State. It would get him out as a head of the Rockefeller Foundation.“

Kennedy: „As an overseer of Harvard, I have an interest in seeing you out as dean of the faculty.“⁷⁰

Bundy schätzte aber Rusk und sagte grundsätzlich zu. Als Kennedy allerdings realisierte, dass Rusks Stellvertreter Chester Bowles in politischen Fragen spezialisiert war und die Nummer Drei deshalb gemäss Statut ein Wirtschaftsexperte sein musste, teilte

⁶⁷ Halberstam, *Best and the Brightest*, 30f.

⁶⁸ Patrick Anderson, *The President's Men: White House Assistants of Franklin D. Roosevelt, Harry S. Truman, Dwight D. Eisenhower, John F. Kennedy and Lyndon B. Johnson* (Garden City, NY: Doubleday, 1968), 263; Int. R. H. Johnson durch 29.8.1974, OHC, JFKL, p. 16f. Vgl. auch das unvoreilhaft Portrait Bundys durch Kissinger, *White House Years*, 13f.

⁶⁹ John Kenneth Galbraith, *Ambassador's Journal: A Personal Account of the Kennedy Years* (Boston: Houghton Mifflin, 1969), 1; Walter Blum (ed.), *Public Philosopher: Selected Letters of Walter Lippmann* (New York: Ticknor & Fields, 1985), 601f.; Int. Lippmann durch Mrs. Farmer, 2/62, OHC, JFKL, p. 5.

⁷⁰ Wise, „Scholars“, 32.

er Bundy mit: „I don't think either of us could keep a straight face if we put you into that job.“⁷¹

Kennedy war nach dem langen Gespräch von Bundys intellektueller Brillanz, organisatorischen Fähigkeiten und philosophischem Pragmatismus stark beeindruckt und fragte ihn deshalb Mitte Dezember 1960 an, ob er am Amt des stellvertretenden Aussenministers für Verwaltungsfragen interessiert sei. Doch Bundy lehnte den administrativen Job ab, da er keinen Sinn darin sah, seine Stellung als Dekan an der Harvard Universität gegen die eines Dekans im Aussenministerium einzutauschen: „It's too much like being dean again.“⁷²

Als Bundy die Hoffnung auf einen attraktiven Job in der neuen Administration bereits aufgegeben hatte und sämtliche wichtigen Jobs vergeben zu sein schienen, versuchte Kennedy Bundy am 28. Dezember 1960 zu erreichen. Er erfuhr, dass Bundy an diesem Tag unterwegs war, um eine Rede zu halten, und in zwei Tagen in die Karibik in die Ferien verreisen würde. Am 29. Dezember meldete sich Bundy telefonisch bei Kennedy in Palm Beach und akzeptierte dessen Angebot, sein Nationaler Sicherheitsberater zu werden, sofort. Diese Funktion entsprach seinen Ambitionen und versprach eine nahe Zusammenarbeit mit dem Präsidenten: „That seemed to be worth whatever I didn't know about it.“⁷³ Kennedy entliess seinen neuen Mitarbeiter in die Ferien nach Antigua; nur noch knappe drei Wochen verblieben bis zur Inauguration Kennedys und zum Amtsantritt Bundys in Washington, D.C. Bundy war der erste Universitätsprofessor in diesem Amt, welches zuvor Anwälte, Bankiers und Geschäftsleute bekleidet hatten. Eisenhowers langjähriger Sicherheitsberater, der Bostoner Robert Cutler, hatte übrigens Bundy bereits im September 1953 angefragt, ob er als sein Stellvertreter nach Washington kommen wolle. Bundy lehnte das Angebot damals allerdings ab, weil er erst gerade zum Dekan ernannt worden war.⁷⁴

Bundys Stellvertreter Walt Rostow war seit Kennedys Senatorenzeit einer der Hauptideenlieferanten Kennedys und hatte während Kennedys Präsidentschaftskandidatur die wichtigsten Slogans beigesteuert (etwa „New Frontier“ oder „Let's Get This Country Moving Again“). Kennedy hatte Rostow eigentlich als Direktor des Planungsstabs im Aussenministerium vorgesehen, doch Rusk setzte sich erfolgreich für George McGhee ein. Die Überraschung war deshalb gross, als Rostow, der während der

⁷¹ Int. MB, zit. aus Beschluss, *Crisis Years*, 253.

⁷² Hyman, „When Bundy Says“, 131.

⁷³ Int. MB, zit. aus Beschluss, *Crisis Years*, 254. Vgl. Wise, „Scholars“, 38.

⁷⁴ Int. Beschluss mit MB, zit. aus Beschluss, *Crisis Years*, 252.

Kampagne eine wichtige Rolle gespielt hatte, von Kennedy nur als Bundys Stellvertreter -und nicht als Sicherheitsberater- eingesetzt wurde.⁷⁵

Bundy hingegen war voller Selbstvertrauen und freute sich darauf, nach den Jahren als Administrator Harvards in die Fuststapfen seiner Vorbilder Stimson, Acheson und seines Vaters zu treten und die Herausforderung eines wichtigen Jobs in unmittelbarer Nähe des Präsidenten anzunehmen. Zu seiner Berufung zum Sicherheitsberater meinte er rechtfertigend: „The conduct of American foreign affairs has been my specialty since the war.“⁷⁶

Bundy war der einzige von Kennedys zukünftigen Mitarbeitern im Stab des Weissen Hauses, der nicht bereits während der Wahlkampagne für ihn gearbeitet hatte. Doch Beobachter der Szene Bostons prophezeihten ihm einen raschen Aufstieg innerhalb der Kennedy-Administration: „Bundy is a take-over guy. They say Pusey was glad to see him go. He'll take over in Washington, too.“⁷⁷

Bundy kehrte eine Woche nach seiner Ernennung durch Kennedy von seinem Urlaub in Jamaika in den kalten Winter Neuenglands zurück. Am 9. Januar 1961 traf Kennedy in Schlesingers Haus einige seiner neuernannten Mitarbeiter des Weissen Hauses, um die Kompetenzen der „Cambridge-Gruppe“ untereinander festzulegen. Sicherheitsbeamte markierten vor dem Haus Präsenz, und Schaulustige verharrten in der eisigen Kälte - sie staunten nicht schlecht, als Bundy auf dem Fahrrad angeradelt kam, seinem bevorzugten Transportmittel rund um den Harvard Square!⁷⁸ Kennedy umriss seine Vorstellung von Bundys Aufgabenbereich:⁷⁹ In seiner Funktion als Sicherheitsberater würde Bundy zunächst einmal für den Nationalen Sicherheitsrat (NSC) zuständig sein. Da die NSC-Maschinerie unter Eisenhower immer mehr zum Synonym einer bürokratischen und starren Regierungsform geworden war, drängte Kennedy nach einer Reform des NSC-Systems, nach einer informelleren und flexibleren Handhabung des NSC durch den Präsidenten. Bis zur Inauguration der Kennedy-Administration verblieben weniger als zwei Wochen. Für Bundy begannen somit lange Arbeitstage, während derer er die noch junge Geschichte des NSC und die gegenwärtige Kontroverse um Eisenhowers NSC-Maschinerie studieren musste.

⁷⁵ Prados, *Keepers of the Keys*, 100. Gute Portraits Rostows sind: Wise, „Scholars“, 40-49; Halberstam, *Best and the Brightest*, 155-162.

⁷⁶ Wise, „Scholars“, 37.

⁷⁷ Ibid., 31. Nathan Pusey war der Präsident der Harvard Universität.

⁷⁸ Ibid., 38; Schlesinger, *Thousand Days*, 155.

⁷⁹ Rostow, *Diffusion of Power*, 168.

1.2 Der nationale Sicherheitsrat (1945 - 1960)

Bundys Ernennung zum Nationaler Sicherheitsberater erfolgte zu einer Zeit, in welcher der NSC im Mittelpunkt einer Kontroverse stand. Der NSC war 1947 unter Präsident Truman als Koordinationsinstrument aussen- und sicherheitspolitischer Regierungsinstitutionen etabliert worden. Erst Präsident Eisenhower wandelte den NSC allerdings in ein aktives Instrument zur Gestaltung der amerikanischen Sicherheitspolitik um. In den 50er Jahren entstand eine komplexe und differenzierte Maschinerie von Ausschüssen und Prozeduren für die Planung und Umsetzung von Eisenhowers Sicherheitspolitik. Gleichzeitig wuchs gegen Ende der Eisenhowerära die Kritik an der unflexiblen und bürokratischen Handhabung des NSC. Regierungintern listeten NSC-Beamte Nachteile des Systems auf und machten praktische Verbesserungsvorschläge. Auf grosses Echo stiess eine Senatsuntersuchung unter der Leitung von Henry Jackson, welche die Tätigkeiten des NSC erstmals in die Diskussion der amerikanischen Öffentlichkeit einfliessen liess. Senator Kennedy nahm diese Kontroverse dankbar in seinen Wahlkampf auf und schuf damit für Bundy erste Leitlinien, wie der NSC in der Präsidentschaft Kennedy aussehen würde.

Welche Rolle hatten Bundys Vorgänger in der Gestaltung von Trumans und Eisenhowers Aussen- und Sicherheitspolitik gespielt? Welche Vorgaben lieferte die diverse Kritik an Eisenhowers NSC-Maschinerie für Kennedys Vorstellung, wie er seine Präsidentschaft im Bereich der nationalen Sicherheit organisieren wollte? Wie bereitete sich Bundy konkret nach seiner Rückkehr aus Jamaika auf seinen Amtsantritt am 20. Januar 1961 vor?

1.2.1 Nationale Sicherheitsberater unter Truman und Eisenhower

Im Dezember 1945 hatte Präsident Truman aufgrund der Erfahrungen des Zweiten Weltkriegs dazu gedrängt, die verschiedenen Waffengattungen der amerikanischen Streitkräfte zu vereinen. 1947 wurde mit dem „Gesetz über die nationale Sicherheit“ (*National Security Act*) ein Nationaler Sicherheitsrat (NSC) etabliert, ein Beratergremium und Koordinationsinstrument aussen- und sicherheitspolitischer Regierungsinstitutionen. Mitglieder des NSC waren der Präsident, der Vizepräsident, der Aussen- und der Verteidigungsminister; als Berater sollten vom Präsidenten auch der Vorsitzende

des Komitees der Vereinten Stabchefs (*Joint Chiefs of Staff*, JCS), der Direktor der CIA und weitere Personen ernannt werden können.⁸⁰

Der von Präsident Truman zum Exekutivsekretär des NSC ernannte Sidney Souers hatte seine Rolle als anonymer Bediensteter und ehrlicher Makler von verschiedenen Vorschlägen gesehen. Er und sein Nachfolger James Lay verfügten nur über marginalen Einfluss auf Truman, da es den Aussenministern George Marshall und Dean Acheson gelang, die Koordinationsfunktionen des gesamten aussenpolitischen Mechanismus in ihren Händen zu behalten. Das Aussenministerium war auch in Planungsfragen mit George Kennans 1947 gegründetem Politischem Planungsstab (PPS) führend. Truman war den NSC-Sitzungen aus Protest gegen die Einschränkung seiner Macht in den ersten Jahren demonstrativ ferngeblieben. Eine Aufwertung des NSC trat erst mit dem Beginn des Koreakriegs ein, als Truman die NSC-Sitzungen schätzen lernte und regelmässig daran teilzunehmen begann.

Präsident Eisenhower hielt sein Wahlkampfversprechen, er werde den NSC in ein aktiveres Instrument zur Gestaltung der amerikanischen Aussenpolitik umwandeln. Der NSC wurde eine formelle Debattierunde und ein wichtiger Ideenlieferant für seine Aussen- und Sicherheitspolitik. Zwar übte immer noch der Aussenminister, John Foster Dulles, dominanten Einfluss aus. Der Nationaler Sicherheitsberater Robert Cutler war aber mehr als nur der Sekretär der NSC-Sitzungen: Er hatte den Vorsitz im neu etablierten Planungsausschuss (*Planning Board*) inne, einem Instrument zur Vorbereitung der NSC-Sitzungen. Der Planungsausschuss des NSC traf sich dreimal pro Woche, räumte grundlegende Meinungsverschiedenheiten der diversen Departemente aus und sorgte dafür, dass keine überstürzten Empfehlungen an Präsident Eisenhower gelangten. Der Einfluss des Sicherheitsberaters in der Planungsphase wurde durch den Vorsitz des Aussenministeriums in einem zweiten neugegründeten Komitee des NSC ausgeglichen, dem Koordinationsausschuss (*Operations Coordinating Board*, OCB), wo die Ausführung und Umsetzung der politischen Entscheide koordiniert wurden. Stabssekretär Andrew Goodpaster war für alle tagespolitischen Aktivitäten zuständig, überwachte laufende Operationen, etwa die streng geheimen U-

⁸⁰ Vgl. dazu Anna Kasten Nelson, „National Security I: Inventing a Process (1945 - 1960)“, in *Illusions of Presidential Government*, ed. Hugh Heclo and Lester M. Salamon (Boulder, CO: Westview Press, 1988), 229-262; Padmanabh M. Kamath, „National Security Policy-Making: Rising Above the Formal Approach of the 1950s“, *Indian Journal of American Studies* 14, No 2 (July 1984), 33; Prados, *Keepers of the Keys*, 29f.

2-Aufklärungsflüge, und versorgte den Präsidenten in seinem morgendlichen Lagebericht mit wichtigen aktuellen Informationen.⁸¹

1.2.2 Kritik an Eisenhowers NSC

Cutlers Nachfolger Gordon Gray realisierte 1958, dass das NSC-System seine Flexibilität verloren hatte. Zu viel Zeit wurde fürs Lesen von Papieren und für die Erörterung sprachlicher Feinheiten verwendet, zu viele gesetzlich nicht vorgeschriebene Berater hatten die Erlaubnis, an den wöchentlichen Sitzungen teilzunehmen, und zu oft neigte das Aussenministerium dazu, wichtige Probleme gar nicht mehr in die NSC-Sitzungen einzubringen.⁸²

Die Demokraten wählten daher das NSC-System Eisenhowers als Wahlkampfthema für die Präsidentschaftswahlen von 1960 aus. Senator Kennedy hatte sich bereits 1957 in der renommierten Fachzeitschrift *Foreign Affairs* kritisch zu Eisenhowers System geäußert und diesen Vorwurf 1959 in seiner Sammlung von Wahlkampfpositionen, dem Büchlein *The Strategy of Peace*, wiederholt.⁸³ Wortführer dieser demokratischen Kampagne war Senator Henry Jackson aus dem Staat Washington. Mitte April 1959 hatte er mit dem Argument, der Kongress wisse zu wenig über den NSC, eine Senatsuntersuchung gefordert. Er wurde etwas später Vorsitzender eines Senatsausschusses und interviewte ab 1960 unter anderem Sidney Souers und Robert Cutler, nicht aber Goodpaster oder Gray.⁸⁴

Für die Organisation seiner Präsidentschaft hatte Kennedy Professor Richard E. Neustadt, ein Mitglied des Jackson-Komitees, verpflichtet. Dieser hatte 1960 ein vielbeachtetes Buch über die amerikanische Präsidentschaft geschrieben, in welchem er den informellen Ansatz der Regierungsausübung Franklin D. Roosevelts gelobt und mit dem unflexiblen Modell Eisenhowers kontrastiert hatte.⁸⁵ Bereits im September und Oktober 1960 hatte er auf Kennedys Wunsch hin zwei wichtige Memoranden über die Organisation der Übergangsperiode und über das Vorgehen bei der Personensuche

⁸¹ Vgl. Nelson, „National Security I“, 229-262; Destler, *Our Own Worst Enemy*, 168-172; Prados, *Keepers of the Keys*, 27-56; Bierling, *Nationale Sicherheitsberater*, 24-30.

⁸² Nelson, „National Security I“, 245-252; Prados, *Keepers of the Keys*, 57-95; Bierling, *Nationale Sicherheitsberater*, 31-38.

⁸³ John F. Kennedy, „A Democrat Looks at Foreign Policy“, *Foreign Affairs* 36, No. 1 (October 1957): 56f.; John F. Kennedy, *The Strategy of Peace* (New York: Harper & Row, 1960), 209.

⁸⁴ Vgl. Karl Inderfurth and Loch Johnson, *Decisions of the Highest Order. Perspectives of the National Security Council* (Pacific Grove, CA: Brooks/Cole, 1988): 78-88.

⁸⁵ Richard E. Neustadt, *Presidential Power and the Modern Presidents: The Politics of Leadership from Roosevelt to Reagan* (New York: The Free Press, 1990 [Erstausgabe 1960]).

für die neue Administration verfasst. Darin hatte er sich gegen einen zu mächtigen Sicherheitsberater ausgesprochen und Kennedy dazu ermahnt, diesen Posten erst nach der Ernennung des Aussen- und Verteidigungsministers zu besetzen.⁸⁶

Kennedys Äusserungen nach seinem Wahlsieg machten klar, dass er auf die Kritik an Eisenhowers NSC reagieren würde. So sagte er Ende November 1960, er habe vor, den Stab des Weissen Hauses zu reduzieren und die Stabsfunktionen in einer weniger hierarchischen Art und Weise durchzuführen.⁸⁷ An seinem ersten Treffen mit Präsident Eisenhower erkundigte er sich nach vielen Details des komplizierten und bürokratischen Systems der Eisenhower-Administration.⁸⁸ Analytische Hilfe für die Organisation seines eigenen NSC-Systems bekam Kennedy im Dezember erneut durch ein wichtiges Memorandum Neustadts. In „The National Security Council: First Steps“ empfahl Neustadt, entgegen seiner früheren Position, die Kompetenzen von sechs Eisenhowerbeamten im Bereich der nationalen Sicherheit einem einzigen Sicherheitsberater zu übertragen.⁸⁹ Er beschrieb, welche Rolle der Nationale Sicherheitsberater innerhalb der Administration spielen sollte und empfahl Kennedy auch gleich, wer seiner Ansicht nach für den Job geeignet sei:

The role is a personal assistantship to you, involving staff-work on foreign-military policy matters, police-work on inter-departmental relations, and management of NSC machinery. The role should be created and the man should be identified before your Cabinet designees develop fixed ideas about their roles. Otherwise your man would be at a perpetual disadvantage in his dealing with them. [...] The sort of man you need to fill the role is well exemplified by Robert Tufts, or by Paul Nitze if you do not use him elsewhere. On reflection, I incline to favor Tufts over Nitze for this particular assignment since it seems to me „anonymous“, pure staff-work, perhaps too confining for Nitze's personal force and public standing.⁹⁰

Neustadt riet ihm, den NSC als persönliches Beratungsgremium einzusetzen und die Teilnehmerzahl so gering wie möglich zu halten. Auch der Sicherheitsberater sollte weniger als ein Administrator des NSC, sondern vielmehr als ein persönlicher Assistent des Präsidenten eingesetzt werden:

Treat your NSC assistant from the outset as a full-fledged member of your staff circle [...]. Moreover, his relationship to NSC should not restrict your use of him for ad hoc staff assis-

⁸⁶ Memoranden, Neustadt an JFK, „Memorandum on Organizing the Transition“, 15.9.60, Box 31, SC, POF, JFKL, pp. 7f.; „Memorandum on Staffing the President-Elect“, 30.10.60, Box 64, SM, POF, JFKL, p. 20.

⁸⁷ *NYT* (22.11.1960): A1, A18.

⁸⁸ Vgl. „Informal List of Subjects to be Discussed at Meeting of President Eisenhower and Senator Kennedy“, 5.12.60, Box 29a, SC, POF, JFKL. Vgl. Smith, *National Security Council*, 2f.

⁸⁹ Memorandum, Neustadt an JFK, „The National Security Council: First Steps“, 8.12.60, Box 64, SM, POF, JFKL, p. 1.

⁹⁰ *Ibid.*, p. 2.

tance of the sort you claim from others. He should stand ready, when need be, to take his turn at trouble shooting, fire-fighting, without undue concern about the confines of his „specialty“.⁹¹

Ausserdem erhielt Kennedy im November und Dezember 1960 von Jackson direkt Vorabdrucke der Kommissionberichte der Senatsuntersuchung: Die Kommission kritisierte, dass das NSC-System Eisenhowers dem Präsidenten keine Alternativen präsentiere, sondern das kleinste gemeinsame Vielfach aus den Positionen aller Departemente. Die umfangreichen und komplexen Planungspapiere, die der NSC produzierte, würden deshalb von den Departementen weitgehend ignoriert.⁹²

Trotz der konstruktiven Kritik Neustadts und Jacksons an Eisenhowers NSC blieb Kennedy recht vage, was Bundys Funktionen in der neuen Administration anbelangte. In seiner Pressemitteilung über die Ernennung Bundys zum Sicherheitsberater vom 31. Dezember 1960 sagte er nur gerade:

I have asked Mr. Bundy to review with care existing staff organization and arrangements, and to simplify them wherever possible toward the end that we may have a single, small, but strongly organized staff unit to assist me in obtaining advice from, and coordinating operations of, the government agencies concerned with national security affairs. Mr. Bundy will serve as my personal assistant on these matters and as director of whatever staff we find is needed for the purpose. It will be part of his assignment to facilitate the work of the National Security Council as a body advisory to the President. It is my hope to use the National Security Council and its machinery more flexible than in the past. I have been much impressed with the constructive criticism contained in the recent staff report by Senator Jackson's Subcommittee on National Policy Machinery. The Subcommittee's study provides a useful starting point for the work that Mr. Bundy will undertake in helping me to strengthen and to simplify the operations of the National Security Council.⁹³

Mit den Formulierungen „assist me“, „my personal assistant“ und „helping me“ deutete Kennedy allerdings an, dass Bundy und sein Stab direkt für ihn arbeiten würden und nicht wie bisher unter Eisenhower für den NSC, den Planungs- und den Koordinationsausschuss. Damit würde Bundy grösseren Einfluss auf die amerikanische Aussenpolitik ausüben können als vor ihm Cutler und Gray.

⁹¹ Ibid., p. 5.

⁹² Briefe, Jackson an JFK, 15.11.60 und 15.12.60, beide in Task Force Reports, Transition Files, JFKL. Vgl. Roger Hilsman, *To Move a Nation: The Politics of Foreign Policy in the Administration of John F. Kennedy* (Garden City, NY: Doubleday, 1967), 20-25.

⁹³ Kennedys Presseerklärung zur Ernennung Bundys ist im Originalwortlaut abgedruckt in Henry M. Jackson, *The National Security Council: Jackson Subcommittee Papers on Policy-Making at the Presidential Level* (New York: Praeger, 1965), 302f. Vgl. *NYT* (1.1.1961): A18.

1.2.3 Gespräche mit Vorgänger Gordon Gray

Am 11. Januar 1961 reiste Bundy nach Washington, D.C., und traf sich erstmals mit seinem Vorgänger. Gray erklärte Bundy im Detail die Prozeduren von Eisenhowers NSC und betonte die Bedeutung des direkten Zugangs zum Präsidenten. Beide waren sich darüber einig, dass die Teilnehmerzahl an den NSC-Sitzungen reduziert werden sollte. Bundy fand, dass eine grundlegende Revision der ausserpolitischen Grundsatzpapiere der Eisenhower-Administration nicht nötig sei, da die amerikanische Sicherheitspolitik von äusseren Faktoren abhängt. Grays ausführliches Protokoll des Treffens dokumentiert Bundys und Kennedys Vorstellungen von der Rolle, welche Bundy in der neuen Administration spielen sollte:

In connection with the scope of Mr. Bundy's responsibilities, he had the impression that the President-elect would wish to look to him as his principal staff officer in all matters involving the national security and he asked what in my opinion this really involved beyond the NSC and its subordinate machinery [...] I wanted to make certain that he undertook those things he could physically do and that perhaps my notion of the job would be more than one man could handle. He acknowledged this difficulty and indicated his awareness that he would have to have some good assistants.⁹⁴

Grays wichtigste Empfehlung an seinen Nachfolger betraf die Lokalität des Büros des Sicherheitsberaters, welches sich bisher im Alten Regierungsgebäude (*Old Executive Building*) vis-à-vis des Weissen Hauses befunden hatte.

We discussed office space. I expressed the view to him that it would be desirable that he maintain his office in the White House itself in view of the kind of responsibilities that the President-elect will place upon him. I felt that he should be at the end of „the buzzer“.⁹⁵

Am Nachmittag trafen sich Gray und Bundy mit Eisenhowers und Kennedys Stabssekretären Andrew Goodpaster und Ralph Dungan im Konferenzraum des Weissen Hauses. Während einer Stunde erklärte vorwiegend Goodpaster die unterschiedlichen Funktionen der beiden Ämter und wies auf eine graue Zone hin, wo die Kompetenzen des Sicherheitsberaters und des Stabssekretärs überlappten und wo es zu Interessenkonflikten kam.⁹⁶ Anschliessend führte Gray Bundy durch das Weisse Haus und zeigte ihm seinen neuen Arbeitsplatz. Die letzte Diskussion an diesem Tag kreiste um die Zukunft des Koordinationsstabs (OCB). Natürlich war Gray die Kritik des Jackson-Komitees und ihre Empfehlung zur Auflösung des OCB bekannt. Er betonte, dass die

⁹⁴ Gesprächsprotokoll, Gray, 17.1.61, Box 1, Presidential Transition Series, Ann Whitman File, Dwight D. Eisenhower Library, Abilene, Kansas, (DDEL), pp. 3-10. Die Dokumente aus der DDEL hat freundlicherweise Marco Lier besorgt.

⁹⁵ Ibid., p. 9.

⁹⁶ Gesprächsprotokoll, Goodpaster, 17.1.61, Box 1, Presidential Transition Series, Ann Whitman File, DDEL.

Funktionen des OCB für die Regierung unentbehrlich seien und warnte vor einer überstürzten Auflösung dieser eingespielten Maschinerie.⁹⁷

Am nächsten Tag traf sich Bundy nochmals mit Gray sowie mit weiteren Exponenten von Eisenhowers NSC-System.⁹⁸ Dann kehrte Bundy nochmals nach Cambridge zurück, bevor er am 16. Januar definitiv nach Washington, D.C., umzog. An diesem Montag kam es zur dritten Begegnung mit seinem Vorgänger Gray. Dabei besprachen sie vor allem die Nützlichkeit von regierungsexternen Beratern sowie organisatorische Details.⁹⁹ Am Vortag der Inauguration weihte Gray seinen Nachfolger während einer knappen halben Stunde in zwei Geheimnisse der Eisenhower-Administration ein, nämlich in die Aufklärungsflugzeuge des Typs U-2 und in einen von der CIA geplanten Umsturzversuch der Regierung Fidel Castros auf Kuba.¹⁰⁰

Damit hatte Gray Bundy über die wichtigsten Pendenzen orientiert und ihm seine dringendsten Empfehlungen für seinen Amtsantritt am 20. Januar 1961 mitgegeben. Bundy besass durch diese Gespräche sowie durch die Lektüre diverser NSC-Unterlagen aus der Eisenhowerzeit, welche ihm sein Vorgänger übergeben hatte, zwei Wochen nach seiner Rückkehr aus Jamaika eine grobe Vorstellung von Eisenhowers NSC. Wie Gray bei der ersten Begegnung mit Bundy betont hatte, war es ihm nicht darum gegangen, seinen Nachfolger zu belehren oder ihm zu sagen, wie er seine Arbeit organisieren sollte. Gray hatte vielmehr versucht, ihm seine Philosophie der Amtsausübung näherzubringen, begangene Fehler aufzuzeigen und Verbesserungsvorschläge aus der jahrelangen Praxis anzubieten. Wie sich Bundys Tätigkeitsfeld nun aber unter Präsident Kennedy entwickeln würde, hing weniger von den Erfahrungen der scheidenden Eisenhower-Administration als vielmehr von den Erwartungen und Vorstellungen des neuen Präsidenten ab.

1.2.4 Fazit

McGeorge Bundy brachte neben seiner administrativen Erfahrung als brillanter Bürokrat auch eine jahrelange Beschäftigung mit aussenpolitischen Fragen nach Washington, D.C. Sein Vater Harvey war ein Vertrauter Stimsons, und seine Freunde

⁹⁷ Gesprächsprotokoll, Gray, 17.1.61, pp. 11f.

⁹⁸ Gesprächsprotokoll, Smith, „Briefing of the President-Elect’s Special Assistant on the OCB“, 12.1.61, Box 1, Presidential Transition Series, Ann Whitman File, DDEL.

⁹⁹ Gesprächsprotokoll, Gray, 17.1.61, pp. 13-16.

¹⁰⁰ Gesprächsprotokoll, Gray, „Memorandum of Meeting with Mr. Bundy“, 19.1.61, Box 1, Presidential Transition Series, Ann Whitman File, DDEL.

waren wichtige Persönlichkeiten des Establishment, sogenannte „Wise Men“, wie etwa Lovett, Acheson oder McCloy. Nach seiner Ausbildung in Groton, Yale und Harvard sowie Erfahrungen im Aktivdienst während des Zweiten Weltkriegs als persönlicher Adjutant von Vizeadmiral Alan Kirk begann Bundy seine berufliche Karriere nach kurzen Abstechern in Washington und New York 1949 an der Harvard Universität in Cambridge/Boston. Die Kontakte seines Vaters verhalfen ihm, eine Biographie Stimsons zu verfassen und Achesons Reden als Aussenminister Trumans zu editieren. Nach seiner Arbeit 1952/53 für das berühmte Oppenheimer-Panel, als er im Auftrag Achesons erstmals mit klassifizierten Dokumenten arbeiten konnte, war sein Interesse endgültig erwacht, in die Fusstapfen seines Vaters zu treten. Durch seine Tätigkeit als Dekan von Harvard hatte er in den 50er Jahren den Kontakt zu Senator Kennedy aufgefrischt.

Kennedy und Bundy teilten einen ähnlichen sozialen Bostoner Hintergrund, eine vergleichbare Jugend und einen ehrgeizigen Vater. Obwohl der Demokrat Kennedy nach seinem Wahlsieg grosse Lust verspürte, den 42jährigen republikanischen Bundy zu seinem Aussenminister im jungen Kabinett einer neuen Generation zu machen (im Sinne der „New Frontier“, des im Wahlkampf stipulierten nationalen Aufbruchgefühls), bot er ihm schliesslich den damals wenig bekannten und wenig begehrten Posten des Nationalen Sicherheitsberaters an. Bundy nahm das Amt zur Jahreswende 1961 an, weil ihm die Nähe zum Präsidenten eine interessante Herausforderung zu sein schien.

Kennedys Vorstellung, wie er als Präsident die amerikanische Aussen- und Sicherheitspolitik führen würde, war geprägt von den Ideen Senator Jacksons und Neustadts. Demnach würde er versuchen, als aussenpolitisch interessierter Präsident aktiv zu werden und die gesamte aussenpolitische Macht im Weissen Haus zu konzentrieren und die Rolle der Exekutive zu verstärken. Bundy würde ihm dabei als persönlicher Assistent helfen, seine vielen aussenpolitischen Ideen möglichst pragmatisch umzusetzen. Im Gegensatz zu Eisenhowers hierarchisch strukturierter sicherheitspolitischer Maschinerie wollte Kennedy flexibler und informeller, im Teamwork mit einigen wenigen Vertrauten, regieren. Seine Mitarbeiter aus der Senatoren- und Wahlkampfzeit würden bilden den harten Kern im Weissen Haus. Bundy war dabei der einzige Aussenseiter, den Kennedy in seine unmittelbare Nähe berief. In der Praxis der ersten Amtswochen würde sich ergeben, wie die Zusammenarbeit zwischen Bundy und dem Verteidigungsminister McNamara und Aussenminister Rusk im Detail funktionieren würde und wie die Kompetenzen im Bereich der Aussen- und Sicherheitspolitik Kennedys verteilt würden.

2 BAY OF PIGS: BUNDY ALS „PROZESSMANAGER“ (1961)

McGeorge Bundys dringendste Aufgabe in den ersten Amtswochen war es, die vielkritisierte aussenpolitische Entscheidungsmechanik zu reformieren und sie den Bedürfnissen Kennedys anzupassen. Er musste erste NSC-Sitzungen vorbereiten und Informationskanäle zwischen den verschiedenen Regierungsbehörden und dem Weissen Haus errichten. Mitten in diese organisatorische Reform hinein platzte die Planung einer Invasion Kubas durch von der CIA ausgebildete Exilkubaner, welche von Eisenhower autorisiert worden war. Kennedy wurde von der CIA gedrängt, den Umsturzversuch gegen Fidel Castro praktisch sofort zu befehlen, da viele Gründe gegen einen weiteren Aufschub der verdeckten Operation sprachen. Er schaltete seinen Sicherheitsberater bereits Anfang Februar 1961 in die Koordination dieser Planung ein.

Dieses Kapitel ist in zwei Teile gegliedert. Zuerst wird die Organisation von Kennedys aussenpolitischem Apparat beschrieben: Wie sah Bundys Rollenverständnis zur Zeit seines Amtsantritts aus, und wie reformierten Bundy und Kennedy das NSC-System in den ersten Wochen? Danach wird die erste aussenpolitische Krise Kennedys analysiert: Wie bewährte sich die anfängliche Rolle Bundys während der Planung der Invasion Kubas in der Praxis?

2.1 Anpassung des NSC an Kennedys Regierungsstil

Die ersten konkreten Schritte Bundys lassen sich in drei Bereiche gliedern: Erstens fasste Bundy die Essenz aus den Gesprächen mit Gordon Gray sowie aus NSC-Unterlagen der Eisenhowerzeit kurz nach der Inauguration in zwei wichtigen Memoranden an Kennedy zusammen. Die erste NSC-Sitzung war auf den 1. Februar 1961 anberaumt worden, und bis dahin wollte Bundy eine erste Vorstellung von Kennedys Präferenzen und Ideen für dessen NSC-Sitzungen haben. Zweitens war Bundy in den ersten Wochen auf der Suche nach fähigen Mitarbeitern für seinen NSC-Stab. Drittens stand die Auflösung des Planungs- und Koordinationsausschusses im Februar 1961 im Zentrum von Bundys Reform der Regierungsstrukturen im Bereich der nationalen Sicherheit. Die vielkritisierten Instrumente der Eisenhower-Administration wurden durch flexiblere und informellere Gremien ersetzt, und ein Hauptteil der Kompetenz wurde an das Aussenministerium zurückgegeben.

2.1.1 Kennedy und der NSC

Bundys Ankunft in Washington, D.C., war von der nationalen Presse wohlwollend aufgenommen worden. Bereits zwei Tage vor der Inauguration war Bundy von der *Washington Post* als „Schattenaussenminister“ titulierte worden; von der *New York Times* wurde er Anfang Februar 1961 als Kennedys wichtigster Stabsassistent in ausen- und sicherheitspolitischen Belangen bezeichnet.¹⁰¹ Kennedy und Bundy verstanden sich tatsächlich von Anfang an sehr gut, wohl nicht zuletzt wegen ihres gemeinsamen Bostoner Hintergrundes. Ein Freund Bundys kommentierte 1963:

Mac Bundy and Jack Kennedy were destined for each other. The things that these two men have in common are superior to the things that divide them. Each has charm, education, good looks, background. Each of their fathers worked hard to get where he is and is very ambitious for his son.¹⁰²

Bundy genoss von Beginn an direkten Zugang zum Präsidenten. Anfangs bekundete Kennedy allerdings etliche Mühe mit Bundys Namen und nannte ihn zuerst immer „McBundy“.¹⁰³ Abgesehen davon gab es keine Probleme zwischen dem Präsidenten und seinem Nationalen Sicherheitsberater - im Gegenteil, die beiden ergänzten sich auf ideale Art und Weise, wie ein Mitglied des Weissen Hauses bemerkte:

They think alike. He knows what the President wants. The President's intensity is perfectly complemented by Bundy's ability to move things.¹⁰⁴

Kennedy war mit Bundy derart zufrieden, dass er kurz nach Amtsantritt auf die Frage eines Journalisten, ob er mit der Leistung seines Sicherheitsberaters zufrieden sei, antwortete: „Mac has taken over in a great big way. I only hope he leaves a few residual functions to me.“¹⁰⁵ Spätere Äusserungen von Bundys Mitarbeitern machen deutlich, welche Qualitäten Kennedy an seinem Sicherheitsberater besonders schätzte:

At any meeting, Mac is the one who invariably cuts through to the heart of an argument or who cuts off the frayed edges of discussion and tells us what seems to have been decided and what remains to be settled. [...] Don't forget Mac's gift with a memo. He writes just as fast as he speaks and just as skillfully. And in this town, whoever gets it down on paper first and well is ahead of the game.¹⁰⁶

David Halberstam schilderte Bundys Einfluss treffend mit Kennedys Ausspruch: „Goddamit Mac, I've been arguing with you about this all week.“ Eine Woche lang mit

¹⁰¹ WP (18.1.1961): A7; NYT (6.2.1961): A14.

¹⁰² Tuohy, „JFK's McGeorge Bundy“, 23.

¹⁰³ Evelyn Lincoln, *My Twelve Years with John F. Kennedy* (New York: David McKay, 1965), 239.

¹⁰⁴ Tuohy, „JFK's McGeorge Bundy“, 20.

¹⁰⁵ MacKaye, „Bundy“, 83.

¹⁰⁶ Frankel, „Importance of Being Bundy“, 94.

dem Präsidenten über ein Problem zu streiten - dies bedeutete in Washington reale Macht!¹⁰⁷

Bundy setzte in den ersten Amtstagen seine ganze Energie dafür ein, das komplexe und hierarchisch gegliederte Kabinettsystem Eisenhowers dem informelleren und flexibleren Regierungsstil Kennedys anzupassen, bei dem sich alles um den Präsidenten drehen sollte. Er verdichtete Ende Januar 1961 die Substanz aus der Fülle von Gesprächen mit seinem Vorgänger zu zwei ersten wichtigen Memoranden an Kennedy. Unter dem Titel „The Use of the National Security Council“ fasste er am 24. Januar seine Sichtweise von der präsidentialen Handhabung des Instruments NSC erstmals zusammen: Er erwähnte, dass seiner Meinung nach Eisenhowers Planungs- und Koordinationsausschuss sowie der NSC-Stab reif für eine Reorganisation seien:

They are too big, too formal, and too paperbound to do the immediate or the planning work you want.¹⁰⁸

Bundy schlug vor, den NSC als regelmässiges und relativ formelles Forum für freie und offene Diskussionen von wichtigen Themen einzusetzen. Er empfahl, die Teilnehmerzahl aus der Eisenhowerzeit drastisch zu reduzieren und das Intervall zwischen den Sitzungen des NSC zu vergrössern. Was die Organisation des NSC und des Planungs- und Koordinationsausschusses betraf, so blieb Bundy noch vage und erwähnte bloss, dass er im allgemeinen Richard Neustadts bemerkenswerter Analyse des NSC zustimme.¹⁰⁹ Er signalisierte damit, dass er die von Neustadt im Dezember 1960 empfohlene Akzentverschiebung der Rolle des Nationalen Sicherheitsberaters von einem anonymen Sekretär zu einem persönlichen aussenpolitischen Gehilfen des Präsidenten befürwortete.

Am Vortag der NSC-Sitzung fasste Bundy seine Erkenntnisse und Vorstellungen erneut für den Präsidenten zusammen:

The Council is advisory; it does not decide. (This is self-evident, but it has been overlooked in a lot of NSC papers which report that „the Council approved“, or „the Council agreed.“) You will decide - sometimes at the meeting, and sometimes in private after hearing the discussion. Members should feel free to comment on problems outside their „agency“ interest. It's not good to have only State speak to „politics“ and only Defense speak to „military matters“. You want free and general advice from these men (or you don't want them there). Formal meetings of the Council are only part of its business; you will be meeting with all its members in other ways, and not all decisions or actions will go through this one agency. And the NSC staff (your staff, really) will have other jobs than preparing for the meetings. [...] The organization should reflect your style and methods, not President Eisenhower's.

¹⁰⁷ Halberstam, „Very Expensive Education“, 22.

¹⁰⁸ Memorandum, MB an JFK, „The Use of the National Security Council“, 24.1.61, Box 283, D&A, NSF, JFKL, p. 1.

¹⁰⁹ Ibid., pp. 1-4.

The jobs it can do for you are two: one is to help in presenting issues of policy, and the other is to keep in close touch with operations that you personally want to keep on top of. Both of these things were done, in theory, by a large, formal, paper-producing staff for President Eisenhower. I'm sure you don't want that, and what you do want is what I need to ask you before the meeting. I have ideas, but I think it will be easier to talk about them than write.¹¹⁰

Bundys Ideen waren aus einem Gespräch mit Livingston Merchant vom Aussenministerium und Paul Nitze vom Pentagon über das Problem entstanden, Krisen vorzeitig zu identifizieren und ihr Management innerhalb der Regierung durch Arbeitsgruppen unter Führung des Aussenministeriums effektiver zu gestalten.¹¹¹ An der ersten NSC-Sitzung vom 1. Februar stellte Bundy den Teilnehmern vor, wie die Organisation und die Prozeduren des NSC unter Kennedy aussehen würden:

In response to the President's desires a different organization and procedures would henceforth be used in the work of the NSC, involving fewer and smaller staff groups composed of more senior personnel. Policy recommendations would be brought to the NSC without being obscured by inter-agency processing but with adequate previous consultation and the presentation of counter-proposals. The preparation of such recommendations would require the full cooperation of all agencies in providing access to essential information.¹¹²

Dennoch blieb recht unklar, welche Rolle Bundy und der NSC in der neuen Administration spielen würde. Kennedy und Bundy wussten, was sie *nicht* wollten – nämlich Eisenhowers NSC-System. Sie wussten aber weniger genau, was an die Stelle von Eisenhowers Organisation treten sollte.

2.1.2 Die „Bundy-Gruppe“: Neue Mitarbeiter für den NSC-Stab

Der 75köpfige NSC-Stab Eisenhowers wurde von Bundy auf fünfzig Personen reduziert, wobei darunter rund zwölf neu angeworbene professionelle Stabsexperten aus Anwaltskanzleien, Universitäten oder aus der Regierung den harten Kern bildeten. Am 27. Januar hatte Rostow Bundy fünfzehn Kandidaten für den NSC-Stab vorgeschlagen, darunter Henry Rowen, William Kaufman, Howard Furnas, Henry Kissinger und Ernest May. Bundy hatte neben die Kandidatenliste handschriftlich „Carl Kaysen“ gekritzelt. Sein Harvardkollege und Freund Kaysen erhielt Ende Januar 1961 in Cambridge von Bundy einen euphorischen Anruf aus Washington, D.C.: „We're having a lot of fun down here, why don't you join us?“¹¹³ Er sagte zu und stiess im

¹¹⁰ Memorandum, MB an JFK, 31.1.61, Box 313, M&M, NSF, JFKL.

¹¹¹ Memorandum, MB an Merchant und Nitze, „A Proposal for the NSC Meeting of Wednesday, February 1, 1961“, 30.1.61, Box 313, M&M, NSF, JFKL.

¹¹² Beschlussprotokoll der NSC-Sitzung vom 1.2.62, FRUS 8, No. 8.

¹¹³ Destler, *Our Own Worst Enemy*, 184.

Mai 1961 zur sogenannten „Bundy-Gruppe“.¹¹⁴ Auch Robert W. Komer war Absolvent der Harvard Universität - er hatte in den Eisenhowerjahren unter William Bundy in der CIA gedient und war auf dessen Empfehlung hin von Anfang an in Bundys NSC-Stab.¹¹⁵

Die Ernennung Kissingers zum NSC-Berater verlief hingegen recht kompliziert. Kissinger erwähnte in seinen Memoiren, dass Bundy dagegen gewesen sei, mit ihm noch einen Harvard-Professoren in seinen NSC-Stab zu holen, und dass er deshalb bloss Teilzeitkonsultant Kennedys geworden sei.¹¹⁶ Ein reger Briefwechsel zwischen Bundy und Kissinger zu Beginn der Kennedy-Administration sowie ein Memorandum Bundys an Kennedy widersprechen aber dieser Version. Demnach waren sich Kennedy und Rusk uneinig gewesen, ob Kissinger im Weissen Haus oder im Aussenministerium wirken sollte. Bereits am 28. Januar hatte Bundy Kissinger auf die Möglichkeit hingewiesen, zu seinem NSC-Stab zu stossen:

The President has asked me to talk with you at your early convenience about the possibility of your joining us down here. The only complication in the situation, from his point of view, is that more than one part of the government may want to get you. He does not want to seem to interfere with any particular department's needs, but he does want you to know that if you should be interested, he himself would like to explore the notion of your joining the small group which Walt Rostow and I will be putting together for his direct use.¹¹⁷

Am 8. Februar eskalierte der Wettstreit um die Gunst Kissingers, so dass sich Bundy in einem Memorandum an Kennedy wandte, das aus zwei Gründen sehr interessant ist: Erstens lassen Bundys vertrauliche Formulierungen den Schluss zu, er habe in den ersten Amtswochen bereits ein sehr gutes Arbeitsverhältnis mit Kennedy aufgebaut. Zweitens äusserte sich Bundy schon zu diesem frühen Zeitpunkt nicht gerade vorteilhaft über Rusks Charakter:

Dean Rusk called this morning to ask if we were competing with them for Henry Kissinger. Being incapable of pretense, and cowardly too, I answered that you were competing with them. Dean said that their need is greater than ours, and I told him that I myself think the planning engine in the Department of State needs to be beefed up by just such people as Kissinger. I also told him, however, that Kissinger had indicated to me that he really did not want to leave Cambridge at all for any ordinary job down here, and that the only thing that had swayed him had been the prospect of working in a pretty direct relation to you. This is the fact; Kissinger was deeply impressed by his conversation with you. Dean persisted and said he would try to persuade you to persuade Kissinger to go into the State Department. [...] The truth, I am convinced, is that Kissinger really does not want to work in the Department of State [...]. Entirely between you and me, I think the problem that Dean Rusk has here is simply that he does not convey a sense of eagerness to people like Henry Kiss-

¹¹⁴ Brief, MB an Kaysen, 9.3.61, Box 398, MBC, NSF, JFKL.

¹¹⁵ Prados, *Keepers of the Keys*, 118f.

¹¹⁶ Kissinger, *White House Years*, 9. Vgl. Isaacson, *Kissinger*, 110.

¹¹⁷ Brief, MB an Kissinger, 28.1.61, Box 320, SM, M&M, NSF, JFKL.

inger. The list of people who have talked with him and come away feeling that he really does not want them is quite long, and Kissinger's own interview with him was not, from Henry's point of view, a happy one.¹¹⁸

Gleichenfalls teilte Kissinger Bundy brieflich mit, eine Position im Außenministerium komme nicht in Frage, aber ein Job direkt unter Kennedy und Bundy würde ihn sehr reizen.¹¹⁹ Am 17. Februar trafen sich Kissinger und Bundy in Washington und einigten sich nach Absprache mit Präsident Kennedy darauf, dass Kissinger als Teilzeitberater Kennedys im Bereich nationaler Sicherheitsprobleme an spezifischen Fragen des Weissen Hauses arbeiten würde.¹²⁰

Mit Komer, Kaysen und Kissinger hatten Bundy und Rostow wichtige neue Mitarbeiter für den NSC-Stab gewinnen können. Bis weitere fähige Analytiker verpflichtet werden konnten, beispielsweise Marcus Raskin, David Klein oder Michael Forrestal, führten Mitglieder von Eisenhowers NSC-Stab vorübergehend die Dossiers weiter.¹²¹

2.1.3 Bundys Reform von Eisenhowers NSC-Mechanismen

Die Deinstitutionalisierung von Eisenhowers NSC-System begann konkret mit der Auflösung des Planungs- und des Koordinationsstabs (OCB) unmittelbar nach Kennedys Amtsantritt. Besonders das OCB symbolisierte für Kennedy und das Jacksonkomitee die Stagnation der Eisenhowerjahre. Kennedy wollte sein eigener Manager in Fragen nationaler Sicherheit sein und benötigte deshalb zwischen sich und den Departementen keine Hilfsorganisationen. Rostow widmete sich in einem Memorandum an Bundy am 27. Januar 1961 den zahlreichen Funktionen des OCB und schlug vor, wer dessen Kompetenzen nach einer allfälligen Auflösung übernehmen sollte: Die Implementation von präsidentialen Entscheidungen sollten die Kabinettsmitglieder gewährleisten; interdepartementelle Konflikte oder Alternativen sollten durch regelmäßige Lunchsitzungen erkannt werden; informelle Kontakte zu Vertretern der unteren Ebenen in den Departementen sollten durch den NSC-Stab geknüpft werden:

Perhaps the most impressive aspect of the OCB is the extent to which certain members of the staff have developed relations of confidence and intimacy with the desk levels in the government. If the formal machinery of the OCB is abolished, it will clearly be a part of the duty of our staff, as it is restructured, to redevelop an equivalent ability to know what is go-

¹¹⁸ Brief, MB an JFK, 8.2.61, Box 320, SM, M&M, NSF, JFKL.

¹¹⁹ Brief, Kissinger an MB, 8.2.61, Box 320, SM, M&M, NSF, JFKL.

¹²⁰ Brief, MB an Kissinger, 18.2.61; Brief, Kissinger an MB, 22.2.61; beide in Box 320, SM, M&M, NSF, JFKL.

¹²¹ Memorandum, R. Johnson an MB, „The Development of Staff Support for you and Mr. Bundy“, 27.2.61; Brief, MB an John Macy (Civil Service Commission), 21.2.61; beide in Box 283, D&A, NSF, JFKL.

ing on and what is troubling the working levels before issues arise at a high level. This is part of the general communications problem that concerns you.¹²²

Rostow zog aus seinen Vorschlägen die folgenden Schlussfolgerungen: Das OCB sollte abgeschafft werden, und seine Kontrollfunktion sollte von Bundys NSC-Stab in interdepartementellen Arbeitsgruppen wahrgenommen werden. Bundy war vom Memorandum Rostows derart beeindruckt, dass er seine Sekretärin mit einer Randnotiz anwies, das Memorandum für eine „ernsthafte Besprechung“ mit Rostow am 30. Januar beiseite zu legen.¹²³ Das OCB wurde wenig später, am 19. Februar, von Präsident Kennedy formell aufgelöst. Die Aufgaben dieser während der Eisenhower-Jahre wichtigen Planungs- und Implementationsgremien nationaler Sicherheitspolitik wurden vornehmlich an das Aussenministerium zurückgegeben. Kennedy machte sowohl Aussenminister Rusk als auch Bundy klar, dass das Aussenministerium seine Hauptquelle für eine starke amerikanische Aussenpolitik darstellen würde.¹²⁴

Von Bundy und seinem Stab verlangte Kennedy die Koordination der Planung und Umsetzung der amerikanischen Aussen- und Sicherheitspolitik. Für Planungsarbeit würde unter Kennedys Präsidentschaft der Politische Planungsrat im Aussenministerium (*Policy Planning Council*, PPC) verantwortlich sein. Kennedy lag allerdings generell weniger an einer längerfristigen Politikplanung als an einer pragmatischen Tagespolitik. Von Bundy forderte er deshalb hauptsächlich, ihn über die Tagesaktualitäten zu informieren und ihn bei den täglichen präsidentialen aussenpolitischen Entscheidungen zu unterstützen. Bundy bildete dabei die Drehscheibe zwischen dem Präsidenten und den verschiedenen Departementen und Agenturen.

Einerseits war er Teil der sogenannten „Dienstagsgruppe“: Jeden Dienstag trafen sich Bundy und sein Stellvertreter Rostow, George McGhee, der Direktor des PPC, U. Alexis Johnson und Roger Hilsman vom Aussenministerium, Paul Nitze und William Bundy vom Büro für Fragen der internationalen Sicherheit (ISA) des Pentagons sowie Ed Murrow von der Informationsbehörde (*United States Information Agency*, USIA) und Bissell von der CIA und diskutierten beim Mittagessen über Planungsfragen. Dieser Informationsaustausch sollte Eisenhowers formell etablierte Strukturen des Planungsstabs ersetzen. Andererseits traf sich Bundy ebenso häufig mit Budgetdirektor David Bell, Vizeausenminister Chester Bowles und dem Vizeverteidigungsminister Roswell Gilpatric. Diese Gruppe widmete sich der Umsetzung von präsidentialen Entscheidungen in den diversen Departementen und sollte die Kontinuität der Kompeten-

¹²² Memorandum, Rostow an MB, „OCB Functions“, 27.1.61, Box 284, D&A, NSF, JFKL.

¹²³ Ibid., p. 1: „Hold for a serious talk with Mr. Rostow on Monday. McG. B.“

¹²⁴ Rostow, *Diffusion of Power*, 167.

zen von Eisenhowers OCB gewährleisten, bis das Außenministerium diese vollumfänglich übernommen hatte.¹²⁵

Ende Februar 1961 fasste Bundy in einem kurzen Memorandum an Pressesprecher Pierre Salinger Kennedys Handhabung des NSC-Systems zusammen:

Because the President called off the NSC meeting last week and does not expect to have one this week, there may well be a question to you [...] about his procedures in this area. I think the best answer is the straight one: he is spending more time on national security affairs than on any other class of problems and he is meeting frequently with those most directly concerned with each specific question. He finds this method on the whole more effective than frequent scheduled meetings of the whole group.¹²⁶

Diese Sicht der Präsidentschaft entsprang Kennedys mangelhafter Exekutiverfahrung. Im Gegensatz zum routinierten Befehlshaber Eisenhower trat Kennedy die Präsidentschaft nur mit der Erfahrung an, wie man ein Senatsbüro oder eine Wahlkampagne führte. Bundy bemerkte zu den organisatorischen Unterschieden zwischen Eisenhower und Kennedy schlicht: „All Senators are disorderly.“¹²⁷ Bundy sollte dem Präsidenten deshalb als persönlicher Assistent helfen, die amerikanische Außenpolitik im Weissen Haus in einem personenzentrierten und kollegialen Stil zu führen. Mit dem ehemaligen Dekan von Harvard würde Kennedy ausenpolitische Entscheidungsgrundlagen im Stile eines Harvardseminars in kleinen Diskussionsgruppen erarbeiten. Es erstaunt deshalb nicht, dass Bundy bei der Rekrutierung von fähigen Mitarbeitern mit Kaysen und Kissinger gleich zwei Professoren Harvards aufgefordert hatte, von Cambridge nach Washington zu kommen und ihm dabei zu helfen, Kennedy im Bereich der amerikanischen Außenpolitik zu assistieren.

2.1.4 Fazit

In den Diskussionen mit Gordon Gray und aus den Unterlagen, welche ihm von Eisenhowers NSC-Stab zur Verfügung gestellt wurden, hatte sich Bundy ein Bild gemacht über Möglichkeiten und Grenzen des NSC. Bereits in den ersten Amtstagen schlug er Kennedy vor, den NSC flexibler handzuhaben, die Teilnehmerzahl und die

¹²⁵ Diese organisatorischen Änderungen entsprachen einem Entwurf von NSC-Stabsmitglied R. H. Johnson, „Possible Actions to Simplify Policy Planning and Operations Coordination in the National Security Area“, [27.1.61], Box 283, D&A, NSF, JFKL. Vgl. Rostow, *Diffusion of Power*, 167.

¹²⁶ Memorandum, MB an Salinger, 28.2.61, Box 398, MBC, NSF, JFKL.

¹²⁷ Int. MB, zit. aus Beschloss, *Crisis Years*, 68. Vgl. Int. Bromley Smith durch Dennis O'Brien, 27.7.1970, OHC, JFKL, p. 17: „All this was part of the process of shifting a senator with a political background and a small, tight staff to an executive - a president who was the head of a team yet wanted to deal with individuals.“

Häufigkeit der Sitzungen zu reduzieren. In den ersten drei Monaten kam es nur gerade zu drei NSC-Sitzungen. Bundy und Rostow überzeugten Kennedy davon, Eisenhowers NSC-Instrumente, den Planungs- und Koordinationsstab, aufzulösen und anstelle der formalisierten Entscheidungsprozesse informellere Gremien einzusetzen: Die „Dienstagsgruppe“ traf sich einmal wöchentlich zum Meinungsaustausch über Planungsfragen; die Bundy-Bell-Bowles-Gilpatric-Gruppe überwachte die Umsetzung von präsidentialen Entscheiden in den Departementen. Bundy und Rostow dominierten den NSC-Stab, in dem einige Mitarbeiter aus der Eisenhower-Administration verblieben waren. Bundy hatte sich aber bereits in den ersten Tagen auf die Suche nach fähigen Intellektuellen gemacht, welche den NSC-Stab substantiell verstärken sollten, und war mit Kaysen und Kissinger besonders in der Harvard Universität fündig geworden.

Dass Bundy sich in den ersten Wochen als persönlicher Assistent Kennedys für tägliche operationelle Problemen etablierte, war von Kennedy keineswegs vorgesehen gewesen. Trotz Grays Empfehlung, Bundy müsse unbedingt ins Weisse Haus umziehen, begannen Bundy und Rostow ihre Tätigkeit im Alten Regierungsgebäude vis-à-vis vom Weissen Haus. Die Koordination von Kennedys Tagespolitik sollte eigentlich Ralph Dungan, Kennedys Stabssekretär im Weissen Haus, handhaben. Doch Kennedys informeller und aktionsbetonter Regierungsstil sowie Bundys kompetitive Fähigkeiten als „take-over guy“ führten bereits in den ersten Wochen dazu, dass die ursprünglich relativ bescheidene Rolle Bundys als Nationaler Sicherheitsberater stetig anwuchs und Bundy im Weissen Haus an Einfluss gewann.

Die Euphorie der ersten goldenen Tage, in der Bundy als eine Art „Ein-Mann-NSC“ Kennedys Erwartungen voll und ganz erfüllte, währte nicht sehr lange. Kurz nach Amtsantritt wurde die flexible und informelle Handhabung der Aussen- und Sicherheitspolitik nämlich durch die Planung eines Umsturzes auf Kuba erstmals auf ihre Tauglichkeit hin getestet.

2.2 Bay of Pigs¹²⁸

Nach Castros Machtübernahme im Januar 1959 hatte es nicht lange gedauert, bis die USA entschieden, dass es mit Castros revolutionärem Kuba längerfristig kein Zusammenleben geben könne. Im März 1960 autorisierte Präsident Eisenhower die CIA, Exilkubaner zu Guerillakämpfern auszubilden. Diese von der CIA trainierten Guerillas sollten später nach Kuba infiltriert und dort mit der Anti-Castro-Bewegung im Hinterland vereinigt werden. Im Herbst 1960 durchlief dieser Plan aufgrund der zunehmenden Erstarkung von Castros Regime und der Schwächung der kubanischen Widerstandsbewegung eine Metamorphose. Die CIA hatte nun vor, mit einer amphibischen Invasionstruppe die kubanische Bevölkerung zur Rebellion gegen die Castroregierung anzustiften.¹²⁹

Kuba spielte im Präsidentschaftswahlkampf von 1960 eine wichtige Rolle. Kennedy erhob gegen Nixon und die Eisenhoweradministration den Vorwurf, sie hätten Kuba an die Kommunisten „verloren“ und die Chance verpasst, mit Castro wirtschaftliche und diplomatische Beziehungen aufzubauen. Kennedys Wahlkampfteam attackierte im Oktober 1960 in einer Pressemitteilung Eisenhowers Kubapolitik, forderte amerikanische Unterstützung für demokratische Anti-Castro-Bewegungen und beklagte, dass diese „Freiheitskämpfer“ bisher praktisch keine Hilfe durch die USA bekommen hätten. Vizepräsident Nixon war überzeugt, Kennedy habe vom geheimen Plan durch ein Treffen mit CIA-Direktor Alan Dulles Mitte Juli 1960 erfahren und mit seiner

¹²⁸ Die wichtigsten Werke sind Mark J. White, „The Cuban Imbroglia: From the Bay of Pigs to the Missile Crisis and Beyond“, in *The New Frontier Revisited* (London: Macmillan, 1998), 63-90; Fursenko/Naftali, „One Hell of a Gamble“, 78-100; Hersh, *Dark Side of Camelot*, 205-220; Gleijeses, „Ships in the Night“; Vandenbroucke, *Perilous Options*, 9-50. Besonders relevant sind auch die Memoiren und Biographien der CIA: Bissell, *Reflections of a Cold Warrior*, 152-199; Evan Thomas, *The Very Best Men: Four Who Dared: The Early Years of the CIA* (New York: Touchstone, 1995), 241-270; Grose, *Gentlemen Spy*, 491-528; Vandenbroucke, „Confessions of Allen Dulles“. Ältere Standardwerke sind: Peter Wyden, *The Bay of Pigs: The Untold Story* (New York: Simon & Schuster, 1979), Barton J. Bernstein, „Pig in a Poke“, *Foreign Service Journal* 62, No. 3 (March 1985): 52f., und Higgins, *Perfect Failure*. In Publikation sind: Mark J. White, *The Kennedys and Cuba: The Declassified Documentary History* (Chicago: Ivan R. Dee, November 1999); Stephen G. Rabe, *The Most Dangerous Area in the World: John F. Kennedy Confronts Communist Revolution in Latin America* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, Februar 1999).

¹²⁹ Vgl. Thomas G. Paterson, *Contesting Castro* (New York: Oxford University Press, 1994); Vandenbroucke, *Perilous Options*, 9-15; Gleijeses, „Ships in the Night“, 3-13; Trumbull Higgins, *The Perfect Failure: Kennedy, Eisenhower, and the CIA at the Bay of Pigs* (New York: W. W. Norton, 1987), 1-78; Richard M. Bissell Jr., *Reflections of a Cold Warrior: From Yalta to the Bay of Pigs* (New Haven: Yale University Press, 1996), 152-157.

Äusserung nationale Sicherheitsinteressen gefährdet.¹³⁰ Kennedy wurde von Dulles und dem Planungschef Richard Bissell im November 1960 in groben Zügen über das Konzept informiert und beauftragte die CIA-Führung, mit der Planung fortzufahren, auch wenn der Umfang des Projekts ihn erstaunt hatte. Am 3. Januar 1961 brach Präsident Eisenhower aufgrund kubanischer Provokationen die diplomatischen Beziehungen zwischen den USA und Kuba ab. Am Vortag der Inauguration Kennedys ermahnte Eisenhower seinen Nachfolger bei der Übergabe der Pendenzen eindringlich, den CIA-Plan zum Sturze Castros möglichst rasch umzusetzen.¹³¹

Bundy war in seiner Funktion als Nationaler Sicherheitsberater von Anfang an Drehscheibe zwischen der CIA und dem Weissen Haus. Seine Aufgabe war es, Kennedy die verschiedenen Meinungen in der Administration zum CIA-Plan aufzuzeigen und eine mögliche Synthese daraus zu erreichen. Er spielte damit während der Planung eine Schlüsselrolle. Er war einer der wenigen Berater Kennedys, welche zwischen Januar und April 1961 über den CIA-Plan im Detail informiert waren. Er hatte von früher her gute Kontakte zu den führenden Exponenten in der CIA, Allen Dulles und Richard Bissell. Als Leitfaden durch die Analyse von Bundys Rolle zieht sich die Frage nach seinem Rollenverständnis und seiner Leistung: Erfüllte er die von Kennedy geforderte Funktion als aussenpolitischer Koordinator innerhalb der Administration? Welchen Einfluss hatte er auf die Entscheidungen Kennedys, welche schliesslich zum Fiasko an Kubas Stränden führten?

2.2.1 Trinidad

Kennedys deutliche Worte während seines Wahlkampfes für ein härteres Vorgehen gegen Castro sowie Eisenhowers letzte Amtshandlungen und Ermahnungen machten Kuba zur obersten Priorität der neuen Administration. Dennoch widersprach das Schema einer Intervention in der Karibik grundsätzlich der differenzierten Weltsicht Kennedys. Er hatte sich als Senator einen Namen damit gemacht, Amerikas Allianzpartner Frankreich für die imperialistische Intervention in Algerien zu kritisieren. Er hatte in der Inaugurationsrede ein früheres Wahlkampfthema, die „Allianz für den Fortschritt“, aufgenommen und war nun daran, das Entwicklungshilfe-Programm in die

¹³⁰ Vgl. dazu Kent M. Beck, „Necessary Lies, Hidden Truths: Cuba in the 1960 Campaign“, *Diplomatic History* 8, No. 1 (Winter 1984), 37-59. Vgl. auch Memorandum, MB an JFK, „Nixon’s Comment on Your Briefing on Cuba Before the Election“, 14.3.62, Box 36, Countries, NSF, JFKL; Hersh, *Dark Side of Camelot*, 165-178; Christopher Matthews, *Kennedy and Nixon: The Rivalry that Shaped Postwar America*, (New York: Touchstone Book ²1997), 158-169.

¹³¹ Vandenbroucke, *Perilous Options*, 18; Bissell, *Reflections*, 160-62.

Tat umzusetzen. Die amerikanische Beteiligung an einer Invasion Kubas widersprach der geplanten Allianz mit den lateinamerikanischen Ländern. Ausserdem fürchtete sich Kennedy davor, dass der sowjetische Ministerpräsident Nikita Chruschtschow auf das Vorgehen gegen Castro mit Druck gegen Westberlin reagieren würde.

Im Wahljahr hatte Chruschtschow eine Entspannung zwischen der Sowjetunion und der USA in Aussicht gestellt und hohe Erwartungen an eine Präsidentschaft Kennedys gestellt. Zu dessen Amtsantritt sprach er von der Möglichkeit einer „radikalen Verbesserung“ der Beziehungen zwischen den beiden Kontrahenten des Kalten Krieges. Kennedys Perzeption von der Sowjetunion hing aber nicht von diesen positiven Signalen, sondern von einer unglücklichen Interpretation einer wichtigen Rede Chruschtschows am 6. Januar 1961 ab. Darin kündigte dieser an, die UdSSR würde auf der ganzen Welt sogenannte „nationale Befreiungskriege“ gegen Kolonialherrscher unterstützen. Er richtete seine Worte allerdings vor allem an ein innenpolitisches Publikum und an die Volksrepublik China, welche in jüngster Zeit den Führungsanspruch der UdSSR im kommunistischen Block in Frage gestellt hatte. Es ging ihm nicht darum, dem neu antretenden amerikanischen Präsidenten den Krieg in der Dritten Welt zu erklären. Kennedy fühlte sich jedoch von Chruschtschow herausgefordert und antwortete ihm in einer aggressiven Inaugurationsrede, die sich ausschliesslich um Aussenpolitik drehte, und einer noch militanteren Rede über die Lage der Nation.¹³²

Am Samstag, dem 28. Januar 1961, versammelte Kennedy erstmals seine wichtigsten aussenpolitischen Berater zu den Themen Kuba und Vietnam. Dulles präsentierte den in der Eisenhower-Administration ausgearbeiteten Invasionsplan und argumentierte im Namen der CIA zugunsten einer raschen Umsetzung. Falls die geplante Aktion weiter hinausgezögert würde, wäre Castro immer besser gegen eine Invasion und eine Revolte des kubanischen Volkes gewappnet. Zudem bestünde ein „Dispositionsproblem“, da die von der CIA trainierten Exilkubaner von der Regierung Guatemalas nur noch bis Ende April im Lande geduldet seien. Kennedy selbst stand wegen seiner Wahlkampf-rhetorik und seines knappen Wahlsiegs unter massivem Druck der Republikaner. Er wies die CIA an, ihre Aktivitäten fortzusetzen und zu akzentuieren, und beauftragte das Verteidigungsministerium damit, den Plan der CIA nach militärischen Gesichtspunkten auf seine Erfolgchance hin zu evaluieren. Dem Aussenministerium erteilte er

¹³² Zur Überreaktion Kennedys auf Chruschtschows Rede siehe Arthur M. Schlesinger Jr., „A Biographer’s Perspective“, *The Kennedy Presidency: Seventeen Intimate Perspectives of John F. Kennedy*, ed. Kenneth W. Thompson (Lanham, MD: University Press of America, 1985), 19-40; John Lewis Gaddis, *Strategies of Containment: A Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy* (New York: Oxford University Press, 1982), 208f.

den Auftrag, zusammen mit lateinamerikanischen Staaten eine Isolation Kubas in der westlichen Hemisphäre anzustreben.¹³³

Bundy war als Protokollführer und in seiner Funktion als Vorsitzender der „Spezialgruppe“ („Special Group“) anwesend. Dieser von Präsident Eisenhower „5412-Komitee“ genannte Ausschuss stellte als Bindeglied zwischen der CIA und dem Weissen Haus die Überwachung von verdeckten Operationen der CIA sicher. Hatte unter Eisenhower noch der Vizeausenminister den Vorsitz innegehabt, so signalisierte die Übertragung an den Nationalen Sicherheitsberater erstmals die Aufwertung des Amtes unter Kennedy.¹³⁴ Bundy brachte wichtige Kontakte zur CIA in sein Amt mit, da er deren wichtigste Figuren bereits seit langem persönlich kannte: Den Direktor Allen Dulles hatte er anlässlich der Wahlkampagne für Thomas Dewey 1948 in New York kennengelernt, und sein Bruder William war in den 50er Jahren Dulles Stellvertreter gewesen.¹³⁵ Richard Bissell, als Planungschef der CIA der direkt Verantwortliche für den Invasionsplan, war Bundys Professor in Yale gewesen. Bundy hatte 1948 unter ihm an der Ausarbeitung des Marshallplans mitgearbeitet.

Anfang Februar 1961 schaltete sich Kennedy direkt in den Entscheidungsprozess ein, weil ihm an der Sitzung Meinungsverschiedenheiten zwischen den Protagonisten der CIA und den Vertretern des Aussenministeriums aufgefallen waren. Er forderte Bundy auf, die Tätigkeiten im Verteidigungsministerium, in der CIA und im Aussenministerium in Bezug auf den Trinidadplan zu koordinieren:

Has the policy for Cuba been coordinated between Defense, CIA (Bissell), Mann and Berle? Have we determined what we are going to do about Cuba? What approaches are we going to make to Latin American governments on this matter? If there is a difference of opinion between the agencies I think they should be brought to my attention.¹³⁶

Bundy erkundigte sich und informierte Kennedy am 8. Februar 1961, unmittelbar vor der zweiten Kuba-Sitzung über die verschiedenen Meinungen der beteiligten Departemente.¹³⁷ Er bestätigte, es gebe Meinungsverschiedenheiten innerhalb der Regierungs-

¹³³ Sitzungsprotokoll, MB an JFK, „Memorandum of Discussion on Cuba“, 28.1.61, FRUS 10, No. 30. Vgl. IG-Bericht, NSA, p. 22.

¹³⁴ Zur Geschichte des Spezialkomitees, nach dem Gründungsdokument NSC-5412 benannt, vgl. John Ranelagh, *The Agency: The Rise and Decline of the CIA* (New York: Simon & Schuster, 1986), 279. Mitglieder waren Bundy, Bowles, Gilpatric und Dulles.

¹³⁵ Zu William Bundys Tätigkeiten bei der CIA zwischen 1951 und 1960 vgl. Bird, *Color of Truth*, 154-184. Dulles hatte Bundy vor den Hearings McCarthys bewahrt und ihm so seine Loyalität bewiesen. Vgl. Mosley, *Dulles*, 318-323.

¹³⁶ Memorandum, JFK an MB, „Policy for Cuba“, NSAM 10, 6.2.61, NSA-CMC, No. 33. Vgl. auch Notiz, JFK an MB, 4.2.61, Box 62, SM, POF, JFKL.

¹³⁷ Memorandum, MB an JFK, 8.2.61, FRUS 10, No. 39.

behörden: Das Verteidigungsministerium und die CIA seien optimistisch, weil die Invasion der Exilkubaner aus deren Sichtweise ausschliesslich positive Konsequenzen für die USA bieten würde. Falls nämlich die Exilkubaner erfolgreich landeten und einen kubanischen Bürgerkrieg auslösten, könnten die USA öffentlich auf Seiten des Widerstands gegen Castro intervenieren. Falls die Invasion jedoch scheitern sollte, könnten sich die Guerillas in die Berge zurückziehen. Das Aussenministerium betone hingegen die negativen politischen Konsequenzen einer Intervention für die USA in der UNO und in Lateinamerika und empfehle, gegen Kuba in Absprache mit anderen amerikanischen Staaten diplomatische Massnahmen zu ergreifen. Was seine persönliche Meinung betraf, äusserte sich Bundy skeptisch bezüglich der geplanten Invasion und empfahl Kennedy, die Bedenken des Aussenministeriums zu berücksichtigen. Er sekundierte seine eigene Skepsis mit dem Hinweis, auch Richard Goodwin, der Lateinamerika-Experte im Weissen Haus, teile seine Meinung:

Dick Goodwin has been in on most of the Cuban discussions, and he and I join in believing that there should certainly not be an invasion adventure without careful diplomatic soundings. We also think it almost certain that such soundings would confirm the judgement you are likely to hear from State.¹³⁸

Bundys Formulierung, das Pentagon sei zusammen mit der CIA Befürworter des Invasionsplans, war allerdings zu wenig präzise geraten und entbehrte einer fundierten Analyse. In der Zwischenzeit hatten die JCS nämlich dem Wunsch Kennedys entsprochen und ihre Evaluation des Trinidadplans vorgenommen. In den ersten zwei Amtswochen der neuen Administration hatte der Vorsitzende der JCS, General Lyman Lemnitzer, Verteidigungsminister McNamara detailliert auf Schwachstellen des CIA-Plans aufmerksam gemacht.¹³⁹ Doch die Kritik der militärischen Experten verhallte wirkungslos, da die Präsentation des Berichts vor dem Präsidenten am 8. Februar 1961 nicht durch Lemnitzer, sondern Bissell erfolgte (Lemnitzer war an der Sitzung selbst nicht einmal anwesend). Gemäss Protokollführer Bundy erläuterte Bissell zu Beginn der Sitzung nochmals den Plan und fügte hinzu, dass die JCS nach sorgfältigem Studium glaubten, der Plan habe eine „faire Erfolgchance“ („fair chance of success“). Im schlechtesten Fall könnten sich die Exilkubaner bis ins Escambray-Gebirge durchkämpfen und sich dort den Guerillakämpfern anschliessen. Er verschwieg, dass

¹³⁸ Ibid. Vgl. Memorandum, Schlesinger an JFK, 11.2.61, FRUS 10, No. 43. Schlesinger forderte, die Auswirkungen in der Hemisphäre und in der Welt zu berücksichtigen.

¹³⁹ Vgl. Memorandum, Lemnitzer an McNamara, JCSM-44-61, „U.S. Plans of Action for Cuba“, 27.1.61, FRUS 10, No. 28; Memorandum, Lemnitzer an McNamara, JCSM-57-61, „Military Evaluation of the Cuban Plan“, 3.2.61, FRUS 10, No. 35. Bundy bestätigte nachträglich, dass seine Einschätzung der JCS zu diesem Zeitpunkt falsch gewesen sei. Vgl. Bissell, *Reflections*, 166.

der militärische Begriff „fair“ eine Erfolgsquote von nur gerade 30 Prozent bedeutete.¹⁴⁰

Rusk und Berle hingegen warnten, wie von Bundy vorhergesehen, vor den schwerwiegenden Auswirkungen einer solchen Operation auf die Position der USA in Lateinamerika und in der UNO und meinten, die amerikanische Aussenpolitik solle sich nicht nach den Bedürfnissen eines einzigen Bataillons Exilkubaner richten. Berle wies darauf hin, dass man die USA als Aggressor für die Invasion verantwortlich machen würde. Präsident Kennedy teilte die Bedenken des Aussenministeriums über den massiven Umfang und die Exponiertheit der vorgeschlagenen Operation. Er drängte nach Alternativen zu einer grossangelegten Invasion mit amerikanischen Flugzeugen und Schiffen:

Could not such a force be landed gradually and quietly and make its first major military efforts from the mountains - then taking shape as a Cuban force within Cuba, not as an invasion force sent by the Yankees?¹⁴¹

Am 18. Februar unterbreitete Bundy dem Präsidenten nochmals detaillierter die entgegengesetzten Ansichten des Befürworters Bissell und des Kritikers Thomas Mann, dem Lateinamerika-Experten im Aussenministerium:

Here, in sharp form, are the issues on Cuba. Bissell and Mann are the real antagonists at the staff level. Since I think you lean to Mann's view, I have put Bissell on top. On balance I think the gloomier parts of both papers are right. Diplomatic and public opinion are surely not ready for an invasion, but Castro's *internal* strength continues to grow. The battalion's dispersal would be a blow to U.S. prestige, but we should today have a hard time at the U.N. if it goes in. The one hope I see is in an early -even if thin- recognition of a rival regime. I think if a Government-in-Exile can be surfaced promptly we could and should follow Mann's suggestion of working toward its recognition fairly soon. (We could also put in a full trade embargo against Castro, and you could sorrowfully read him out of the liberal family in a strong and factual speech about his outrages.) Then, conceivably, we could hold back Bissell's battalion for about three months and even build it up somewhat. And when it did go in, the color of civil war would be quite a lot stronger.¹⁴²

Bundy war zu diesem Zeitpunkt Bissells Plan gegenüber immer noch skeptisch und warnte vor negativen Konsequenzen in der UNO. Er empfahl Kennedy, eine Exilregierung aufzubauen und die öffentliche Meinung in den nächsten drei Monaten auf den Umsturzversuch der Brigade vorzubereiten. Kennedy schloss sich Bundys und Manns Skepsis an und warf in der Kuba-Sitzung vom 18. Februar erneut die Frage auf, ob

¹⁴⁰ Sitzungsprotokoll, MB, „Memorandum of Meeting with President Kennedy on Cuba, February 8, 1961“, 9.2.61, FRUX 10, No. 40.

¹⁴¹ Ibid., No. 40.

¹⁴² Memorandum, MB an JFK, 18.2.61, FRUS 10, No. 47; Memorandum, Mann an Rusk, „The March 1960 Plan“, 15.2.61, FRUS 10, No. 45; Memorandum, Bissell, „Cuba“, 17.2.61, FRUS 10, No. 46.

nicht anstelle der geplanten amphibischen Invasion ein moderates Infiltrationsprogramm durchgeführt werden sollte.¹⁴³

Die ersten drei Kuba-Sitzungen im Weissen Haus spielten sich immer nach demselben Muster ab: Sämtlichen Beteiligten gemeinsam war die Grundannahme, Castro müsse gestürzt und Kuba vor dem Kommunismus bewahrt werden. Während die Vertreter der CIA, allen voran Bissell, voller Enthusiasmus und Selbstbewusstsein für die rasche Umsetzung ihres Projektes warben, äusserte Kennedy deutlich Zweifel an dem Plan. Kennedy hatte Bundy beauftragt, ihn über Meinungsverschiedenheiten in den Departementen auf dem Laufenden zu halten, und ihn so von Anfang an als Koordinator der am Trinidadplan beteiligten Departemente eingesetzt. Bundy erfüllte diese Rolle als „Türsteher Kennedys“ zwar, indem er ihm neben Bissells Argumente auch die kritische Gegenposition Manss aus dem Aussenministerium präsentierte. Die militärischen Bedenken der JCS fanden jedoch in der neu organisierten Kennedy-Administration zu wenig Beachtung. Bundy selbst stand zu dieser Zeit dem Plan der CIA kritisch gegenüber, dies ging aus seinen Memoranden an Kennedy deutlich hervor.

2.2.2 Zapata

Am 11. März 1961 versammelte Kennedy seine wichtigsten Berater Bissell, Lemnitzer, Bundy, McNamara und Rusk erneut zum Thema Kuba. Eigentlich hätte die CIA das Aussenministerium von der Sitzung ausschliessen wollen, doch als Rusk davon erfahren hatte, hatte er bei Bundy interveniert und sich versichern lassen, die Koordination ruhe bei Adolf Berle, dem Leiter der Task Force „Lateinamerika“.¹⁴⁴ Bissell präsentierte zu Beginn der Sitzung den in der Zwischenzeit von der CIA bis in viele Details ausgearbeiteten Invasionsplan.¹⁴⁵ Die Ergebnisse eines Ende Februar nach Guatemala gesandten Evaluationsteams der JCS wurden hingegen nicht diskutiert und hatten somit keinen Einfluss auf die Entscheidungsfindung im Weissen Haus. Ein Luftexperte hatte etwa im Bericht der JCS die Wichtigkeit der Luftüberlegenheit während der Invasion betont und auf zahlreiche kritische Faktoren hingewiesen.¹⁴⁶ Kennedy widersprach dem Plan Bissells einmal mehr und schien damit Bundys Empfehlung übernommen zu haben: Wie Bundy schätzte er die kritischen Argumente des Aussenministeriums höher ein als die erfolgsversprechenden Ermutigungen der

¹⁴³ Memorandum, Gray, „Summary of White House Meetings“, 9.5.61, p. 1.

¹⁴⁴ Kommentar, FRUS 10, No. 59.

¹⁴⁵ Entwurf, Bissell, 11.3.61, „Proposed Operation Against Cuba“, FRUS 10, No. 58.

¹⁴⁶ Memorandum, Lemnitzer an McNamara, 10.3.61, FRUS 10, No. 56.

CIA. Er machte klar, dass ihm Bissells Plan „zu spektakulär“ („too spectacular“) sei und viel zu stark an eine amphibische Landung aus dem Zweiten Weltkrieg erinnere. Er wies die CIA an, „den Lärmpegel zu reduzieren“ („to reduce the noise level“) und einen neuen Plan zu entwerfen.¹⁴⁷ Unterstützt wurde Kennedys Intervention von Aussenminister Rusk, der sich unter vier Augen mit dem Präsidenten, aber auch in den bisherigen Sitzungen deutlich gegen das militärische Grossunternehmen ausgesprochen hatte.¹⁴⁸

Bissell unterbreitete Kennedy daraufhin noch in der selben Sitzung zwei Optionen: Eine Nachtlandung oder eine Landung in einer abgelegenen Gegend. Er betonte aber im selben Atemzug, dass er entschieden gegen diese beiden Alternativen zum Trinidadplan sei, da eine Nachtlandung zu grosse militärische Risiken enthalte und eine Landung in einer abgelegenen Gegend nicht zu der für den Erfolg der Operation notwendigen Revolte der kubanischen Bevölkerung gegen die Regierung Castros führen würde.¹⁴⁹ Kennedy lehnte den bisherigen Plan dennoch ab und forderte die CIA auf, Alternativen zum Landeplatz Trinidad zu entwerfen, wie Bundy im Beschlussprotokoll (NSAM 31) festhielt:

The President expects to authorize U.S. support for an appropriate number of patriotic Cubans to return to their homeland. He believes that the best possible plan, from the point of view of combined military, political and psychological considerations, has not yet been presented, and new proposals are to be concerted promptly.¹⁵⁰

Bereits vier Tage später fasste Bundy das Resultat der Bemühungen der CIA um einen neuen Landeplatz zusammen. Dieses Dokument ist aus drei Gründen besonders bedeutend: Einerseits dokumentiert es den Wendepunkt Bundys vom Skeptiker des alten Trinidadplans zum Befürworter des neuen Zapatapplans. Hatte er bisher Kennedy zur Vorsicht ermahnt und ihn auf kritische Stimmen im Aussenministerium hingewiesen, so lobte er nun den neuen Plan der CIA als Kompromiss zwischen den Positionen der CIA und des Aussenministeriums:

CIA will present a revised plan for the Cuban operation. They have done a remarkable job of reframing the landing plan so as to make it unspectacular and quiet, and plausibly Cuban in its essentials. [...] I have been a skeptic about Bissell's operation, but now I think we are

¹⁴⁷ Schlesinger, *Thousand Days*, 225-228.

¹⁴⁸ David A. Philips, *The Night Watch* (New York: Atheneum, 1977), 102. Jack Hawkins (CIA) meinte 1996 dazu: „[Rusk] was opposed to the operation completely. And he didn't want any air operations whatsoever.“ Zit. aus Bohning, „Did Site Doom Bay of Pigs?“, *Miami Herald* (5.1.1997): 18A.

¹⁴⁹ Entwurf, Bissell, „Proposed Operation Against Cuba“, 11.3.61, FRUS 10, No. 58.

¹⁵⁰ Beschlussprotokoll, MB, NSAM 31, 11.3.61, FRUS 10, No. 60.

on the edge of a good answer. I also think that Bissell and Hawkins have done an honorable job of meeting the proper criticisms and cautions of the Department of State.¹⁵¹

Zweitens geht aus dem Dokument auch klar hervor, dass Bundy zu diesem Zeitpunkt die Wichtigkeit und Bedeutung der Luftangriffe gegen die kubanischen Militärflugzeuge für den Erfolg der Landung deutlich erkannt hatte:

The one major problem which remains is the air battle. I think there is unanimous agreement that at some stage the Castro Air Force must be removed. It is a very sketchy force, in very poor shape at the present, and Colonel Hawkins (Bissell's military brain) thinks it can be removed by six to eight simultaneous sorties of B-26s. These will be undertaken by Cuban pilots in planes with Cuban Air Force markings. This is the only really noisy enterprise that remains. My own belief is that this air battle has to come sooner or later, and that the longer we put it off, the harder it will be. Castro's Air Force is currently his Achilles' heel, but he is making drastic efforts to strengthen it with Russian planes and Russian-trained pilots. Even the revised landing plan depends strongly upon prompt action against Castro's air.¹⁵²

Drittens entwarf er darin die Idee eines Ablenkungsmanövers: Zwei Tage vor der Landung (D-2) sollten Luftangriffe aus Nicaragua Castros Luftwaffe ausschalten, den Eindruck von Aktionen kubanischer Deserteure erwecken und damit einen Anreiz für die von der CIA inszenierte Landung von Exilkubanern schaffen:

The question in my mind is whether we cannot solve this problem by having the air strike come some little time *before* the invasion. A group of patriotic airplanes flying from Nicaraguan bases might knock out Castro's Air Force in a single day without anyone knowing (for some time) where they came from, and with nothing to prove that it was not an interior rebellion by the Cuban Air Force, which has been of very doubtful loyalty in the past; the pilots will in fact be members of the Cuban Air Force who went into the opposition some time ago. Then the invasion could come as a separate enterprise, and neither the air strike nor the quiet landing of patriots would in itself give Castro anything to take to the United Nations.¹⁵³

In der Sitzung gleichentags präsentierte Bissell den neuen Plan: Gelandet werden sollte nun in der Nacht in der abgelegenen Schweinebucht (*Bay of Pigs*) mitten in den Zapatasümpfen rund 80 Kilometer westlich von Trinidad. Bissell sagte, er sei nun überzeugt vom Erfolg einer Landung in der Schweinebucht. Nur gerade vier Tage vorher hatte er noch deutlich gegen eine Nachtlandung und gegen eine Landung in

¹⁵¹ Memorandum, MB an JFK, „Meeting on Cuba, 4:00 PM, March 15, 1961“, 15.3.61, FRUS 10, No. 64.

¹⁵² Ibid.

¹⁵³ Ibid. Allen Dulles erwiderte auf die Frage der Taylor-Kommission, wer die Proponenten der D-2-Luftangriffe gewesen waren: „I think it was partly in our shop and partly with Mac Bundy, as I recall.“ Memorandum, „Twelfth Meeting of the Paramilitary Study Group“, 8.5.61, in Kesaris, *Operation Zapata*, 257.

einer entlegenen Gegend argumentiert.¹⁵⁴ Am nächsten Tag, dem 16. März 1961, genehmigte Präsident Kennedy den Zapataplan: Neu waren darin auch die von Bundy empfohlenen Elemente von D-2-Luftangriffen vorgesehen.¹⁵⁵ Als einzige Bedingung forderte der Präsident das Recht, die Aktion bis 48 Stunden vor Beginn der Landung abzusagen.¹⁵⁶

Zu diesem Zeitpunkt herrschte in der Administration immer noch Ungewissheit über das weitere Vorgehen Kennedys. Bundy verglich die ersten Monate der Kennedy-Administration am 20. März 1961 in einem Interview mit den Spielen der Harlem Globetrotters, der ruhmlosen Basketballmannschaft aus New York:

At this point, we are like the Harlem Globetrotters, passing forward, behind, sidewise, and underneath. But nobody has made a basket yet.¹⁵⁷

In einem privaten Brief an seinen Freund Stanley Hoffmann, einem Politikwissenschaftler der Harvard Universität, der damals in Genf lehrte, verglich Bundy dessen Beschreibungen der Schweiz mit seinen ersten Eindrücken seines Wechsel von Cambridge nach Washington:

Your description of Geneva makes it sound like the opposite of Washington. There you have serious discussion in an atmosphere of unconcern, and here... The process of settling in in a new administration seems to take even longer than I had supposed, and yet I think perhaps we are moving toward a period in which we shall be able to take serious decisions, some of them even based on thought.¹⁵⁸

Über Ostern flog Präsident Kennedy für ein verlängertes Wochenende nach Palm Beach. Als er erfuhr, dass Senator William Fulbright die Feiertage ebenfalls in Florida verbrachte, bot er ihm spontan an, ihn mit dem Präsidentenflugzeug mitzunehmen. Fulbright hatte kurz zuvor von dem Kubaplan gehört und nutzte die Gelegenheit, dem Präsidenten seine Sicht der Dinge darzulegen. Mit seinem Mitarbeiter Pat Holm tippte er am 29. März ein kritisches Memorandum, welches er im Flugzeug dem Präsidenten überreichte.¹⁵⁹ Auf dem Heimflug nach Washington lud Kennedy Fulbright ein, an der entscheidenden Kubasitzung vom 4. April teilzunehmen, an der ein letztes Mal in der

¹⁵⁴ Memorandum, Gray, „Summary of White House Meetings“, 9.5.61, Box 61, Countries, NSF, JFKL, pp. 1f. Memorandum, Bissell, „Revised Cuban Operation“, 15.3.61, FRUS 10, No. 61. Vgl. Blight, *Politics of Illusions*, 26.

¹⁵⁵ Memorandum, Gray, „Summary of White House Meetings“, 9.5.61, p. 2.

¹⁵⁶ Bissell, *Reflections*, 171.

¹⁵⁷ *NYT* (20.3.1961): A7.

¹⁵⁸ Brief, MB an Hoffmann, 3.4.61, Box 398, MBC, NSF, JFKL.

¹⁵⁹ Memorandum, Fulbright/Holm, „Cuba Policy“, 29.3.61, Box 114a, Countries, POF, JFKL. Vgl. Randall Bennett Woods, *Fulbright: A Biography* (Cambridge: Cambridge University Press, 1995), 265f.

Runde der wichtigsten aussenpolitischen Berater über den Plan diskutiert werden sollte. Fulbrights Einfluss auf Kennedy war allerdings weitaus geringer als derjenige seiner anderen Gesprächspartner in Palm Beach, nämlich seines Vaters Joseph Kennedy, dem früheren amerikanischen Botschafter in Havanna Earl Smith und Senator George Smathers. Bundy erinnerte sich später daran, welche Veränderung Präsident Kennedy über Ostern durchgemacht hatte:

There are candidates - Smathers would certainly be one, his father would be another, Earl Smith would be a third. In any event, he went down there and something happened that made him come back and say, „We’re going ahead.“ If I’d known him and had the kind of relationship with him that we both developed, I would have said, „What the hell has happened to you on the weekend?“ But I didn’t say that. I said, „Yes, sir.“¹⁶⁰

Kennedy hatte sich aufgrund politischer Erwägungen entschieden, den Zapataplan zu bevorzugen. In einer weiteren Phase lag es dem Präsidenten daran, unter seinen wichtigsten Beratern einen Konsens zu bilden. Am 4. April wollte Kennedy von jedem anwesenden Berater seine Meinung zum CIA-Plan wissen. McNamara, der in den ersten Monaten mit der Neuorganisation des Pentagons absorbiert war und nur wenig Zeit für Kuba aufbringen konnte, war entschieden für die Landung in der Schweinebucht - was er später sehr bedauerte. Rusk im März 1961, als in Washington die intensiven Debatten stattfanden, wochenlang in Japan und Europa gewesen. Er äusserte deshalb seine Bedenken nicht mehr.¹⁶¹ McGeorge Bundy konnte Kennedy keine bessere Option als den Zapataplan anbieten. Sein Vertrauen in Bissell, Dulles und in Kennedys Leadership liess ihn an den Erfolg der Aktion glauben. Bissell erinnerte sich 1993 an Bundys Rolle während der Kubaplanung der ersten Monate:

McGeorge Bundy also voted for the operation. He made a good effort as national security adviser to be a good staff officer - that is, instead of making up his mind what he thought U.S. policy ought to be and then urging that course on the president, he wanted to be sure that the president had all views presented to him.¹⁶²

Einzig Fulbright meldete erneut Zweifel an und wiederholte seine moralischen Argumente. Doch er kämpfte auf verlorenem Posten, denn Kennedy hatte den Entschluss zugunsten der Invasion Kubas bereits gefällt.¹⁶³

¹⁶⁰ Int. MB, zit. aus Beschloss, *Crisis Years*, 107f.

¹⁶¹ Zu McNamara und Rusk siehe Shapley, *Promise and Power*, 114-117; Rusk, *As I Saw It*, 208-217. Zu Rusks Abwesenheit siehe Int. Bowles durch Robert Brooks, 2.2.65, OHC, JFKL, p. 20.

¹⁶² Int. Bissell, zit. aus Strober, „*Let Us Begin Anew*“, 332.

¹⁶³ Reeves, *President Kennedy*, 76; Ranelagh, *Agency*, 451; Beschloss, *Crisis Years*; 107f.; Harris Wofford, *Of Kennedys and Kings: Making Sense of the Sixties*, (New York: Farrar, Straus and Giroux, 1980), 356.

2.2.3 Kritik am Zapataplan und die „versteckte Agenda“ der CIA

Fulbright hatte sich zwar als einziger in der entscheidenden Sitzung vom 4. April 1961 gegen die geplante Invasion Kubas ausgesprochen, aber innerhalb der Administration gab es weitere Kritiker des CIA-Plans: Der stellvertretende Außenminister Chester Bowles hatte, als er zufällig von dem Plan erfahren hatte, ein kritisches Memorandum an seinen Vorgesetzten Rusk aufgesetzt, doch dieser leitete das Schreiben absichtlich nicht ans Weisse Haus weiter und hielt ihn nach der Sitzung vom 4. April an, seine Kritik für sich zu behalten.¹⁶⁴ Ausserdem hatte Bundy Kennedy kurz vor der Sitzung am 11. März angerufen und ihm ausrichten lassen, er solle doch Schlesinger an der Kubasitzung teilnehmen lassen, da dieser kürzlich durch Lateinamerika gereist sei. Schlesinger verbrachte März und April hauptsächlich damit, Präsident Kennedy davon zu überzeugen, dass der Plan scheitern und das Prestige der USA starken Schaden davontragen würde.¹⁶⁵

Auch innerhalb der CIA waren nicht alle überzeugt vom Zapataplan. Am 8. April suchten zwei wichtige Beamte, Jack Hawkins und Jakob Esterline, ihren Chef Bissell in dessen Haus in Georgetown auf, äusserten ihre Vorbehalte und drohten mit dem Rücktritt, falls Bissell wirklich an der Landung in der Schweinebucht festhalte. Ihrer Meinung nach brachte die Änderung des Landeplatzes so viele Nachteile mit sich, dass das gesamte Unternehmen zum Scheitern verurteilt sei. Sie fanden, Bissell hätte die vielen Planänderungen des Weissen Hauses nicht einfach so hinnehmen dürfen. Bissell appellierte jedoch an ihre Loyalität und überzeugte sie, weiterhin an der Planung mitzuarbeiten. Er versprach, dafür zu sorgen, dass die kubanische Luftwaffe vor der Invasion ausgeschaltet würde.¹⁶⁶

Bissells Glaube an einen Erfolg der Landung in der Schweinebucht trotz dieser schlechten Rahmenbedingungen hing mit zwei Annahmen zusammen, welche indirekt mit dem CIA-Plan verknüpft, aber weder Kennedy noch Bundy bewusst waren: Erstens spekulierte er darauf, dass Fidel Castro zum Zeitpunkt der Invasion gar nicht mehr am Leben sein würde. Bissell würde die Verbindung zwischen einer von der CIA in

¹⁶⁴ Schlesinger, *Thousand Days*, 235, 242; Chester Bowles, *Promises to Keep: My Years in Public Life, 1929-69* (New York: Harper & Row, 1971), 327; Int. Bowles, OHC, JFKL, pp. 61-65.

¹⁶⁵ Notiz, Lincoln an JFK, 11.3.61, Box 62, SM, POF, JFKL. Vgl. Memorandum, Schlesinger an JFK, „Cuba“, 15.3.61, FRUS 10, No. 63. Memoranden, Schlesinger an JFK, „Cuba“, 5.4.61; „Cuba: Political, Diplomatic and Economic Problems“, 10.4.61, FRUS 10, No. 86.

¹⁶⁶ Hawkins, „Classified Disaster“, 38. Hawkins bezeichnete Bissells Schilderung des Treffens (Bissell, *Reflections*, 172) als Lüge. Bohning, „Did Site Doom Bay of Pigs?“, 18A. Vgl. Blight/Kornbluh, *Politics of Illusions*, 44ff.; Thomas, *Very Best Men*, 252.

Auftrag gegebenen Ermordung Castros durch die Mafia und dem Invasionsplan Kubas erst 1984 in einem Interview mit Lucien Vandenbroucke publik machen:

Assassination was intended to reinforce the plan. [...] There was the thought that Castro would be dead before the landing. Very few, however, knew of this aspect of the plan.¹⁶⁷

Zweitens war Bissell davon überzeugt, dass Kennedy im Falle eines Scheiterns der Invasion offen militärisch intervenieren würde, um das erklärte Ziel der Aktion, den Sturz der Castroregierung, durchzusetzen. In den letzten Amtswochen Eisenhowers war in CIA-internen Dokumenten explizit von einer amerikanischen Intervention im Anschluss an die Invasion der Exilkubaner die Rede gewesen.¹⁶⁸ Kennedy hingegen hatte bereits in den ersten Sitzungen zu verstehen gegeben, dass er nicht bereit sei, amerikanische Soldaten in das CIA-Projekt zu involvieren. Kurze Zeit vor dem Start der Invasion, am 12. April 1961, wiederholte er dies ausdrücklich vor der Presse.¹⁶⁹ Bundy liess diesen präsidialen Entscheid auch innerhalb der amerikanischen Regierung kursieren.¹⁷⁰ Gleichzeitig widmete sich Bundy in einem Memorandum an Schlesinger dem Thema einer amerikanischen Intervention und formulierte klar, dass die Kennedy-Administration in einem kubanischen Bürgerkrieg nicht mit amerikanischen Truppen eingreifen würde:

There have been contingency plans, in another Administration, for U.S. armed forces to respond, if called on, in any civil war - on the side of freedom, of course. This administration has shelved those plans. The armed forces of the United States will stand guard against any act of external aggression by the Castro dictatorship, and against any intervention in the hemisphere by foreign imperialists of left or right. They will not be used in the internal struggle for freedom of the people of Cuba.¹⁷¹

¹⁶⁷ Richard M. Bissell Jr., „Responses to Lucien S. Vandenbroucke, ‘The Confessions of Allen Dulles: New Evidence on the Bay of Pigs’“ *Diplomatic History* 8, No. 4 (Fall 1984): 381. Bundy bestritt am 7.4.1975 vor der Rockefeller-Kommission kategorisch, von den Attentatsplänen der CIA gewusst zu haben. Tags darauf jedoch verlangte Bundy ein privates Treffen mit dem Exekutivdirektor der Kommission, David Belin, und revidierte seine Zeugenaussage vom Vortag: „As I reflected overnight about my answers to certain questions, my recollection was refreshed. [...] I recall the words ‘executive action capability’ more clearly today than I did yesterday. [...] I think it was something like [...] a plan to have some kind of standby capability for actions against individuals. [...] But I do not have any recollection as to when I knew about that or who requested it or how much was done under it.“ Belin erinnerte sich 1997 in einem Interview mit Hersh verärgert an diesen Vorfall: „There is no doubt that Bundy lied to me.“ Zit. aus Hersh, *Dark Side of Camelot*, 189f. Vgl. Blight/Kornbluh, *Politics of Illusions*, 83-88; Church Committee, *Alleged Assassination Plots Involving Foreign Leaders* (New York: W. W. Norton, 1974), 181-184.

¹⁶⁸ Memorandum, Hawkins an Esterline, „Policy Decisions Required for Conduct of Strike Operations Against Government of Cuba“, 4.1.61, DD 1985/1349.

¹⁶⁹ Pressekonferenz, 12.4.63, PPP 1961, 258-265.

¹⁷⁰ Memorandum, MB an Rusk und McNamara, 13.4.61, FRUS 10, No. 41.

¹⁷¹ Memorandum, MB an Schlesinger, 11.4.61, Box 35, Countries, NSF, JFKL.

Offensichtlich glaubten aber Bissell und Dulles, dass Kennedy in einer Krisensituation seine Meinung revidieren und eine US-Intervention einem Sieg Castros vorziehen würde.¹⁷² Kennedy wusste von der „versteckten Agenda“ der CIA, da ihm Schlesinger nach einem Gespräch mit einem Journalisten berichtet hatte, die Exilkubaner in Guatemala gingen davon aus, dass die USA ihnen nach der Landung auf Kuba zu Hilfe kommen würden.¹⁷³ Obwohl diese Aussage den Versicherungen Bissells, die Exilkubaner seien auf keine militärische Unterstützung durch die USA angewiesen, widersprach, verpasste es Kennedy, ihn mit diesem Widerspruch zu konfrontieren oder ihn durch Bundy aufklären zu lassen. Auf dieses Missverständnis zwischen Kennedy und Bissell angesprochen, meinte Bundy später in einem Interview:

It never occurred to Bissell that if push came to shove, Kennedy wouldn't put in his stack. He never said, „Do you really mean it? If we get the beachhead, will you back us up?“ These worries were covered up. Once engaged, Bissell believed, Kennedy wouldn't allow it to fail.¹⁷⁴

Gewisse Konsequenzen der Planänderung verschwieg Bissell Kennedy gegenüber absichtlich. Er unterliess es beispielsweise, Kennedy und die an der Planung beteiligten Berater darauf hinzuweisen, dass mit dem neuen Plan das Notfallszenario im Falle eines Scheiterns der Invasion, die Guerrillaoption, nicht mehr möglich sei, da wegen der undurchdringbaren Zapatasümpfe von der Schweinebucht kein Weg in die Escambray-Gebirge führen würde. Auch daraus kann geschlossen werden, dass Bissell in einer zweiten Phase der Invasion Kubas nicht mit der Guerrilla-Option, sondern mit einer US-Intervention rechnete.¹⁷⁵

2.2.4 Bundy als „Wachhund“ Kennedys

Bundy übernahm in der Phase zwischen der Entscheidung Kennedys für die Lancierung der CIA-Aktion und ihrer tatsächlichen Umsetzung die Funktion eines „Wachhundes“ für seinen Präsidenten. Gleich mehreren Beratern innerhalb der amerikanischen Regierung, welche zufällig von der geplanten Invasion Kubas erfahren hatten und gegen deren Umsetzung waren, verschloss er den Zugang zu Kennedy und damit

¹⁷² Vandenbroucke, „Confessions of Allen Dulles“, 370; Grose, *Dulles*, 521f.; Bissell, „Responses to Lucien S. Vandenbroucke“, 377-380; Thomas, *Very Best Men*, 247f.

¹⁷³ Memorandum, Schlesinger an JFK, „Howard Handleman on Cuba“, 31.3.61, Box 114a, POF, Countries, JFKL.

¹⁷⁴ Int. MB, zit. aus Thomas, *Very Best Men*, 247f.

¹⁷⁵ Vandenbroucke, „Confessions of Allen Dulles“, 369f.; Bissell, *Reflections*, 172; Thomas, *Very Best Men*, 249.

die Möglichkeit, ihre Bedenken und Gegenargumente in die Planung einfließen zu lassen.

Richard Goodwin war im Weissen Hauses für die „Alliance für den Fortschritt“ zuständig. Er hatte kurz vor der Konferenz von Rio, an der die Allianz lanciert werden sollte, von der Invasion gehört. An einer Sitzung mit Bundy, Rostow und Schlesinger sprach er von einem „amerikanischen Ungarn“ und den negativen Konsequenzen für das amerikanische Prestige weltweit. Bundy forderte Goodwin auf, seine kritischen Gedanken mit Aussenminister Rusk zu teilen: „Listen, Dick, I have an idea. Why don't you go over to see Rusk before you leave?“ Erst später realisierte Goodwin, dass damit sein Dissens zum Schweigen gebracht wurde, denn Rusk teilte ihm mit, er könne zur Invasion nicht mehr „Nein“ sagen. Goodwin fragte sich irritiert, wer Kennedy von der Invasion abraten würde, wenn sogar sein Aussenminister sich nicht getraute, den Präsidenten ehrlich auf kritische Punkte aufmerksam zu machen.¹⁷⁶

Bundy unterband auch die Einwände Edward R. Murrows (USIA) gegen den riskanten CIA-Plan. Er weihte Murrow am 5. April 1961 in die Details des Zapataplans ein und versicherte ihm, seine Bedenken seien zwar gerechtfertigt, die Operation sei aber bereits zu weit gediehen und könne nicht mehr gestoppt werden. Kennedy war zornig darüber, dass Bundy die geheime Aktion an Murrow weiter erzählt hatte.¹⁷⁷

Kennedy trug Bundy auch auf, ein kritisches und mehrere Seiten langes Memorandum Schlesingers vom 10. April zu beantworten. Bundy schrieb Schlesinger umgehend, die amerikanische Bevölkerung und Regierung seien zwar mit ihrer Sympathie auf Seiten der Exilkubaner, aber es sei nicht geplant, die rein kubanischen Interessen mit amerikanischen Interessen zu verwechseln:

Any revolt against the Castro dictatorship inside Cuba, and any return to Cuba by exiled patriots, will be altogether Cuban in spirit, membership, and purpose.¹⁷⁸

Bundys Stellvertreter Rostow hatte erst am 12. April 1961 zufällig von der kurz bevorstehenden Invasion Kubas gehört, da Kuba zu Bundys Domäne zählte. Als er Bundy auf den Plan ansprach, schwächte Bundy ab und versicherte ihm, Kennedy sei

¹⁷⁶ Richard Goodwin, *Remembering America: A Voice from the Sixties* (Boston: Little, Brown, 1988), 176f.

¹⁷⁷ Wyden, *Bay of Pigs*, 44; Irving Janis, *Victims of Groupthink: A Psychological Study of Foreign Policy Decisions and Fiascoes* (Boston: Houghton Mifflin, 1972), 281; Vgl. Int. Donald Wilson, zit. aus Strober, „*Let Us Begin Anew*“, 332f.

¹⁷⁸ Memorandum, Schlesinger an JFK, „Cuba: Political, Diplomatic and Economic Problems“, 10.4.61, FRUS 10, No. 86; Memorandum, MB an Schlesinger, 11.4.61, Box 35, Countries, NSF, JFKL.

eher gegen dessen Umsetzung. Er erinnerte sich später an den kurzen Dialog mit Bundy:

The President was keeping his options open and, in Bundy's judgement, was inclined to be negative.¹⁷⁹

Anstatt die Kritik von Schlesinger, der teilweise an den Kuba-Sitzungen teilgenommen hatte, und den Kuba-Aussenseitern Murrow und Rostow ernstzunehmen, wurde Bundy zum selbsternannten „Wachhund“ Kennedys, nachdem er das Gefühl bekommen hatte, Kennedys Entschluss zugunsten einer Invasion stehe fest und müsse nun von der Administration unterstützt werden. Am 13. April, kurz vor der geplanten Invasion, fand Bundy endlich die Zeit, einem Freund in England auf dessen Brief vom 10. März zu antworten:

Washington is a lively place, and now that we have got ourselves a little bit organized, we are all having a very good time - although a busy one.¹⁸⁰

Nichts deutete darauf hin, dass Bundy mit einem Misserfolg der CIA-Aktion rechnete, geschweige denn in wenigen Tagen ein Rücktrittsschreiben an Präsident Kennedy aufsetzen würde. Das Fiasko in der Schweinebucht kam für Kennedy und Bundy unerwartet und überraschend.

2.2.5 New York: Stevensons Blamage vor der UNO

Die Entwicklung der Beziehung zur Sowjetunion beeinflusste Kennedy in seiner Entscheidung, den Plan der CIA mehrmals zu modifizieren. Als Anfang April 1961 Chruschtschows positive Antwort auf seinen Vorschlag eines Gipfeltreffens eintraf, hatte die Aussicht auf ein Gipfeltreffen Einfluss auf Kennedys Denken: Um die politischen Risiken einer zu offensichtlichen amerikanischen Beteiligung an einer Invasion Kubas zu reduzieren, war Kennedy bereit, die militärischen Notwendigkeiten des Plans weniger zu gewichten.¹⁸¹ Der Glaube der Kennedy-Administration, die amerikanische Beteiligung an der Landung der Exilkubaner würde unerkannt bleiben, entbehrte jedoch jeglicher realen Grundlage. Seit längerer Zeit berichteten nämlich amerikanische Zeitungen, darunter die *Nation* und die *New York Times*, über die CIA-

¹⁷⁹ Wyden, *Bay of Pigs*, 164.

¹⁸⁰ Brief, MB an C. F. O. Clarke, 13.4.61, Box 398, MBC, NSF, JFKL.

¹⁸¹ Zur These eines möglichen Zusammenhanges zwischen dem bevorstehenden Gipfeltreffen und der Schweinebucht-Planung siehe Naftali/Fursenko, „*One Hell of a Gamble*“, 88.

Trainingslager in Guatemala und über die bevorstehende Landung von Exilkubanern in Kuba. Die verdeckte Aktion der CIA war längst ein offenes Geheimnis geworden.¹⁸²

Am Vorabend der geplanten D-2-Luftangriffe, welche die Weltöffentlichkeit davon überzeugen sollten, es würde sich bei der Invasion um ein rein kubanisches Unternehmen ohne amerikanische Beteiligung handeln, schaltete sich Kennedy auf Anraten von Rusk und Bundy direkt in die Details der militärischen Planung ein und mahnte ohne Absprache mit McNamara oder den JCS zur Diskretion. Ursprünglich waren für die Attacke sechzehn B-26 vorgesehen gewesen, doch Kennedy teilte Bissell am Telefon mit, er solle die Luftangriffe minimieren. Bissell entschied daraufhin aus eigenem Antrieb, den Angriff nur mit der Hälfte der geplanten Flugzeuge durchzuführen. Durch die Bombardierungen am 15. April 1961 wurden rund die Hälfte von Castros Kampfflugzeugen ausser Gefecht gesetzt.¹⁸³

Doch Castro überraschte die CIA-Planer mit einigen raschen Reaktionen: Erstens liess er seinen Aussenminister Raul Rao, der zu einer UNO-Session nach New York gereist war, vor den Delegierten eine provokative Rede halten, welche die USA als Verursacher dieser Luftangriffe brandmarkte. Zweitens liess er rund 100'000 Regimekritiker verhaften, so dass die von der CIA gewünschte Rebellion des Volkes gegen Castro zum Zeitpunkt der Landung praktisch verunmöglicht wurde. Ausserdem liess Castro die verbleibenden Flugzeuge seiner Air Force verteilen und setzte seine Streitkräfte zur Verteidigung Kubas in höchste Alarmbereitschaft.¹⁸⁴

Der amerikanische UNO-Botschafter Adlai Stevenson war am 8. April 1961 von Schlesinger und dem CIA-Agenten Tracy Barnes in groben Zügen in die geplante Invasion durch Exilkubaner eingeweiht worden. Der liberale Stevenson hatte das Vorgehen kritisiert und sich versichern lassen, dass die USA in keinerlei Hinsicht an dem rein kubanischen Unternehmen partizipieren würden und dass die Landung erst nach der UNO-Generalversammlung im April 1961 stattfinden würde. Wichtige Fakten waren Stevenson absichtlich verschwiegen worden, und nachträglich gab die CIA zu, dass die Orientierung Stevensons irreführend gewesen sei.¹⁸⁵

¹⁸² Schlesinger, *Thousand Days*, 244f.

¹⁸³ Bericht, „An Analysis of the Cuban Operation by the DD/P“, 18.1.62, Part IV, p. 5, Beilage zum IG-Bericht, NSA. Vgl. Bissell, *Reflections*, 183.

¹⁸⁴ William B. Breuer, *Vendetta: Castro and the Kennedy Brothers* (New York: John Wiley, 1997), 120-123; Tad Szulc, *Fidel: A Critical Portrait* (New York: Morrow, 1986), 542-546.

¹⁸⁵ Phillips, *Night Watch*, 106; Vandenbroucke, *Perilous Options*, 39f.; Thomas, *Very Best Men*, 254.

Aus diesem Grund reagierte Stevenson vehement auf die Vorwürfe des kubanischen Aussenministers Rao und negierte nach bestem Wissen und Gewissen jegliche amerikanische Beteiligung an den Luftangriffen. CIA-Agent Dave Philips, der für das Ablenkungsmanöver der Landung eines kubanischen Piloten in Florida verantwortlich war und davon ausging, Stevenson wisse davon, bewunderte dessen Schauspielkunst - bis ihm der Verdacht aufkam, Stevenson könnte allenfalls gar nicht über das kurzfristig geplante Szenario informiert worden sein. Die Story des angeblichen kubanischen Deserteurs flog noch am Tag der Luftangriffe auf. Als Stevenson realisierte, dass er von seiner eigenen Regierung irreführt worden war, sandte er ein zorniges Telegramm an Rusk und erwog ernsthaft den Rücktritt.¹⁸⁶ Bei seiner Ernennung zum UNO-Botschafters hatte er von Kennedy die Versicherung erhalten, bei sämtlichen wichtigen Entscheidungen der Administration in den Entscheidungsprozess eingeschlossen zu werden und seine Meinung äussern zu können.¹⁸⁷ Stevensons Blamage vor der UNO sollte in den nächsten Tagen die Politiker in Washington stark beeinflussen.

Kennedy war an diesem Wochenende zusammen mit seiner Familie in sein Landhaus in Glen Ora verreist. Am Sonntag, dem 16. April 1961, liess er Bissell um 13:45 Uhr via Bundy telefonisch mitteilen, die Landung solle nicht abgesagt werden („no diversion“).¹⁸⁸ Da Dulles an diesem Wochenende eine vorher arrangierte Verpflichtung in Puerto Rico nicht hatte absagen wollen, war sein Stellvertreter Pete Cabell während der kritischen Stunden handelnder CIA-Direktor. Bevor er am Sonntag abend die Luftangriffe für den D-Day autorisierte, rief er Rusk an. Der Aussenminister war aufgrund der Vorfälle um Stevenson skeptisch, was die Luftangriffe betraf, und sprach mit Bundy darüber. Auch Bundy war um die Glaubwürdigkeit von UNO-Botschafter Stevenson besorgt. Beide waren deshalb der Meinung, es sollten keine weiteren Luftangriffe stattfinden. Als Rusk Kennedy telefonisch über die D-Day-Angriffe informierte, erinnerte sich der Präsident zuerst nicht mehr an dieses für die CIA und die JCS zentrale Element des Plans und entschied sich schliesslich gegen weitere Luftangriffe. Erneut waren politische Überlegungen, vor allem das Mitleid mit Stevenson, wichtiger als militärische Notwendigkeiten, und einmal mehr erfolgte die präsidentiale Entscheidung ohne Involvierung der JCS oder des Pentagons. Kennedys

¹⁸⁶ Telegramm, Stevenson an Rusk, 16.4.61, 18 Uhr, FRUS 10, No. 105.

¹⁸⁷ Vandenbroucke, *Perilous Options*, 39ff.

¹⁸⁸ Memorandum, Cabell an Taylor, 9.5.61, FRUS 10, No. 108; IG-Bericht, NSA, p. 51.

Veto gegen weitere Bombardements beruhte einzig auf dem Konsens zwischen Rusk und Bundy über das weitere Vorgehen.¹⁸⁹

Bundy teilte Cabell den negativen Entscheid Kennedys bezüglich der Luftangriffe für den nächsten Morgen telefonisch am Sonntag abend um 21:30 Uhr mit. Die B-26 der Exilkubaner dürften erst ins Geschehen eingreifen, wenn die Brigade eine Start- und Landebahn auf Kuba unter ihre Kontrolle gebracht habe. Auf diese Weise würde die Involvierung der USA weniger offensichtlich zu Tage treten. Bundy verwies für weitere Konsultationen der CIA mit Kennedy an Rusk, da er selbst in den nächsten Stunden nicht mehr erreichbar sein würde.¹⁹⁰

Kennedy hatte entschieden, Bundy nach New York zu entsenden, um „Stevensons Hand zu halten“ („to hold his hand“).¹⁹¹ Eigentlich war es Rusk gewesen, der vorgeschlagen hatte, persönlich nach New York zu reisen, um Stevenson endlich in die Details der amerikanischen Involvierung in die Invasion Kubas einzuweißen. Kennedy begrüßte die Idee, jemanden zu Stevenson zu senden und ihn auf allfällige Fragen, die ihm in den nächsten Tagen zwangsläufig gestellt würden, vorzubereiten. Auch dies zeigt, wie stark die Sorge um Stevenson das Denken Kennedys, Rusks und Bundys an diesem Sonntag beeinflusste. Kennedy wollte jedoch, dass Bundy, und nicht Rusk, die heikle Mission übernahm. Dies war ein deutlicher Beweis für Kennedys Vertrauen in seinen Sicherheitsberater bereits drei Monate nach Amtsantritt: Offensichtlich traute er es eher Bundy zu, den erzürnten und frustrierten Stevenson zu besänftigen und ihn mit Einzelheiten des CIA-Plans vertraut zu machen.¹⁹²

Am 17. April frühstückte Bundy deshalb mit Stevenson in New York und unterrichtete ihn im Detail über den CIA-Plan. Kurz nach neun Uhr morgens telefonierte Bundy von New York aus mit Rusk und berichtete ihm von seinem Gespräch mit Stevenson:

B said he administered the first shock - there is a morale problem there and glad he came for this reason. For various reasons he got himself in a state of mind this was not going to happen - partly because of a general conversation with our chief and partly because of a

¹⁸⁹ Ibid. Vgl. auch Thomas, *Very Best Men*, 258; Bissell, *Reflections*, 184.

¹⁹⁰ Memorandum, Taylor an JFK, „Narrative of the Anti-Castro Cuban Operation Zapata“, 13.6.61, FRUS 10, No. 231.

¹⁹¹ Int. MB, zit. aus Herbert S. Parmet, *JFK: The Presidency of John F. Kennedy* (New York: Dial Press, 1983), 168.

¹⁹² Kamath, *Executive Privilege*, 110; Joseph Alsop, *The Center: People and Power in Political Washington* (New York: Harper & Row, 1968), 223. Interview mit Kai Bird in Washington, D.C., 24.2.1998.

breakdown of communications. B conveyed general apologies for what happened over the week end.¹⁹³

Später lobte Bundy Stevenson für sein anständiges und korrektes („very decent“) Verhalten während des Gesprächs mit ihm am Morgen des 17. April 1961:

He did not fuss about the box he was in. All he wanted was more information so he would not dig deeper holes.¹⁹⁴

Wenige Stunden zuvor hatte die Invasion der Exilkubaner in der Schweinebucht begonnen.

2.2.6 Invasion

Am Morgen des 18. April 1961, einen Tag nach dem Beginn der Invasion der Exilkubaner in der Schweinebucht, orientierte Bundy Kennedy über den ungünstigen Verlauf der Kämpfe zwischen der Brigade der Exilkubaner und Castros Armee:

I think you will find at noon that the situation in Cuba is not a bit good. The Cuban armed forces are stronger, the popular response is weaker, and air tactical position is feebler than we had hoped. Tanks have done in one beachhead, and the position is precarious at the others.¹⁹⁵

Tatsächlich hatte die Landung der Brigade unter einem schlechten Stern gestanden: Die nächtliche Landung hatte sich aufgrund von unerwarteten Korallenriffen bis in die frühen Morgenstunden hinausgezogen. Die Exilkubaner waren zudem auf kubanische Soldaten getroffen, und die verbliebenen kubanischen Militärflugzeuge hatten zwei Frachter der Brigade mit wichtigen Kommunikationsgeräten und Munition versenkt.¹⁹⁶ Ein Ablenkungsmanöver der Brigade, eine vorgezogene Landung in Baracoa unweit des amerikanischen Stützpunktes Guantanamo Bay, hatte gar nicht stattgefunden, weil den 250 in South Carolina trainierten Exilkubanern der Mut fehlte, an Land zu gehen. Gemäss dem kubanischen Sicherheitschef Fabian Escalante soll die CIA ohne Kennedys Wissen geplant haben, mit dieser Gruppe einen Scheinangriff auf Guantanamo Bay durchzuführen, um eine amerikanische Intervention in Kuba zu rechtfertigen. In den

¹⁹³ Telefongespräch, MB (New York) und Rusk, 17.4.61, 9:11 Uhr, FRUS 10, 113; Wyden, *Bay of Pigs*, 209; David Wise and Thomas B. Ross, *The Invisible Government* (New York: Random House, 1964), 61.

¹⁹⁴ Int. MB, zit. aus Beschloss, *Crisis Years*, 115.

¹⁹⁵ Memorandum, MB an JFK, 18.4.61, FRUS 10, No. 119.

¹⁹⁶ Haynes Johnson, *The Bay of Pigs: The Leaders' Story of Brigade 2506* (New York: Dell, 1964), 105-113; Wyden, *Bay of Pigs*, 217-235; Grayston L. Lynch, *Decision for Disaster: Betrayal at the Bay of Pigs* (Washington, DC: Brassey's, 1998). Für die kubanische Seite vgl. Albert C. Persons, *Bay of Pigs: A Firsthand Account of the Mission by a U.S. Pilot in Support of the Cuban Invasion Force in 1961* (Jefferson, NC: McFarland, 1990), 134-139, sowie Robert E. Quirk, *Fidel Castro* (New York: W. W. Norton, 1993); Szulc, *Fidel*.

relevanten amerikanischen Dokumenten findet man aber keinen Hinweis auf eine Bestätigung dieser Verschwörungstheorie, und weder Bissell noch Hawkins erwähnten in ihren Publikationen und Interviews der letzten Jahre einen solchen Plan.¹⁹⁷

Das Krisenmanagement in Washington erreichte seine Klimax in einem Treffen der wichtigsten aussenpolitischen Berater am 18. April 1961 kurz nach Mitternacht. Als Kennedy vorschlug, die Brigade aufgrund der militärischen Überlegenheit der Truppen Castros als Guerillakämpfer in die Berge im Hinterland zu schicken, erfuhr er von Bissell erst jetzt, dass eine solche Guerilla-Option wegen der undurchdringbaren Zapatasümpfe gar nicht existierte. Bissell und die JCS, vor allem Admiral Arleigh Burke, drängten Kennedy nun zu einem Militäreinsatz der USA, um die Brigade zu retten, doch Kennedy blieb konsequent.¹⁹⁸ Er hatte während der ganzen Planungsphase jegliche US-Intervention strikte ausgeschlossen und dies am 12. April auch gegenüber der Presse erklärt. Er machte seinen Beratern klar, dass er seine Meinung diesbezüglich nicht ändern würde. Bundys Haltung an dieser Mitternachtssitzung wurde von Schlesinger in seinem Tagebuch festgehalten:

It is interesting that Mac Bundy said that he personally did not feel that the cancellation of the air strike had fundamentally changed the situation. Mac believes air power does not alter the immense Castro advantage on the ground. His conclusion is that Castro is far better organized and more formidable than we had supposed. [...] As for Bissell, Mac said that he personally would not be able to accept Dick's estimate of the situation.¹⁹⁹

In der Diskussion, ob die USA der Brigade militärisch zu Hilfe kommen sollten, hatte Bundy Kennedy bereits am Morgen des 18. April vor dem Druck der CIA nach amerikanischen Luftangriffen gegen Kuba gewarnt und ihm folgenden Kompromiss vorgeschlagen:

The CIA will press hard for further air help - this time by Navy cover to B-26s attacking the tanks. But I think we can expect other pleas in rapid crescendo, because we are up against a formidable enemy, who is reacting with military know-how and vigor. The immediate request I would grant (because it cannot easily be proven against us and because men are in need), but the real question is whether to reopen the possibility of further intervention and support or to accept the high probability that our people, at best, will go into the mountains in defeat. In my own judgment the right course now is to eliminate the Castro air force, by neutrally-painted U.S. planes if necessary, and then let the battle go its way.²⁰⁰

¹⁹⁷ Fabian Escalante, *The Secret War: CIA Covert Operations Against Cuba, 1959-62* (New York: Ocean Press, 1995), 75. Bird hat die These unkritisch übernommen. Bird, *Color of Truth*, 198f.

¹⁹⁸ Vgl. zur Rolle Burkes John Patrick Madden, „Operation Bumpy Road: The Role of Admiral Arleigh Burke and the U.S. Navy in the Bay of Pigs Invasion“, MA Thesis (Old Dominion University, 1988).

¹⁹⁹ Schlesinger las diesen Tagebuchauszug an der Musgrove-Konferenz vor. Blight/Kornbluh, *Politics of Illusions*, 98.

²⁰⁰ Memorandum, MB an JFK, 18.4.61, FRUS 10, No. 119.

Nach einer längeren Diskussion, in welcher vor allem Rusk vor einem Einsatz von amerikanischen Streitkräften warnte, autorisierte Kennedy den von Bundy vorgeschlagenen Kompromiss. Bei zwei amerikanischen Jets wurden die Markierungen der *U.S. Air Force* abgedeckt. Doch ihre Unterstützung eines Angriffs von B-26 der Exilkubaner gegen Castros Luftwaffe wurde durch einen Irrtum zwischen der CIA und dem Pentagon vereitelt. Die amerikanischen Jets tauchten eine Stunde zu früh vor der Küste Kubas auf, und als die B-26 eintrafen, wurden sie von Castros Luftwaffe und Luftabwehr problemlos abgeschossen.²⁰¹ Am Mittag des 19. April 1961 war der Sieg Castros über die Brigade endgültig: Fast alle Mitglieder der Brigade wurden gefangengenommen. Die von den USA gesponsorte Invasion der Exilkubaner war gescheitert.

Bundy, so erinnerte sich später der Journalist Henry Brandon, sei an diesem Tag „kreidenbleich“ gewesen und habe sich mitschuldig gefühlt, Kennedy einen falschen Kurs empfohlen zu haben.²⁰² Seine spontane Ansicht von den Ursachen des Fiaskos war wenig selbstkritisch: Schuld am Debakel waren die Eisenhower-Administration²⁰³ und vor allem die Exponenten der CIA sowie die JCS:

I have the general impression that all of those concerned with this operation were gradually put into an intrinsically unsound position because of the increasingly critical Cuban situation and the lack of desirable alternatives. Under these pressures the military planners, who had been given instructions by an earlier Administration, became advocates, rather than impartial evaluators of the problem.²⁰⁴

Weder Kennedy noch Bundy oder sonst ein Berater hatte sich gegen Bissells „Ein-Mann-Show“ zur Wehr gesetzt oder ihn aufgefordert, die CIA-Geheimnisse dem Weissen Haus offenzulegen. Thomas Evans erklärte dies damit, dass zwischen der CIA und Kennedys junger Beratergarde, den sogenannten „New Frontiersmen“ eine spezielle Bindung bestanden habe:

Bundy was a little too trusting and admiring of Bissell, as was the president. And Bissell was too sure of himself and his plan to fully seek their advice as well as consent. The cheerful, damn-the-bureaucrats bond between the CIA and the New Frontiersmen was a curse.²⁰⁵

Ralph Dungan präziserte in Bezug auf Bundys Rolle während der Planung:

It happened so early in JFK's administration. On reconstructing it later, I think he was terribly misled: Nobody was equipped to ask the right questions and -because of the security-

²⁰¹ Als Grund des zeitlichen Missverständnisses wird einerseits der unpräzise Begriff von „Sonnenaufgang“ (*dawn*) angegeben, andererseits werden die verschiedenen Zeitzonen von Guatemala und Kuba, welche eine Stunde Zeitunterschied aufweisen, angeführt. Breuer, *Vendetta*, 138.

²⁰² Int. Brandon durch Joseph O'Connor, 7.2.67, OHC, JFKL, p. 13.

²⁰³ Memorandum, MB an Sorensen, 8.3.63, Box 327, M&M, NSF, JFKL.

²⁰⁴ Brief, MB an Taylor, 4.5.61, FRUS 10, No. 201.

²⁰⁵ Thomas, *Very Best Men*, 248.

Bundy was brand-new in that kind of role, and all those guys involved in the planning were his friends from Yale - and wherever.²⁰⁶

Die Vertreter der CIA und die JCS hingegen warfen Kennedy, Rusk und Bundy vor, mit ihrer Absage der Luftangriffe am D-Day und mit dem Zurückhalten der US-Streitkräfte die Brigade verraten und das Unternehmen zum Scheitern gebracht zu haben.²⁰⁷

Bundy gab nie richtig zu, in seiner Rolle während der Planung der Schweinebucht-Invasion konkret versagt zu haben. Er deponierte allerdings Ende April bei Präsident Kennedy ein handschriftliches Kündigungsschreiben. Der Tonfall des Briefes verriet seine Schuldgefühle und seine starke Irritation über das Fiasko:

Dear Mr. President: I think you should always have the easiest freedom in the choice and use of close associates, and so I think you ought to have at hand their resignations. Here is mine, to be accepted at your pleasure at any time. You know that I wish I had served you better in the Cuban episode, and I hope you know how I admire your own gallantry under fire in that case. If my departure can assist you in any way, I hope you will send me off - and if you choose differently, you will still have this letter for use when you may need it. Your assistants are yours to use - and one use is in changing the air when that is needed. Yours...Mac Bundy.²⁰⁸

Kissinger hingegen munterte Bundy auf und riet ihm von einem Rücktritt ab:

Great things must still be done. And your friends and admirers would rest easier if they knew that you will continue to play a major, indeed a leading, part in them.²⁰⁹

Bundys Prestige schien nach seiner schwachen Leistung in der Planungsphase des Umsturzversuchs Castros gefährdet. Seine Prominenz hatte sich zuvor deutlich gezeigt, als er selbstbewusst am Gipfeltreffen mit dem britischen Premierminister Harold Macmillan Ende März in Key West direkt an Kennedys Seite in Erscheinung getreten war. Die Zeitschrift *Newsweek* berichtete, Bundys Status im administrations-internen Machtgefüge habe infolge des Fiaskos etwas gelitten.²¹⁰

2.2.7 Fazit

Tatsächlich hatte Bundy in seiner Rolle als Nationaler Sicherheitsberater in mancherlei Hinsicht versagt: Erstens hatte er versäumt, Kennedys Zweifel am Plan in den verschiedenen Departementen überprüfen und analysieren zu lassen. Geblendet von

²⁰⁶ Int. Dungan, zit. aus Strober, „*Let Us Begin Anew*“, 343.

²⁰⁷ Thomas, *Very Best Men*, 266f.

²⁰⁸ Brief, MB an JFK, undatiert [Ende April 1961], Box 62, SM, POF, JFKL.

²⁰⁹ Brief, Kissinger an MB, 5.5.61, Box 320, SM, M&M, JFKL.

²¹⁰ *Times* (5.5.1961): 15.

Kennedys aktivistischer und charismatischer Persönlichkeit und seinem eigenen Vertrauen in die CIA-Spitze hatte er keine bessere Alternative gesucht oder eine Grundsatzdiskussion über Politikoptionen ausgelöst, sondern bloss technische Hindernisse des Plans beseitigt. Zweitens hatte er es in seiner Funktion als Schnittstelle zwischen der CIA und dem Weissen Haus nicht verhindern können, dass es zu zahlreichen Missverständnissen zwischen Bissell und Kennedy gekommen war. Zentrale Voraussetzungen für das Gelingen des Planes, etwa das Vorhandensein der Guerilla-Option, die Wahrscheinlichkeit von Aufständen durch die kubanische Bevölkerung sowie die Bedeutung der Luftüberlegenheit waren von Kennedy und dem Weissen Haus zu wenig klar erfasst worden. Drittens war es mehrfach zu Verlusten wichtiger Informationen gekommen. Das informelle NSC-System Kennedys mit Bundy als Schaltzentrale funktionierte keineswegs so einwandfrei wie die vielkritisierte NSC-Maschinerie Eisenhowers, und Bundy tolerierte die chaotischen Kommunikationskanäle Kennedys: Die Kritik Schlesingers und Fulbrights wurde zwar vom Präsidenten gelesen, doch ihre Memoranden wurden nicht an andere aussenpolitische Berater verteilt. Kennedy erfuhr weder von der pessimistischen Evaluation der JCS noch vom Widerstand der CIA und der JCS gegen den neuen Landeplatz. Viertens hatte Bundy es verpasst, administrationsinternen Dissens, namentlich die kritischen Argumente von Goodwin oder Murrow, an Kennedy weiterzuleiten.

Die Aufgabe Bundys hätte unter anderem darin bestanden, die Planänderungen zwischen der Eisenhower- und der Kennedy-Administration skeptisch und objektiv zu beurteilen. Bundy hatte in seiner eng definierten Rolle als Stabsassistent darin versagt, Kennedy objektiv über die Widersprüche und die Opposition innerhalb der Regierung aufzuklären. Nach anfänglichen Zweifeln am ursprünglichen Plan hatte er seinem früheren Mentor Bissell zu stark vertraut und war ab Mitte März zu einem Befürworter und Mitgestalter von dessen neuem Plan geworden, der innert kürzester Zeit auf Kosten der militärischen Erfolgchancen an die politischen Rahmenbedingungen Kennedys angepasst worden war.

Die Frage war, wie Kennedy auf Bundys Darbietung während der Schweinebuchtplanung und sein Rücktrittsangebot reagieren würde. Welche Lektionen zogen Bundy und Kennedy aus der Schweinebuchtaffäre, und welche Rolle liess Kennedy seinem Nationalen Sicherheitsberater im Sommer 1961 zukommen, als sich am Horizont bereits eine Konfrontation mit der Sowjetunion um Berlin abzeichnete?

3 BERLINKRISE: BUNDY ALS „GRAUE EMINENZ“ (1961)

Für Kennedy bedeutete das selbstverschuldete Debakel in der Schweinebucht die erste grössere aussenpolitische Krise. Die noch junge Regierung hatte ihre Unschuld bereits nach drei Monaten verloren: Europäische Verbündete, Drittweltländer und die Sowjetunion sahen sich in ihren hohen Erwartungen an die neue amerikanische Administration schwer enttäuscht. Parallel zu einer internen Untersuchung und einer anschliessenden Reorganisation des aussenpolitischen Entscheidungsapparates kam es im Sommer 1961 zur ersten direkten Konfrontation Kennedys mit der Sowjetunion. Chruschtschow reaktivierte die Berlinkrise, indem er einmal mehr den Abzug der westlichen Besatzungsmächte aus Westberlin forderte. Dabei ging es nicht bloss um den völkerrechtlichen Status Berlins als Besatzungszone der Siegermächte des Zweiten Weltkrieges, sondern auch um die nukleare und um die deutsche Frage.

Dieses Kapitel ist erneut in zwei Teile gegliedert: Zuerst wird beschrieben, wie Kennedy und Bundy auf den Schock des gescheiterten Kubaunternehmens reagierten und die Organisation im Bereich der nationalen Sicherheit reformierten. Danach wird Bundys Einfluss während der Berlinkrise analysiert und untersucht, ob sich seine neue Rolle als Kennedys „graue Eminenz“ in der Praxis bewährte.

3.1 Reorganisation der Kennedy-Administration

Durch das Fiasko an den Stränden Kubas herrschte nur drei Monate nach Kennedys Amtsbeginn viel Unsicherheit in Washington: Welche Lektionen leitete Bundy aus den Erfahrungen der ersten drei Monate ab? Was dachte Kennedy über die Leistung Bundys? Inwiefern änderte sich Bundys Rolle infolge des Planungs- und Kommunikationsdebakels?

3.1.1 Spontane Reflexionen über Planungsfehler

Im Memorandum „Crisis Commanders in Washington“ hatte Bundy Kennedy bereits am 4. April 1961 auf die Nachteile des bisherigen informellen Ansatzes in der aussenpolitischen Planung aufmerksam zu machen versucht:

Over and over since January 20th we have talked of getting „task forces with individual responsible leaders“ here in Washinton for crisis situations. [...] We did get working groups with nobody in particular in charge, but we did not get clearly focussed responsibility. The reason was that the Department of State was not quite ready, in each case, and this in turn was because of two factors: first, the senior State Department man was usually an Assistant Secretary with twelve other things on his mind, and second, these Assistant Secretaries, although men of good will, were not really prepared to take charge of the „military“ and „intelligence“ aspects - the Government was in the habit of „coordination“ and out of the habit

of the acceptance of individual executive leadership. Thus it has repeatedly been necessary to bring even small problems to you and still smaller ones to the White House staff, while more than once the ball has been dropped simply because no one person felt a continuing clear responsibility.²¹¹

Am 24. April sinnierte er aus aktuellem Anlass erneut über diese Schwachstelle der neuen Regierung und teilte Kennedy mit, welche Planungsfehler seiner Meinung nach begangen worden seien. In der Einleitung gestand er, wie bereits auch schon in seinem Rücktrittschreiben, persönlich Fehler gemacht zu haben: „What is set down below implies no criticism of particular individuals; if that were the object, the writer would begin with himself.“²¹² Im Anschluss wies er Kennedy auf den Kern des Problems hin:

There was a new Administration. With the best will in the world, communication and understanding are uncertain in the early days of a new Administration. In the Cuban case, men with doubts did not press them home - and this is as true of men who favored the operation as of those who opposed it. [...] Respectful unfamiliarity with a new President was an important element.²¹³

In der Retrospektive unterstrich Bundy, dass in den ersten Monaten im Weissen Haus noch nicht alles reibungslos abgelaufen sei und dass Kommunikationsfehler und daraus entstandene Fehlperzeptionen fürs Scheitern zentral gewesen seien:

The great trouble was that we were a bunch of people who just hadn't thought through their various roles. And we were awed by the President. I remember how terribly hard it was to say anything. We were just freshmen, and as freshmen you don't go in and say, „Damnit, Mr. President, you're not getting the right kind of information.“²¹⁴

Kennedy übernahm in der Öffentlichkeit als Präsident die volle Verantwortung an der schiefgegangenen Aktion. Intern ordnete er aber eine genaue Untersuchung der Schweinebuchtplanung an und berief zu diesem Zwecke General Maxwell Taylor nach Washington. Taylor sollte zusammen mit Robert Kennedy, Dulles und Burke Lehren aus dem Debakel aufzeigen. Bundy wurde auf den 1. Mai 1961 zur Zeugenaussage aufgeboten. Interessanterweise findet sich aber seine ursprüngliche Aussage nicht bei den Unterlagen der Untersuchung. Anstelle seiner spontanen Antworten auf die Fragen der Untersuchungskommission wurde den Dokumenten ein Brief Bundys an Taylor vom 4. Mai beigelegt. Einleitend schrieb Bundy, er sei mit seiner Zeugenaussage nicht zufrieden und habe das Gefühl, sie gebe seine Eindrücke zu wenig deutlich wieder. In seiner mehrseitigen Selbstverteidigung meinte er, sowohl die CIA als auch die JCS

²¹¹ Memorandum, MB an JFK, „Crisis Commanders in Washington“, 4.4.61, Box 62, SM, POF, JFKL.

²¹² Memorandum, MB an JFK, „Some Preliminary Administrative Lessons of the Cuban Expedition“, 24.4.61, Box 35, Countries, NSF, JFKL.

²¹³ Ibid.

²¹⁴ Tuohy, „JFK's McGeorge Bundy“, 24.

hätten den Zapata- dem Trinidadplan vorgezogen, Kennedy hingegen hätte prinzipiell anstelle einer amphibischen Invasion lieber ein schlichteres Infiltrationskonzept realisiert. Ein Erfolg wäre vor allem von einer Revolte der Kubaner abhängig gewesen, und Castros Luftwaffe sei stark unterschätzt worden. Bundy beklagte, dass das Weisse Haus nicht darüber informiert worden sei, dass mit dem Zapataplan die Guerilla-Option nicht mehr möglich gewesen sei, und spekulierte, Kennedy hätte sonst die CIA-Aktion wohl nicht durchgeführt. Zu der kurzfristigen Absage der D-Day-Luftangriffe wollte er sich nicht äussern, da diese aus Gesprächen Kennedys mit Rusk resultiert sei.²¹⁵

3.1.2 Kritik Kennedys an Bundy

Nach nur drei Monaten hatte sich der hastige Umbau von Eisenhowers komplexem und differenziertem NSC-System bereits gerächt, da die herkömmlichen Kommunikationskanäle ausgeschaltet worden waren. Neustadt bemerkte treffend: „We aimed to Eisenhower and hit Kennedy.“²¹⁶ Taylor äusserte sich genauso kritisch über Bundys Stil:

I was shocked at the disorderly and careless ways of the new White House staff. I found that I could walk into almost any office, request and receive a sheaf of top secret papers, and depart without signing a receipt or making any record of the transaction. This lack of order, which probably troubled me more than it should have, resulted from at least two causes. The first was the lack of acquaintance of most of Bundy's staff members with the practices and procedures of a well-trained staff. Also the substance of their business was new to most of them, a fact that made some diffident about asking questions and hesitant to communicate freely with one another. The other cause was the action taken by President Kennedy shortly after assuming office in abolishing the PB [Planning Board] and the OCB. [...] With the abolition of these two boards, their functions were performed spasmodically when a need was perceived by Bundy or a member of his staff. Bundy explained to me that he recognized the need for these functions but that he intended to perform them by simpler and less formal procedures than had been the case in the Eisenhower Administration.²¹⁷

Kennedy war von Bundys Leistung während der Kubaplanung enttäuscht: Der Sicherheitsberater hätte wie seine Vorgänger alternative Sichtweisen und Dissens innerhalb der Regierung aufdecken sollen. Zu einem anonymen Besucher im Oval Office sagte Kennedy deshalb:

²¹⁵ Brief, MB an Taylor, 4.5.61, FRUS 10, No. 201.

²¹⁶ Zit. aus Hall, „Implementing Multiple Advocacy“, 475.

²¹⁷ John Maywell Taylor, *Swords and Plowshares* (New York: W. W. Norton, 1972), 198.

Mac's OK for foreign affairs, but I have to have somebody who knows these military people and can deal with them.²¹⁸

Weil er mit der militärischen Evaluation Bundys und den JCS generell unzufrieden war, beschloss er, nach der Schweinebucht-Untersuchung Taylor zu seinem persönlichen militärischen Berater zu ernennen. Er würde fortan nicht mehr Bundy, sondern Taylor zu Rate ziehen, wenn es um rein militärische Fragen oder um die Einschätzung von Empfehlungen der militärischen Experten ging. Dies betraf vor allem die Überwachung von verdeckten Aktionen der CIA; Taylor löste Bundy deshalb als Vorsitzenden der „Spezialgruppe“ ab.²¹⁹ Die Ernennung Taylors musste zwangsläufig zu Konflikten mit Bundy führen, da sich die Kompetenzen der beiden Berater Kennedys zum Teil überschnitten. Taylor meinte dazu in seinen Memoiren:

Bundy was able, aggressive, and highly self-confident. The duties of his office had never been accurately defined but depended largely on what Bundy felt needed to be done. My interests in the fields of intelligence, Berlin, and Southeast Asia cut sharply across many of the activities which Bundy had been directing, and his initial reaction to me was one of considerable unhappiness. In due course, however, by cut-and-try methods, we worked out a satisfactory adjustment of relations based upon a continuing interchange of information regarding activities of mutual interest and the frequent attendance of staff members of one office at the briefings and meetings of the other.²²⁰

Nach der traumatischen Erfahrung der ersten Monate erwachte in Kennedy und Bundy der Wunsch nach mehr Ordnung und Struktur, vor allem, was den Informationsfluss betraf. Aus den negativen Erfahrungen der ersten drei Monate resultierten richtungsweisende Änderungen betreffend der Rolle, welche der Nationale Sicherheitsberater innerhalb der aussenpolitischen Entscheidungsfindung spielen sollte. Kennedy hatte seit Ende Januar 1961 ausreichend Gelegenheit gehabt, die Qualitäten Bundys kennenzulernen, und lehnte Bundys Rücktrittsschreiben deshalb sofort ab. Er war von der CIA, den JCS und dem Aussenministerium weitaus mehr enttäuscht als von Bundy, da er während der Planung der Schweinebuchtinvasion von diesen traditionellen Behörden nur unzureichende Informationen erhalten hatte. Er war fortan äusserst misstrauisch gegenüber Experten und Spezialisten der einzelnen Behörden und Departemente und vertraute mehr auf Generalisten wie seinen Bruder Robert Kennedy und seinen langjährigen Vertrauten Sorensen. Er forderte Bundy auf, die absolute Kontrolle über den enormen Informationsfluss ins Weisse Haus zu erlangen. Damit war paradoxer-

²¹⁸ Destler, *Our Own Worst Enemy*, 186. Vgl. auch Sorensen, *Kennedy Legacy*, 182; Edward Weintal and Charles Bartlett, *Facing the Brink: An Intimate Study of Crisis Diplomacy* (New York: Charles Scribner's Sons, 1967), 7.

²¹⁹ Memorandum, MB, NSAM No. 57, „Responsibility for Paramilitary Operations“, 28.6.61, in <http://www.cs.umb.edu/~rwhealan/jfk/nsam.htm>. Vgl. Sorensen, *Kennedy*, 684; John M. Taylor, *General Maxwell Taylor: The Sword and the Pen* (New York: Doubleday, 1989), 236.

²²⁰ Taylor, *Swords and Plowshares*, 198.

weise Bundys eher unbefriedigende Leistung während der Kubaplanung das ausschlaggebende Ereignis dafür, dass sein Einfluss innerhalb der Kennedy-Administration wuchs.

3.1.3 Machtzuwachs Bundys

Rund einen Monat nach der peinlichen Niederlage in der Schweinebucht nahm Bundy das Kubaunternehmen als Startpunkt für eine ausführliche und kritische Analyse von Kennedys Entscheidungsapparat:

Cuba was a bad mistake. But it was not a disgrace and there were reasons for it. [...] We do have a problem of management; centrally it is a problem of your use of time and your use of staff. [...] We can't get you to sit still. [...] The National Security Council, for example, really cannot work for you unless you authorize work schedules that do not get upset from day to day. Calling three meetings in five days is foolish - and putting them off for six weeks at a time is just as bad. Similarly, planning for a trip to Canada or a trip to Paris can be about three times as effective if you take part in it ahead of time, not just the morning before you leave.²²¹

Er empfahl JFK, den Informationsfluss im Weissen Haus durch tägliche Morgensitzungen transparenter zu machen:

Truman and Eisenhower did their daily dozens in foreign affairs the first thing in the morning, and a couple of weeks ago you asked me to begin to meet you on this basis. I have succeeded in catching you on three mornings, for a total of about 8 minutes, and I conclude that this is not really how you like to begin the day. Moreover, 6 of the 8 minutes were given not to what I had for you but what you had for me from Marguerite Higgins, David Lawrence, Scotty Reston, and others. The newspapers are important, but not as an exercise in who leaked and why; against your powers and responsibilities, who the hell cares who told Maggie? [...] Right now it is so hard to get to you with anything not urgent and immediate that about half of the papers and reports you personally ask for are never shown to you because by the time you are available you clearly have lost interest in them.²²²

Kennedy nahm sich diese couragierten Worte Bundys zu Herzen und stärkte die Position Bundys, indem er ihn zum Koordinator aller aussenpolitischer Informationen machte: Bei ihm liefen fortan alle aussenpolitischen Fäden zusammen. Wer mit Ideen oder Kritik an Kennedy gelangen wollte, musste über die Schaltzentrale Bundy gehen. Dieser Machtzuwachs wurde dokumentiert durch drei Veränderungen in Bundys Alltag: Erstens wurde sein Büro, wie ihm dies von seinem Vorgänger Gordon Gray Mitte Januar empfohlen worden war, vom Alten Regierungsgebäude in den Westflügel des Weissen Hauses verlegt. Damit näherte er sich räumlich dem Oval Office und entwickelte mit Kennedy ein vertrauliches Verhältnis, wie es vor ihm Stabschef Andrew Goodpaster mit Präsident Eisenhower gehabt hatte. Bundy und Kennedy sahen

²²¹ Memorandum, MB an JFK, „White House Organization“, 16.5.61, Box 398, MBC, NSF, JFKL.

²²² Ibid.

sich fortan mehrmals täglich, Bundy war für Kennedy innerhalb weniger Sekunden abrufbar. Allerdings musste er mit einem engen Büro vorlieb nehmen. Am 5. Januar 1962 beantragte er deshalb in einem Schreiben an Kenneth O'Donnell zusätzlichen Raum im Weissen Haus für sich und seine Mitarbeiter:

We are extremely crowded. So is nearly everyone in the building, but our position is extreme. Come and see. (The President called it a pig-pen, and my pride is hurt.) [...] In the olden days of Eisenhower, the NSC people all stayed on the other side -but I just can't do my job from over there- and so most of this trouble follows naturally on. It all comes from having a President who has taken charge of foreign affairs.²²³

Zweitens schlug Bundy nach den Erfahrungen der Schweinebucht vor, einen Lagerraum („Situation Room“) einzurichten, ein Krisenzentrum, in welchem mithilfe von Fernschreibern alle aktuellen Informationen aus dem Aussenministerium, dem Pentagon und der CIA zusammentreffen sollten. Kennedy war von der Idee begeistert und liess im ehemaligen „Kartenraum“, dem Kommandoposten Franklin D. Roosevelts während des Zweiten Weltkriegs, einen Lagerraum einrichten. Ab 1962 wurde dieser direkt neben Bundys Büro verlegt.²²⁴ Kennedy und das Weisse Haus waren damit unabhängig von den Informationen anderer und fähig, nicht nur die Konzipierung, sondern auch die Ausführung der amerikanischen Politik zu überwachen. Dank des Lagerraums wuchs aber nicht nur Kennedys Unabhängigkeit von den Experten aus den verschiedenen Departementen, sondern auch Bundys administrationsinterne Macht und sein Einfluss. Bundy bemerkte dazu im Juni 1961:

After some months of effort and much resistance in all agencies, the White House now has sure and rapid access to all important messages, and they all come in to one place [...]. This puts Mr. Kennedy and his people where none of his predecessors have been. It is the cable and dispatch traffic, above and beyond anything else, that gives the immediate flavor of the daily world and shows the President and his people where to look further and where to intervene.²²⁵

Drittens führte Bundy eine tägliche Morgensitzung im Oval Office ein, während der er Kennedy, den NSC-Stab und andere interessierte Zuhörer wie etwa Schlesinger, Dungan oder Goodwin über die weltweiten Aktualitäten im Bereich der nationalen Sicherheit orientierte. Bundy schrieb dazu im Juni 1961:

The White House very rarely speaks with two voices, and there is good communication from the President's men to one another. In part this is the result of informal communica-

²²³ Memorandum, MB an O'Donnell, 5.1.62, Box 283, D&A, NSF, JFKL. Vgl. auch Int. Komer, zit. aus Strober, „*Let Us Begin Anew*“, 235: „They had put Mac in the basement of the White House, in a little office for someone who was really the most influential man there on policy.“

²²⁴ Keith Clark and Laurence J. Legere (eds.), *The President and the Management of National Security* (New York: Praeger, 1969), 73.

²²⁵ Memorandum, MB an JFK, „Current Organization of the White House and NSC for Dealing with International Matters“, 22.6.61, FRUS 8, No. 31.

tion, and in part is the result of a regular staff meeting now held each morning [...]. This staff meeting is an informal affair, because no one has formal authority, but it keeps us all informed of what the President wants and what the day's situation is. In particular, this meeting allows for prompt report of any trouble or opportunity in any task force, for the staff is represented on all operating forces.²²⁶

Bundy begann die Beziehungen seiner wichtigsten Mitarbeiter wie Kaysen oder Komer zu Kennedy zu fördern.²²⁷ Ausserdem baute er mit Schlesinger, Dungan, Goodwin und Taylor (Weisses Haus), Hilsman (Aussenministerium), Ray Cline (CIA) und Nitze (Pentagon) ein Netzwerk innerhalb der Regierung auf, um mithilfe dieser Kontakte quer durch die Bürokratie hindurch immer auf dem Laufenden zu sein.²²⁸ Nach der Schweinebucht-Krise verlangte Kennedy von Bundy und seinem NSC-Stab vor allem die Überwachung der Umsetzung der präsidentialen Entscheide in den verschiedenen Behörden. Dies betraf hauptsächlich das von Kennedy immer stärker kritisierte Aussenministerium, da die CIA ab Juli 1961 von Kennedys persönlichem Militärberater Taylor im Auge behalten wurde und McNamaras straff geführtes Pentagon wenig Anlass zur Unzufriedenheit Kennedys lieferte. Bundy und seine Mitarbeiter wurden so zu den „Augen und Ohren“ Kennedys im Bereich der nationalen Sicherheit, wie Bundy es bei der Aufzählung der Aufgaben des NSC-Stabs Mitte Juni 1961 formulierte:

The President's staff must not attempt to replace the President's chief constitutional and statutory advisers. The President's staff is to serve as an extension of himself - as his eyes and ears and his source of nondepartmental comment. The President's staff is his own instrument. It is not -though this is a hard rule- a place for men trying to peddle their own remedies without Presidential backing. The President's staff must see to it that all great issues are adequately controlled and coordinated. [...] The President's staff must be a center of initiative and energy in the planning process.²²⁹

Dass die Kommunikationskanäle allerdings im Sommer 1961 auch innerhalb Bundys NSC-Stab nicht reibungslos funktionierten, beweist ein couragiertes Memorandum von Bundys Mitarbeiter Robert Komers an seinen Vorgesetzten. Komer beklagte sich darüber, dass er in dem ihm zugewiesenen Bereich „Abrüstung“ weder Bundys Memoranden noch andere wichtige Positionspapiere zu sehen bekam:

Mac: I dislike having to bother you again, but would you issue standing orders that any disarmament papers sent to you should be bucked promptly to me once you've seen [...] Ideally, it would be even better if I saw them first and could send them in to you with a chit of comment or explanation. The purpose is to enable me to provide the sort of support you need and I want to give. [...] If I don't even get copies of memos you write on matters

²²⁶ Ibid.

²²⁷ Prados, *Keepers of the Keys*, 114.

²²⁸ Int. Kaysen, zit. aus Hall, „Implementing Multiple Advocacy“, 479; Destler, *Presidents, Bureaucrats and Foreign Policy*, 102f.

²²⁹ Memorandum, MB an JFK, „Current Organization“, 22.6.61, FRUS 8, No 31. Vgl. dazu Brief, MB an Jackson, 4.9.61, Box 283, D&A, NSF, JFKL.

you've charged me with supporting you on, how can I represent your interest around town? [...] Other staffers are doubtless in same boat, though perhaps they lack my gall. It's no fun for me either to beard you again on a peanut issue where we've had words.²³⁰

Die Kontrolle Kennedys über die Aussenpolitik zeigte sich beispielsweise darin, dass Bundy und sein Stab alle abgehenden Telegramme des Aussenministeriums vor dem Versand sichteten - eine solche Kontrolle des Aussenministeriums durch das Weisse Haus hatte es zuvor noch nie gegeben.²³¹

Damit wurde bereits im Sommer 1961 offensichtlich, dass Bundy als Nationaler Sicherheitsberater Kennedys eine andere Rolle als Cutler oder Gray unter Eisenhower spielen würde. Rostow beschrieb in seinen Memoiren Bundys Aufgabe als „substantielle Expansion“ von Goodpasters Rolle.²³² Stabssekretär Goodpaster hatte weitaus grösseren Einfluss auf Eisenhowers Aussenpolitik gehabt als dessen Nationaler Sicherheitsberater. Die Entwicklung, dass Bundy eher ein Nachfolger Goodpasters als ein weiterer anonymer Sekretär des NSC und Koordinator der Langzeitplanung der USA wurde, war logisch, da Kennedy kein Interesse an längerfristiger Politikplanung oder am regulären NSC-System zeigte. Bundy konnte sich deshalb seiner Pflichten als Manager des Planungssystems nahezu entledigen und sich vornehmlich den Erfordernissen der amerikanischen Tagespolitik zuwenden.

3.1.4 Fazit

Aus den ersten Monate hatten Kennedy und Bundy wichtige Lektionen gelernt: Bundys Mandat als Nationaler Sicherheitsberater wurde erweitert: Er behielt die traditionellen Aufgaben als Direktor von Aktivitäten im Zusammenhang mit dem NSC und wurde eine Schlüsselfigur in interdepartementalen Sitzungen und Diskussionen. Ausserdem übernahm er die Aufgabe, Kennedys tägliche aussenpolitischen Aufgaben zu koordinieren.

Kennedy wies im Frühsommer 1961 auf die zunehmenden Aktivitäten und den wachsenden Einfluss Bundys hin, als er dem NSC-Stab den Übernamen „Mini-Aussenministerium“ verlieh. Die Hauptrolle Bundys und seiner Mitarbeiter bestand nach der Neuorganisation im Bereich der nationalen Sicherheit darin, die Qualität der Empfehlungen, welche Kennedy von Advokaten aus den verschiedenen Departementen

²³⁰ Memorandum, Komer an MB, 21.6.61, Box 321, SM, M&M, NSF, JFKL. Bundy entschuldigte sich handschriftlich: „I agree entirely with Dr. Komer [...] This is my fault.“

²³¹ Hall, „Implementing Multiple Advocacy“, 481.

²³² Rostow, *Diffusion of Power*, 169.

vorgetragen wurden, aggressiv zu hinterfragen. Da seit der Reorganisation vom Frühjahr 1961 sämtliche aussenpolitischen Informationen durch sein Büro kanalisiert wurden, übernahm Bundy in der Formulierung der amerikanischen Politik während der Berlinkrise von 1961 eine zentrale Rolle.

3.2 Berlinkrise²³³

Berlin war 1961 ein kuriose Relikt aus dem Zweiten Weltkrieg: Technisch bestimmte auch mehr als fünfzehn Jahre nach Kriegsende eine Vier-Mächte-Besatzung der Siegermächte USA, Grossbritannien, Frankreich und der Sowjetunion über die Geschicke der ehemaligen Hauptstadt des Dritten Reichs. De facto gehörte Westberlin allerdings zur BRD und Ostberlin zur DDR. Bereits zweimal seit Kriegsende hatte die UdSSR Druck auf Berlin ausgeübt, um ein Ende der Westpräsenz in Berlin herbeizuführen und die geographische Abnormalität einer westlichen Enklave in der östlichen Einflussphäre zu beenden. Berlin war zwar für die nationale Sicherheit der USA im engen militärischen Sinne nicht vital. Im beginnenden Kalten Krieg wurde Westberlin aber rasch zum Symbol westlicher Verteidigungsbereitschaft und westlicher Verpflichtungen. Der sowjetischen Blockade Westberlins im Juni 1948 wurde mit einer amerikanischen Luftbrücke begegnet, welche das Überleben des westlichen Sektors sicherte. Im November 1958 löste Nikita Chruschtschow zum zweiten Mal eine Krise um Berlin aus, als er nach dem Sputnikerfolg mit „Atomdiplomatie“ Veränderungen in Europa erzwingen wollte.²³⁴ In der Folge führte amerikanische Kompromissbereit-

²³³ Aktuelle Forschungsbeiträge sind Trachtenberg, *A Constructed Peace*, 283-351; Münger, *Ich bin ein Westberliner*, 27-156; Georg Schild, „The Berlin Crisis“, in *Kennedy: The New Frontier Revisited*, ed. Mark J. White (London: Macmillan, 1998), 91-131; John P. Gearson, *Harold Macmillan and the Berlin Wall Crisis 1958-1962* (London: Macmillan, 1997); Ann Tusa, *The Last Division: A History of Berlin, 1945-1989* (Reading, MA: Addison-Wesley, 1997); John C. Ausland, *Kennedy, Khrushchev, and the Berlin - Cuba Crises, 1961-64* (Oslo: Scandinavian University Press, 1996); Mayer, *Adenauer and Kennedy*; Wolfram E. Hanrieder, *Deutschland, Europa, Amerika: Die Aussenpolitik der Bundesrepublik Deutschland 1949-1994* (Paderborn: Schöningh, 1995); Schertz, *Deutschlandpolitik*; William Burr, „New Sources on the Berlin Crisis, 1958-1962“, *CWIHP Bulletin* 2 (Fall 1992): 21-24, 32; Ernst-Otto Czempel, „Auf der Suche nach neuen Wegen: Die deutsch-amerikanischen Beziehungen, 1961-69“, in *Die USA und die deutsche Frage, 1945-1990*, ed. Wolfgang-Uwe Friedrich (Frankfurt, New York: Campus, 1991), 167-193; Walkenhorst, „Kennedy and the Wall“.

²³⁴ Zur amerikanischen und sowjetischen Berlinpolitik 1945-1960 siehe Trachtenberg, *A Constructed Peace*, 251-282; Trachtenberg, *History and Strategy*, 205-232; Jack M. Schick, *The Berlin Crisis, 1958-1962* (Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1971); William Burr, „U.S. Policy and the Berlin Crisis: An Overview“, in *The Berlin Crisis, 1958-1962: Guide and Index*, ed. Thomas S. Blanton et al. (Alexandria: Chadwyck-Healey, 1992), 31-46; William Burr, „Avoiding the Slippery Slope: The Eisenhower Administration and the Berlin Crisis“, *Diplomatic History* 18, No. 2 (Spring 1993): 177-206. Vladislav M. Zubok, „Khrushchev and the Berlin Crisis (1958-62)“, *CWIHP Working Paper* No. 6 (1993).

schaft in der Berlin- und Deutschlandfrage zwischen Mai und August 1959 zu Verhandlungen der Siegermächte in Genf und im September 1959 zum historischen Gipfeltreffen zwischen Eisenhower und Chruschtschow in Camp David. Als Chruschtschow die Pariser Konferenz im Mai 1960 nach dem Abschuss eines amerikanischen Aufklärungsflugzeugs vom Typ U-2 über Russland scheitern liess, kam es zum abrupten Ende der Berlinverhandlungen. Die UdSSR teilte mit, sie würde mit weiteren Verhandlungen auf den neuen amerikanischen Präsidenten warten, und sandte nach der Wahl Kennedys zunächst Signale der Entspannung und Verhandlungsbereitschaft aus. In Chruschtschows Rede vom 6. Januar 1961 war aber konkret die Warnung und Vorankündigung einer Berlinkrise im Laufe des neuen Jahres enthalten.

In diesem Teil wird Bundys Einfluss auf Kennedys Berlinpolitik analysiert: Was war sein Beitrag zur amerikanischen Position im Vorfeld des Wiener Gipfels mit Chruschtschow? Wie beeinflusste er die Debatte um die neue amerikanische Strategie einer „Flexiblen Antwort“ (*Flexible Response*)? Welche Rolle spielte er in der Diskussion von Achesons Berlinstrategie und im Vorfeld von Kennedys Berlinrede vom Juli 1961? Wie reagierte Bundy auf den Bau der Berliner Mauer? Welchen Einfluss nahm er auf die Ausarbeitung einer amerikanischen Verhandlungsposition für Gespräche mit der UdSSR? Abschliessend wird Bundys Beziehung zu Dean Rusk in der Berlinkrise bewertet.

3.2.1 Chruschtschow, Kennedy und das Berlinproblem bis zum Wiener Gipfel

Kennedy behandelte das Thema „Berlin- und Deutschlandpolitik“ zunächst vorsichtig und abwartend. In seiner berühmten Inaugurationsrede, welche sich fast nur um Aussenpolitik drehte, wurden weder Berlin noch Deutschland speziell erwähnt. Eine erste administrationsinterne Diskussion erfolgte im Zusammenhang mit dem von Chruschtschow Mitte Februar 1961 erneut gestellten Ultimatum eines separaten deutsch-sowjetischen Friedensvertrags mit der DDR²³⁵ sowie mit den Besuchen des britischen Premierministers Harold Macmillan und des deutschen Bundeskanzlers Konrad Adenauer in den USA. Auf oberster Ebene lieferte zunächst vor allem Trumans ehemaliger Aussenminister Dean Acheson die Ideen für die Berlinpolitik Kennedys. Er hatte von ihm den Auftrag erhalten, Berichte zur NATO-Strategie und zur Berlinpolitik vorzulegen. Einige vorzeitige Schlussfolgerungen präsentierte

²³⁵ Aide-Mémoire, UdSSR an BRD, „Concerning a German Peace Treaty and Related Matters“, 17.2.61, DG, 635-641.

Acheson vor dem Staatsbesuch Macmillans in Washington.²³⁶ Bundy nannte Achesons Papier „a first-rate interim memorandum on Berlin“ und fasste dessen Essenz wie folgt zusammen:

Acheson argues: Berlin is of first importance; a crisis is likely this year; we have no good answer to Soviet pressure upon the routes of communication; the resolution of our allies is uncertain, and the attitude of neutrals is likely to be unhelpful. His major conclusion is that we must be ready to use force in substantial amounts.²³⁷

Bundy stand zu diesem Zeitpunkt ganz hinter Acheson und hielt eine feste Haltung in Berlin für fundamental für das amerikanische Prestige und die zukünftigen amerikanisch-sowjetischen Beziehungen. Eine entschlossene westliche Haltung in Berlin war für Bundy eine wichtige Voraussetzung für eine Entspannungspolitik der USA:

It seems to me that there is every reason to press strongly upon the British our determination to stand firm here. Attempts to negotiate this problem out of existence have failed in the past, and there is none which gives promise of success now. [...] Berlin is no place for compromise, and our general friendliness and eagerness for improvement on many other points really requires strength here in order to be rightly understood.²³⁸

Beim Treffen mit Macmillan Anfang April 1961 überliess Kennedy die Präsentation der amerikanischen Berlinpolitik seinem externen Berater Acheson. Dieser wiederholte seine These, in Berlin gehe es um einen allgemeinen Willenstest um den Verbleib Deutschlands in der Westallianz.²³⁹

Kurz vor dem Besuch Adenauers in Washington fasste Bundy für Kennedy die amerikanischen Ziele des Treffens zusammen:

To reassure the Chancellor, in part by what we say and in part by hearing what he says; To reassure him of our basic commitment to effective defense [...]; As a result of these political and military reassurances, to get his clear sympathy and support in stronger German economic cooperation, both on the balance of payments and on aid to underdeveloped countries. I doubt that with a man of eighty-five we can expect to achieve these big goals if we do much talking about lesser matters.²⁴⁰

²³⁶ Memorandum, Acheson an JFK, 3.4.61, Box 81, Countries, NSF, JFKL. Vgl. Douglas Brinkley, *Dean Acheson: The Cold War Years, 1953-1971* (New Haven: Yale University Press, 1992), 108-153.

²³⁷ Memorandum, MB an JFK, 4.4.61, Box 81, Countries, NSF, JFKL. Vgl. auch Memorandum, MB an JFK, „Points We Hope to Communicate in Macmillan Meetings“, 4.4.61, Box 244, Conference Files 1949-1963, Executive Secretariat, RG 59, NARS: „It is agreed that the Acheson memorandum is a sound guide here, although if you let any Englishman see it, he will probably faint.“

²³⁸ Memorandum, MB an JFK, 4.4.61.

²³⁹ Gesprächsprotokoll, JFK und Macmillan, 5.4.61, FRUS 14, No. 14. Zur britischen Position in der Berlinkrise vgl. Trachtenberg, *A Constructed Peace*, 263-267.

²⁴⁰ Memorandum, MB an JFK, „Briefing for the Adenauer Visit“, 10.4.61, Box 117, Countries, POF, JFKL. Vgl. zu Adenauers Haltung zu Berlin Trachtenberg, *A Constructed Peace*, 274-282.

Während die USA ihre bisherige Europapolitik mit ihrer Verpflichtung der Verteidigung der BRD und Westberlins beibehalten wollten, verlangten sie dafür von der BRD konkrete Gegenleistungen für das Zahlungsbilanzproblem der USA und für die Unterstützung von Drittweltländern.²⁴¹

Nach der gescheiterten Landung der Exilkubaner in der Schweinebucht akzeptierte Chruschtschow Anfang Mai 1961 Kennedys Einladung zu einem Gipfeltreffen in Wien Anfang Juni 1961. Die letzten beiden Wochen im Mai 1961 standen deshalb ganz im Rahmen der Vorbereitung des Treffens mit Chruschtschow. Bundy war trotz seiner anfänglichen Unterstützung für Achesons Berlinstrategie von Kissinger und Komer davon überzeugt worden, eine längerfristige Lösung des Deutschlandproblems anzuvizieren, statt nur mit militärischer Entschlossenheit die aktuelle Berlinkrise abzuwenden.²⁴² Er empfahl Kennedy deshalb, bei der Frage des westlichen Zugangs nach Berlin Härte zu demonstrieren, bei der Frage der Oder-Neisse-Linie oder einer de facto Akzeptanz der DDR jedoch Konzessionsbereitschaft zu zeigen.²⁴³ Das Problem sei, dass Chruschtschows Ziel, die Teilung Deutschlands anzuerkennen, einer Bewahrung des territorialen Status quo in Zentraleuropa gleichkäme, den Westen nicht in einem militärischen Sinne bedrohe. Die Anerkennung des Staates DDR sei bloss wegen Adenauers Forderung nach einer Wiedervereinigung Deutschlands politisch heikel. Bundy zeigte Kennedy die administrationsinternen Meinungen zu dieser Problematik auf:

At one extreme are those who feel that the central Soviet purpose is to drive us out of Berlin and destroy the European Alliance as a consequence. On the other extreme are those who feel that if we think in terms of accommodation, we should be able to avoid a real crisis.²⁴⁴

Seine eigene Position formulierte Bundy wie folgt:

My own summary is [...] that firmness on allied access to Berlin is indeed fundamental, and second that a willingness to hear the Soviet argument on other points will not be harmful.²⁴⁵

Etwas später wandte sich sein liberalster Mitarbeiter im NSC-Stab, Marcus Raskin, in einem unorthodoxen und kritischen Memorandum zu Berlin an ihn:

²⁴¹ Gesprächsprotokoll, JFK und Adenauer, 13.4.61, FRUS 14, No. 17; Vgl. Schertz, *Deutschlandpolitik*, 65f.

²⁴² Memorandum, Kissinger an MB, 5.5.61, Box 320, SM, M&M, NSF, JFKL; Memorandum, Komer an Kissinger, 25.5.61, Box 81, Countries, NSF, JFKL.

²⁴³ Memorandum, MB an JFK, „Specific Answers to Your Questions of May 29th“, 29.5.61, FRUS 13, No. 229.

²⁴⁴ Ibid., No. 229. Vgl. Beschloss, *Crisis Years*, 178.

²⁴⁵ Memorandum, MB an JFK, 29.5.61, Box 126, Countries, POF, JFKL.

Both sides have said that the situation in Berlin is „abnormal.“ The question is: „Can its abnormality be corrected without correcting the abnormality of a partitioned Germany?“ The Western powers must ultimately face a choice which has all along been inescapable. Whether we want a German military contribution to NATO or the reunification of the two German states. Having both is an obvious contradiction to the present situation.²⁴⁶

Raskin fuhr in seiner Argumentation fort, dass der Westen die DDR anerkennen, den Status quo in Osteuropa akzeptieren und sich mit einem Gesamtberlin unter UNO-Kontrolle zufriedengeben müsse, falls er die westdeutsche Beteiligung an der NATO für wichtiger als eine Wiedervereinigung Deutschlands halte. Er selbst befürworte vielmehr den Austritt der BRD aus der NATO - zusammen mit dem Austritt der DDR, Polens und der Tschechoslowakei aus dem Warschauer Pakt, wodurch ein wiedervereinigtes, neutrales Deutschland möglich würde. Raskin verknüpfte also die Berlin- und Deutschlandfrage mit einem allgemeinen Abrüstungsplan in Zentraleuropa und kritisierte die amerikanische Wiederbewaffnung der BRD in den 50er Jahren mit deutlichen Worten.²⁴⁷ Sein Memorandum hatte jedoch keine Auswirkungen auf die amerikanische Position während des Gipfeltreffens mit Chruschtschow, da seine Ideen zu radikal waren und die Atmosphäre zwischen den Supermächten zu gespannt war.

Auf dem Weg nach Wien traf Kennedy in Paris erstmals den französischen Präsidenten Charles de Gaulle. Zur amerikanischen Delegation gehörte auch Bundy. Beim ersten gemeinsamen Mittagessen unterhielt sich de Gaulle blendend mit Jacqueline Kennedy über französische Geschichte und fragte die Präsidentengattin in Richtung Bundy gestikulierend: „Qui est ce jeune homme?“ Jackie stellte Bundy als ehemaligen Professor Harvards vor, worauf de Gaulle mit Bundy in einem einfachen Französisch ein Gespräch über Harvard begann, so wie man mit jemandem spricht, der die Sprache nur schlecht versteht. Bundy antwortete darauf in blendendem Französisch - denn aufgrund seiner guten Ausbildung in Yale und Harvard sprach er fließend Französisch und Spanisch und etwas weniger gut Russisch und Deutsch.²⁴⁸ In den Gesprächen mit Kennedy wurde deutlich, dass de Gaulle Chruschtschows bisherige Zurückhaltung, gegen Berlin vorzugehen, für ein Schwächezeichen hielt und westliche Standhaftigkeit forderte.²⁴⁹

²⁴⁶ Memorandum, Raskin an MB, „Negotiable Positions on the Berlin Question“, 1.6.61, NSA-BC, No. 2071, pp. 1-3.

²⁴⁷ Ibid., pp. 3-9.

²⁴⁸ Schlesinger, *Thousand Days*, 327.

²⁴⁹ Gesprächsprotokoll, JFK und de Gaulle, 31.5.61, FRUS 14, No. 30. Vgl. Cyril Buffet, „La politique nucléaire de la France et la seconde crise de Berlin 1958-1962“, *Relations Internationales* 59 (1989): 347-358. Zu Frankreich vgl. Trachtenberg, *A Constructed Peace*, 267-274.

Das Treffen mit Chruschtschow in Wien verlief weniger harmonisch. Der sowjetische Staatschef wiederbelebte die Berlinkrise, indem er die Forderung nach einem Friedensvertrag mit der DDR repetierte und mit einem Nuklearkrieg drohte. Er beklagte sich darüber, dass nach 16 Jahren noch kein Friedensvertrag mit Deutschland geschlossen worden sei und dass die BRD zur Militärmacht in der NATO gemacht worden sei, obwohl doch Deutschland zwei Weltkriege ausgelöst habe. Die UdSSR wolle die bestehenden Grenzen in Europa mit einem Friedensvertrag formalisieren und damit die Besatzungsrechte der Siegermächte beenden. Kennedy betonte hingegen, die UdSSR habe nicht das Recht, die multilateralen Rechte in Berlin einseitig abzuändern und beschrieb den europäischen und globalen Kontext der Berlinfrage. Auf Chruschtschows drohende Rhetorik erwiderte er: „It will be a cold winter.“²⁵⁰

Auf dem Nachhauseweg nach Washington feilte Bundy an einer öffentlichen Rede Kennedys über die Europareise und brachte viele Korrekturen und Verbesserungen an einem ersten Entwurf Sorensen an. Er empfahl möglichst viele positive Aspekte der Begegnungen mit de Gaulle und Chruschtschow zu betonen und beseitigte negative Formulierungen des Wiener Treffens aus dem Manuskript.²⁵¹

Dennoch war Kennedy und Bundy zwischen April und Anfang Juni 1961 klar geworden, dass es sich bei der Berlinkrise nicht bloss um eine Konfrontation zwischen Ost und West handelte, sondern auch um eine Krise innerhalb der NATO, vor allem zwischen den USA und der BRD. Während Kennedy die amerikanische Verpflichtung der Verteidigung Westberlins ernst nahm, schien er flexibler zu sein als Eisenhower, was die Deutschlandfrage betraf. Auch Macmillan war bereit, westliche Zugangsrechte nach Berlin mit der UdSSR vertraglich zu regeln. Adenauer hingegen beharrte auf seiner Position von 1949, dass der Westen nichts tun solle, um die DDR diplomatisch anzuerkennen. Ein unilaterales sowjetisches Vorgehen sollte seiner Meinung nach durch eine glaubwürdige nukleare Abschreckung verhindert werden. Aber auch in diesem Sachbereich distanzierte sich die neue amerikanische Administration deutlich von Eisenhowers Strategie.

²⁵⁰ Gesprächsprotokoll, JFK mit Chruschtschow, 4.6.61, NSA-BC, No. 2077. Aide-Mémoire, UdSSR an USA, 4.6.61, DG, 642-646. Vgl. Beschloss, *Crisis Years*, 211-224; Münger, *Ich bin ein West-Berliner*, 58-63.

²⁵¹ Entwurf, Rede Kennedys am 6.6.61, Box 255, Conference Files 1949-63, Executive Secretariat, RG 59, NARS. Vgl. Memorandum, MB an Sorensen, „Speech on June 6th“, 5.6.61, Box 126, Countries, POF, JFKL; Rede an die Nation, JFK, 6.6.61, DG, 646-651.

3.2.2 Berlinkrise und nuklearstrategische Diskussion

Nach dem Wiener Gipfel begann auf amerikanischer Seite eine Phase der intensiven Planung zur Verteidigung Berlins im Kriegsfall und eine Debatte um eine angemessene Antwort auf Chruschtschows Ultimatum. Zunächst drehte sich die administrationsinterne Diskussion um die Verteidigung der alliierten Rechte in Berlin, vor allem was den Zugang zu Berlin und den Status Berlins betraf. In einem ersten Schritt sollte ein militärisches Vorgehen der UdSSR in Berlin durch die Stärkung konventioneller Streitkräfte abgeschreckt werden. Die Berlinkrise wurde damit aktuelles Fallbeispiel der laufenden Diskussion um die militärische Strategie und den Einsatz von amerikanischen Nuklearwaffen.

Bundy war bereits wenige Tage nach Amtsbeginn klar geworden, dass die nukleare Abschreckung Eisenhowers im Grund nichts anderes als ein gigantischer Bluff gewesen war. Er warnte Kennedy deshalb bereits am 30. Januar 1961 vor den Gefahren der Militärstrategie Eisenhowers. Er empfahl den Aufbau von konventionellen und nuklearen Streitkräften für begrenzte Kriege ausserhalb der USA, die Entwicklung einer nuklearen Zweitschlag-Fähigkeit und einer Doktrin, die sich ausschliesslich gegen militärische Ziele richtete (*Counterforce*), und die Errichtung von Verhandlungsmechanismen nach Konfliktausbruch.²⁵² Diese Empfehlungen entsprachen dem modernen Konzept einer „Flexiblen Antwort“ (*Flexible Response*), einer von Maxwell Taylor entworfenen Strategie, die sich Ende der 50er Jahre bei demokratischen Kritikern Eisenhowers grosser Beliebtheit erfreute und die Präsident Kennedy umzusetzen gedachte. Die Eisenhower-Administration hatte mit ihrer Strategie der „Massiven Vergeltung“ (*Massive Retaliation*) darauf abgezielt, jegliches militärische Vorgehen der UdSSR gegen den Westen mit der enormen Überlegenheit der USA im nuklearstrategischen Bereich abzuschrecken. Seit dem Sputnikschock vom Oktober 1957 war zu Tage getreten, dass die UdSSR den USA auf dem Gebiet der Raketen- und Satellitentechnologie wenn nicht überlegen, so doch ebenbürtig war. Weil Eisenhower bewusst war, dass damit auch die USA in absehbarer Zeit von Nuklearwaffen bedroht und verwundbar sein würde, hatten er und Chruschtschow eine vorsichtige Entspannungspolitik auf der Basis eines territorialen Status quo in Europa eingeleitet. Amerikas europäische Verbündete fanden diese Relativierung der Glaubwürdigkeit des amerikanischen nuklearen Schutzschirms über Europa beunruhigend und waren fortan am Aufbau eines eigenen Nuklearpotentials interessiert. Besonders für die BRD wurde

²⁵² Memorandum, MB an JFK, „Policy Previously Approved in NSC Which Need Review“, 30.1.61, Box 313, M&M, NSF, JFKL.

dadurch nicht nur das Nukleardilemma grösser, sondern auch die Chancen auf eine Wiedervereinigung und die Aussichten auf aussenpolitische Gleichberechtigung in Europa geringer.²⁵³

Walter Isaacson wies in seiner Biographie über Kissinger darauf hin, dass Bundy die Grundidee der neuen Strategie bereits Ende 1955 in einem Kolloquium unter der Leitung Kissingers vorweggenommen habe:

Among his [Kissingers] guests was his dean McGeorge Bundy, who came down in December to lead a discussion. There Bundy engaged in a fascinating colloquy with Kissinger and Nitze on NATO strategy. It was one of the first times that abstract theorizing about limited nuclear war was related to the defense doctrine that later became known as flexible response. When Nitze noted that the threat of massive nuclear retaliation might come to be viewed as „bluffing,“ Bundy replied: „Can we not develop a concept for the graduated application of power? It is essential that we find some flexible policy.“²⁵⁴

Sechs Jahre später würde Bundy als Nationaler Sicherheitsberater eine wichtige Rolle dabei spielen, Kennedy von der Notwendigkeit eines derartigen Strategiewandels zu überzeugen. Ende Januar 1961 hatte Bundy von Daniel Ellsberg, einem jungen Mitarbeiter Nitze im Pentagon, vom Inhalt des allgemeinen Kriegsplans der JCS gehört. Der Plan zielte darauf ab, mit einem massiven Nuklearschlag jede grössere Stadt in der Sowjetunion, China und Osteuropa zu zerstören. Ellsberg hatte als RAND-Analytiker als einer von wenigen Zivilisten den Plan zu Gesicht bekommen. Er überzeugte Bundy, dass der Kriegsplan gefährlich unflexibel sei und die Gefahr enthalte, dass ein kleiner bewaffneter Konflikt zu einem globalen Nuklearkrieg eskaliere.²⁵⁵ Nach der Konfrontation mit Chruschtschow in Wien wurde die vorher eher akademische Debatte über die amerikanische Nuklearstrategie in Erwartung eines sowjetischen militärischen Vorgehens in Berlin plötzlich konkreter. Bundy leistete in dieser Zeit einen wichtigen Beitrag, Kennedy vor der Starrheit der Kriegspläne Eisenhowers zu warnen und eine konventionelle Aufrüstung voranzutreiben. Nachdem McNamara, Kaysen und der Politologe Thomas Schelling Eisenhowers Berlin- und

²⁵³ Christoph Hoppe, *Zwischen Teilhabe und Mitsprache: Die Nuklearfrage in der Allianzpolitik Deutschlands* (Baden-Baden: Nomos, 1993), 13-17. Allerdings wies Schertz zurecht darauf hin, dass auch eine Fortführung der Strategie der Massiven Vergeltung die Schutzschirmfunktion für Europa untergraben hätte, da diese Strategie für die USA seit Sputnik selbstmörderisch geworden sei. Schertz, *Deutschlandpolitik*, 85. Vgl. zu den Auswirkungen von Sputnik auch Andreas Wenger, „Eisenhower, Kennedy, and the Missile Gap: Determinants of U.S. Military Expenditure in the Wake of the Sputnik Shock“ *Defense and Peace Economics* 8 (1997): 77-100.

²⁵⁴ Isaacson, *Kissinger*, 86.

²⁵⁵ Int. Ellsberg, 15.12.1993, zit. aus Bird, *Color of Truth*, 208f.

Atomkriegspläne kritisiert hatten,²⁵⁶ überreichte Bundy Kennedy am 7. Juli 1961 zusammen mit der Lektüre fürs bevorstehende Wochenende eine kurze, handschriftliche Notiz:

The current strategic war plan is dangerously rigid and, if it continues without amendment, may leave you very little choice as to how you face the moment of thermonuclear truth. [...] In essence, the current plan calls for shooting off everything we have in one shot, and it is so constructed as to make any more flexible course very difficult.²⁵⁷

Kennedy wurde von Bundy darauf aufmerksam gemacht, dass sich ihm bei einer erneuten Blockade Berlins als Folge von Eisenhowers Kriegsplänen nur die Alternativen Selbstmord oder Kapitulation stellten, also die Wahl zwischen einem Atomkrieg und der Aufgabe Berlins. Bundy war während des „heissen Sommers“ Zeuge einer Unterredung Kennedys mit Dean Acheson über den präsidentialen Einsatz von Nuklearwaffen:

The president asked Acheson just when he thought we would have to use nuclear weapons. [...] Acheson said he believed the president should give that question the most careful and private consideration, well before the time when the choice might present itself, that he should reach his own clear conclusion in advance as to what he would do, and that he should tell no one at all what that conclusion was.²⁵⁸

Später glaubte Bundy, Acheson habe Kennedy damit sagen wollen, die richtige Entscheidung sei, eine Niederlage und den Verlust Berlins zu akzeptieren, wenn als einzige Alternative der Beginn eines Nuklearkriegs verbliebe.²⁵⁹

Obwohl sich die Kennedy-Administration grundsätzlich von der Doktrin der „Massiven Vergeltung“ distanzieren wollte, wurde ernsthaft über die Möglichkeit eines nuklearen Erstschlags gegen die UdSSR nachgedacht, falls sich die Berlinkrise verschärfen würde. Der Erstschlag-Plan vom Juni 1961 war eine Idee von Kaysen aus dem NSC-Staff und Harry Rowen aus dem Pentagon.²⁶⁰ In makaberen Rechenspielen, bei denen die Verluste auf sowjetischer und amerikanischer Seite in Millionenhöhe

²⁵⁶ Memorandum, McNamara an JFK, „Military Planning for a Possible Berlin Crisis“, 5.5.61, FRUS 14, No. 22.; Memorandum, Kaysen an MB, 3.7.61, NSA-BC, No. 2131. Vgl. Studie, Schelling, „Nuclear Strategy in the Berlin Crisis, 5.7.61, FRUS 14, No. 56.

²⁵⁷ Notiz, MB an JFK, 7.7.61, Box 81, Countries, NSF, JFKL. Vgl. Scott Sagan, „SIOP 62: Nuclear War Plan Briefing to President Kennedy“, *International Security* 12, No. 1 (Summer 1987): 22-51.

²⁵⁸ Bundy, *Danger and Survival*, 375.

²⁵⁹ *Ibid.*, 375f.

²⁶⁰ Memorandum, Taylor an JFK, „Strategic Air Planning and Berlin“, 19.9.61, in Nuclear History Berlin Crisis, Box 38, NSA. Vgl. auch Anhänge B und C von Kaysens Memorandum vom 5.9.61, „SIOP-62: An Appreciation“ und „General War Contingency Planning and Berlin“, beide in Box 320, SM, M&M, NSF, JFKL. Vgl. Gregg Herken, *Counsels of War* (New York: Knopf, 1985), 159f.

angenommen wurden, glaubte Kaysen, ein amerikanischer Erstschlag gegen die kommunistische Seite wäre zu 90 Prozent erfolgreich. Um die katastrophalen Konsequenzen eines Vergeltungsschlags der UdSSR mit den verbleibenden 10 Prozent Nuklearwaffen zu minimieren, entwickelte Kaysen ein umfangreiches Zivilschutzprogramm mit Luftschutzbunkern, das in ähnlicher Form Ende Juli 1961 von Kennedy verkündet und umgesetzt wurde. Mitarbeiter im Weissen Haus waren allerdings schockiert über Kaysens Plan.²⁶¹ Bundy hingegen nahm auch später Kaysens Gedankenspiel in Schutz und betonte den Charakter einer Eventualplanung:

It would have been irresponsible for the administration not to have considered the possibility of using nuclear weapons in the [Berlin] crisis - but even more irresponsible to have actually used them.²⁶²

Robert Komer machte sich am 20. Juli 1961 zum Thema „Nuklearwaffen und Berlin“ Gedanken. Er schlug vier Varianten vor, um Chruschtschow trotz konventioneller Aufrüstung davon zu überzeugen, dass die amerikanische Nuklearabschreckung nach wie vor Gültigkeit habe: Die USA könnten erstens Chruschtschow die amerikanische Überlegenheit im strategischen und taktischen Bereich in Erinnerung rufen, zweitens damit drohen, Nuklearwaffen an die BRD weiterzugeben, drittens amerikanische Nukleartests wieder aufnehmen oder viertens nukleare Demonstrationen initiieren.²⁶³

Die Debatte, wie auf ein sowjetisches Vorgehen in Berlin reagiert werden sollte, war von Anfang an eng verknüpft mit der generellen Diskussion um den Einsatz von amerikanischen strategischen Nuklearwaffen. Dieser Zusammenhang wurde auch aus Kennedys Doppelmandat an Dean Acheson ersichtlich: Dieser hatte nämlich den Auftrag erhalten, sowohl die amerikanische NATO-Strategie als auch die Berlinplanung zu revidieren. Bundy bestätigte 1985 in einem Referat, dass Kennedy diesen Zusammenhang zwischen der Kritik an der Strategie der „Massiven Vergeltung“ und der Berlinkrise von 1961 erkannt und akzeptiert habe.²⁶⁴

²⁶¹ Sorensen sagte zu Kaysen: „You’re cracy! We shouldn’t let guys like you around here.“ Zit. aus Peter Wyden, *Wall: The Inside Story of Divided Berlin* (New York: Simon & Schuster, 1989), 250. Pazifist Markus Raskin fragte Kaysen unverblümt: „How does this make us any better than those who measure the gas ovens or the engineers who built the tracks for the death trains in Nazi Germany?“ Zit. aus Fred Kaplan, *The Wizards of Armageddon* (Stanford: Stanford University Press, 1991), 299.

²⁶² Herken, *Counsels of War*, 58ff.

²⁶³ Memorandum, Komer an MB, „Nuclear Weapons and Berlin“, 20.7.61, Box 81, Countries, NSF, JFKL. Zur Idee eines nuklearen „Warnschusses“ gegen eine isolierte sowjetische Insel vgl. David Callahan, *Dangerous Capabilities: Paul Nitze and the Cold War* (New York: HarperCollins, 1990), 223f.

²⁶⁴ Bundy, „Kennedy and the Nuclear Question“, 208.

3.2.3 Administrationsinterne Debatte um Achesons Berlinbericht

Nach dem Wiener Gipfeltreffen schaltete sich Kennedy im Juni 1961 direkt in die Planung der amerikanischen Berlinpolitik ein. Bundy forderte den Präsidenten am 10. Juni mit deutlichen Worten dazu auf:

In extraordinary measure this problem of Berlin is one which you will have to master and manage, under your own personal leadership and authority.²⁶⁵

Am 29. Juni 1961 fand die erste wichtige NSC-Sitzung statt nach dem Wiener Gipfel statt. Gesprächsgrundlage bildete der Achesons Berlinbericht vom 28. Juni, worin der ehemalige Aussenminister seine Argumente wiederholte, die er bereits Anfang April 1961 im Vorfeld der Staatsbesuche von Macmillan und Adenauer vorgetragen hatte: In der Berlinkrise gehe es um einen Willenstest zwischen der Sowjetunion und den USA, bei dem Chruschtschow die DDR stabilisieren und die NATO und die USA schwächen wolle. Aus diesem Grunde sollten die USA massiv aufrüsten und auf keine Verhandlungen mit der UdSSR eingehen. Die Verhandlungspositionen der USA, BRD und der UdSSR lägen sowieso zu weit auseinander. Als Zeichen amerikanischer Stärke empfahl er die Entsendung einer Armee-Division nach Westberlin.²⁶⁶ Bundy bezeichnete Acheson später als einen „Mann mit einer Mission“, der zum Krieg bereit gewesen sei, um Berlin vor der Einnahme durch die Russen zu bewahren und die Glaubwürdigkeit der NATO aufrecht zu erhalten.²⁶⁷

Während der Sitzung beauftragte Kennedy Bundy, die Berlinsituation in Konsultation mit den betroffenen Departementen zu analysieren und die Ergebnisse an der nächsten NSC-Sitzung zu präsentieren. Offenbar war er durch Achesons Empfehlungen nicht zufriedengestellt worden und verlangte nun von Bundy eine differenziertere Sichtweise der Berlinproblematik.²⁶⁸ Obwohl Bundy Anfang April 1961 Achesons Linie unterstützt hatte, hatte er Kennedy bereits im Vorfeld des Wiener Gipfeltreffens auf die Notwendigkeit von substantiellen Verhandlungen aufmerksam gemacht. Unter dem Eindruck der akuten Gefahr einer Eskalation der Berlinkrise zu einem Nuklearkrieg gewichtete er erneut Verhandlungen zwischen der USA und der UdSSR schwerer als

²⁶⁵ Memorandum, MB an JFK, „Berlin“, 10.6.61, FRUS 14, No. 38.

²⁶⁶ Memorandum, Acheson an JFK, 28.6.61, FRUS 14, No. 49; Sitzungsprotokoll, „Meeting of the NSC“, 29.6.61, FRUS 14, No. 52; Memorandum, NSAM No. 58, 30.6.61, FRUS 14, No. 53. Für Analysen siehe Wenger, *Living with Peril*, 211ff.; Trachtenberg, *History and Strategy*, 215-231; Münger, *Ich bin ein West-Berliner*, 69-72. Zu Acheson vgl. James Chace, *Acheson: The Secretary of State Who Created the American World* (New York: Simon & Schuster, 1998).

²⁶⁷ Bundy, *Danger and Survival*, 372.

²⁶⁸ Vgl. Walkenhorst, „Kennedy and the Wall“, 47; Catudal, *Kennedy*, 162.

den rein militärischen Ansatz Achesons.²⁶⁹ An der NSC-Sitzung am 13. Juli präsentierte er die von Kennedy verlangte Analyse der Departementsmeinungen zu Achesons Berlinkurs.²⁷⁰ Er hatte zu diesem Zweck ein Memorandum mit dem Titel „Military Choices in Berlin“ verfasst und darin zwei Optionen aufgezeigt: Erstens könne Kennedy, wie dies von Acheson gefordert wurde, den nationalen Notstand ausrufen und Reservisten und Einheiten der Nationalgarde einberufen. Oder zweitens könne er, und dazu riet Bundy, Ruhe bewahren und keine öffentliche Reaktion zeigen:

Avoid any significant military build-up at this time, on the ground that the crisis is one of political unity and firmness of will, and on the further ground that substantial military preparations at this stage would divide the alliance, stiffen the Russians, frighten our own people, and operate against an effective stand in Berlin under the fundamental shield of the nuclear deterrent.²⁷¹

An der Sitzung erteilte Kennedy deshalb Acheson den Auftrag, eine westliche Verhandlungsposition bezüglich Berlin zu entwerfen, obwohl sich Rusk gegen Verhandlungen mit der UdSSR aussprach, bevor die Krise nicht akuter werde. Als er Kennedy direkt fragte, was er in der Berlinfrage für vital halte, erwiderte dieser: „Our presence in Berlin, and our access to Berlin.“²⁷² Dies waren limitierte und defensive Ziele, die einzig den Status quo bewahren sollten – am Vier-Mächte-Status hingegen wurde nicht mehr festgehalten.

Die Kennedy-Administration war im Juli 1961 gespalten zwischen den Befürwortern von Achesons Kurs und den Befürwortern eines moderateren Kurses mit der Betonung amerikanischer Verhandlungsbereitschaft um Bundy.²⁷³ In einer Sitzung im Weissen Haus diskutierte Kennedy am 17. Juli mit den wichtigsten aussenpolitischen Beratern militärische Eventualpläne und eine amerikanische Verhandlungsposition. Rusk schlug vor, das Verteidigungsbudget der USA um 4.3 Milliarden Dollar zu erhöhen und die

²⁶⁹ Vgl. Memorandum, Raskin an MB, „The Berlin Question“, 22.6.61, Box 81, Countries, NSF, JFKL.

²⁷⁰ Unterdessen hatten Schlesinger und Kissinger sowie die Senatoren Mike Mansfield und William Fulbright ebenfalls auf Alternativen zu Achesons Strategie hingewiesen: Memorandum, Schlesinger an JFK, 7.7.61, FRUS 14, No. 57; Memorandum, Kissinger an MB, 14.7.61, Box 81, Countries, NSF, JFKL; Memorandum, Mansfield an JFK, 23.6.61, Box 81, Countries, NSF, JFKL; Memorandum, Fulbright an JFK, 7.6.61, Box 116a, Countries, POF, JFKL.

²⁷¹ Memorandum, MB an JFK, „Military Choices in Berlin“, 13.7.61, NSF 81, JFKL. Vgl. zur Vorbereitung der NSC-Sitzung vom 13.7.61 auch Memorandum, MB an Rusk, McNamara, Dillon, „Berlin“, 7.7.61, FRUS 14, No. 58.

²⁷² Vgl. Sitzungsprotokoll, MB, „Meeting of the NSC, July 13, 1961“, 24.7.61, FRUS 14, No. 66.

²⁷³ Sorensen und Schlesinger wandten sich direkt an Kennedy und äusserten ihre Besorgnis darüber, dass Achesons Ansatz rein militärisch sei und politische Komponenten fehlten: Memorandum, Sorensen an JFK, „The Decision on Berlin“, 17.7.61, Box 116A, Countries, POF, JFKL; Memorandum, Schlesinger an JFK, 18.7.61, NSF 81, JFKL.

Nationalgarde und Reserveeinheiten einzuberufen. Doch eine Mehrheit der Berater fand, dass kein nationaler Notstand ausgerufen und die Budgeterhöhung auf höchstens 3 Milliarden Dollar limitiert werden müsse.²⁷⁴

Weil sich Kennedy entschlossen hatte, die Berlinpolitik am 25. Juli 1961 öffentlich zu verkünden, wurde die NSC-Sitzung vom 19. Juli 1961 besonders wichtig. Dort würde Kennedy nochmals die Argumente seiner wichtigsten aussenpolitischen Berater hören, definitiv über den Gang der amerikanischen Berlinpolitik entscheiden und damit die Weichen für seine Fernsehrede stellen. Bundy wies ihn deshalb vor der Sitzung darauf hin: „This is probably the most important NSC meeting that we have had.“ Er listete zwei zentrale Fragen auf, die an der Sitzung unbedingt geklärt werden müssten:

The first is whether we should make clear that neither the peace treaty nor the substitution of East Germans for Russians along the Autobahn is a fighting matter [...] The second is whether we should extend serious feelers to the Soviets with respect to the elements of an eventual settlement of the crisis.²⁷⁵

An der Sitzung des NSC wurde rasch klar, dass Kennedy zentrale Elemente von Achesons Strategie übernehmen würde, aber ein weniger drastisches Programm favorisierte. Bundy hatte ihm empfohlen, er solle neben der Verbesserung der Abschreckungswirkung durch eine Stärkung der konventionellen Streitkräfte nicht vergessen, die Bereitschaft zu Gesprächen mit der UdSSR über Berlin und Deutschland zu betonen und damit eine Annäherung der sowjetischen und amerikanischen Interessen in die Wege zu leiten. Der Präsident verkündete schliesslich seine Entscheidung: Er würde keinen nationalen Notstand ausrufen, dem Kongress aber aufgrund der Gefahr in Berlin ein militärisches Aufrüstungsprogramm und eine Erhöhung des Verteidigungsbudgets vorschlagen.²⁷⁶ Acheson äusserte sich nach der Ablehnung seines Vorschlags einer Ausrufung des nationalen Notstands frustriert: „Gentlemen, you might as well face it. This nation is without leadership.“²⁷⁷

²⁷⁴ Memorandum, MB, „Memorandum of Meeting on Berlin“, 17.7.61, FRUS 14, No. 72. Vgl. auch Memorandum, MB an JFK, „Berlin Decisions“, 17.7.61, Box 398, MBC, NSF, JFKL.

²⁷⁵ Memorandum MB an JFK, „This Afternoon’s Meetings“, 19.7.61, FRUS 14, No. 76. Vgl. auch Memorandum, MB an JFK, „Berlin Timetable“, 19.7.61, Box 81, Countries, NSF, JFKL: „Berlin presents an opportunity for progress toward our long-term military goals. It should be a major U.S. purpose to exploit this opportunity and thus to strenghten our worldwide position. The trick is to do this *with* allied consent, *without* either moving the Soviets to greater intransigence or foregoing needed short-term military preparations.“

²⁷⁶ Beschlussprotokoll, 19.7.61, Box 313, M&M, NSF, JFKL; Sitzungsprotokoll, MB, „NSC Meeting, July 20, 1961“, 25.7.61, FRUS 14, No. 77; Memorandum, MB, NSAM No. 62, 24.7.61, FRUS 14, No. 80.

²⁷⁷ Catudal, *Kennedy*, 182.

Die Meinungsverschiedenheit zwischen Bundy und Acheson während der Berlinkrise ist besonders interessant, war Acheson doch der Schwiegervater von Bundys Bruder William und hatte sich McGeorge Bundy 1952 mit grosser persönlicher Courage für die Verteidigung des vom McCarthyismus arg bedrängten Acheson eingesetzt. Acheson war im Hause der heranwachsenden Bundy-Brüder als Freund von Vater Harvey Bundy ein und aus gegangen und hatte auf die Brüder einen prägenden Eindruck hinterlassen. McGeorge Bundy hatte Acheson früher „Onkel Dean“ genannt.²⁷⁸ Im Sommer 1961 war sein Verhältnis zu Acheson allerdings nicht unbelastet. Bundy schilderte den Auftritt des „Berlinaussenministers“ in der Kennedy-Administration:

Acheson failed to realize that when you are out you are out. He wasn't Secretary of State and he wasn't in charge anymore.²⁷⁹

Als Acheson gefragt wurde, was er getan hätte, wenn während seiner Amtszeit unter Truman ein Bundy Nationaler Sicherheitsberater gewesen wäre, antwortete er polemisch mit einem einzigen Wort: „Resign!“²⁸⁰

In seiner Fernsehrede vom 25. Juli 1961 betonte Kennedy, dass für die USA drei Interessen vital seien: Erstens der Zugang nach Westberlin, zweitens der Status Westberlins sowie drittens die Rechte der Alliierten in Westberlin.²⁸¹ Damit hatte die Kennedy-Administration ihre Berlinpolitik seit dem April 1961 leicht korrigiert: Von Wiedervereinigung oder alliierten Rechten in Ostberlin war in Kennedys Ausführungen keine Rede mehr. Stattdessen beschränkte er sich darauf, drei vitale westliche Interessen zu garantieren. Für den globalen Kampf gegen den Kommunismus erhöhte Kennedy das Verteidigungsbudget um 3.25 Milliarden Dollar und berief 150'000 Reservisten ein. Kennedy stellte Kaysens Zivilschutzprogramm vor und machte der amerikanischen Bevölkerung damit erstmals die Verwundbarkeit Amerikas und die akute Gefahr eines Atomkriegs bewusst.²⁸² Er widmete aber auch, wie von Bundy gefordert, eine Passage dem Angebot diplomatischer Gespräche:

²⁷⁸ Walter Isaacson and Evans Thomas, *The Wise Men: Six Friends and the World They Made* (New York: Simon & Schuster, 1986), 598.

²⁷⁹ Int. Acheson, zit. aus Brinkley, *Dean Acheson*, 137f.

²⁸⁰ Isaacson/Thomas, *Wise Men*, 598.

²⁸¹ Rede an die Nation, JFK, 25.7.61, PPP 1961, 533-540. Die später berühmt gewordenen „drei vitalen Interessen“ bezüglich Berlin erwähnte erstmals Rusk in der NSC-Sitzung vom 19.7.61: Paper, Rusk, „Outline on Germany and Berlin“, 17.7.61, FRUS 14, No. 71. Vgl. dazu Manfred Knapp, „Ein ‚Berliner‘ namens John F. Kennedy: Zur Deutschland- und Europapolitik der Kennedy-Administration“, *Frankfurter Hefte* 29 (Mai 1974): 326-336.

²⁸² Zum Zivilschutzprogramm vgl. Memorandum, Kaysen an MB, „Berlin Crisis and Civil Defense“, 7.7.61, NSA-BC, No. 2143.

We are willing to consider any arrangement or treaty in Germany consistent with the maintenance of peace and freedom, and with the legitimate security interests of all nations [...] We will at all time be ready to talk, if talk will help.²⁸³

Damit war Kennedys Doppelstrategie geboren: Einerseits wurde die Verteidigungsbereitschaft der USA verstärkt; andererseits wurde die Tür für Verhandlungen offen gelassen. Bundys Bemühungen, Kennedy eine Alternative zu Achesons Kurs aufzuzeigen, waren damit von Erfolg gekrönt. Kennedy machte geschickt eine Synthese aus der harten Linie Achesons, der eine kompromisslose Verteidigung Westberlins und ein enormes Militärprogramm forderte, und Bundys Wunsch nach Gesprächsbereitschaft in der Deutschlandfrage.²⁸⁴

Vor allem vom Weissen Haus auf die Notwendigkeit von Verhandlungen mit der Sowjetunion über das Deutschlandproblem hingewiesen, hatte Kennedy Acheson am 13. Juli 1961 beauftragt, ein politisches Programm für die Berlinkrise auszuarbeiten. Sein Bericht, „Berlin - A Political Program“, lag am 31. Juli vor.²⁸⁵ In der Folge drängte Bundy darauf, eine konstruktivere Verhandlungsposition zu übernehmen und damit eine Lösung der Berlinkrise anzustreben. Als das Aussenministerium anfangs August 1961 in Paris bei einer Aussenministerkonferenz der westlichen Alliierten versuchte, eine gemeinsame westliche Verhandlungsposition zu koordinieren, tadelte Bundy das Aussenministerium dafür, weiterhin die Oder-Neisse-Linie und die Anerkennung der DDR aus dem Verhandlungspaket auszuklammern:

These are the latest cables from Paris. They suggest that Kohler and colleagues there are even less ready to think of new positions than the Acheson-McGhee papers recommend. You will want to consider whether this rigidity needs to be attacked now, or later, or not at all. My advice is now - by you to Secretary.²⁸⁶

Bundy versuchte, Kennedy davon zu überzeugen, dass der Moment reif sei für substantielle Verhandlungen mit der UdSSR. Am 10. August sandte Bundy ein Memorandum an Taylor, Rostow, Kissinger und Henry Owen vom Aussenministerium und forderte sie auf, über mögliche Alternativen zum Acheson-Bericht nachzudenken.²⁸⁷ Am

²⁸³ Bundys Position wurde auch von Kissinger unterstützt. Vgl. Memoranden, Kissinger an MB, 14.7.61 und 21.7.61, beide in NSF 81, JFKL.

²⁸⁴ Memorandum, MB an Sorensen, 22.7.61, Box 81, Countries, NSF, JFKL: „While the President cannot propose a specific negotiating position or forum or date on Tuesday [25.7.], he can and should indicate not only our willingness to negotiate, but our intent to take the lead in making negotiation possible and fruitful - a forward-leaning position, in other words.“

²⁸⁵ Bericht, Acheson an JFK, „Berlin - A Political Program“, 31.7.61, FRUS 14, No. 89.

²⁸⁶ Notiz, MB an JFK, [2.8.61], Box 82, Countries, NSF, JFKL. Bundy bezieht sich auf: Telegramm, Kohler an Rusk, 2.8.61, Box 82, Countries, NSF, JFKL.

²⁸⁷ Memorandum, MB an Taylor, Rostow, Kissinger, Owen, „Berlin Plans“, 10.8.61, Box 82, Countries, NSF, JFKL.

nächsten Tag fand dazu eine Sitzung statt, und die fünf Berater empfahlen, über einen neuen völkerrechtlichen Status Westberlins, über parallele Friedensverträge mit der BRD und der DDR oder über eine Diskussion von Zugangsmodalitäten mit der DDR Studien zu erstellen.²⁸⁸ Bundy riet dem Präsidenten gleichentags, die Initiative bei der Festlegung einer Verhandlungsposition zur Lösung der Berlinkrise zu ergreifen. Kennedy solle Chruschtschow noch vor Ende August 1961 kontaktieren. Offensichtlich rechnete Bundy nicht mit einer Verschärfung der Berlinkrise bis zu den deutschen Wahlen von Mitte September 1961. Er schrieb:

There is increasing evidence on all sides that we now need to get down to the bedrock of deciding on a negotiating position. The staff work in Paris did not get out of the rut of our 1959 position and I think it plain that new ideas will not come out of 4-Power discussions; they will come out of your own Government and your own insistence. [...] I must say I am greatly attracted by the notion of shifting our basic stand in West Berlin from occupation rights to self-determination and a free choice of protectors by the West Berliners themselves. Since any new negotiating posture will require U.S. leadership, and since time may be short, I think this is the most important problem in foreign policy now before us.²⁸⁹

Gleichzeitig kommentierte er das Weissbuch des Aussenministeriums zu Berlin, welches als amerikanisches Ziel immer noch an einer Wiedervereinigung Deutschlands festhielt, in kritischen Worten:

In substance, I think the paper has three weaknesses. The first is that it repeatedly refers to German unity in a tone which suggests that we really believe such unity is possible in the reasonable future. We do not believe that, and other nations know we don't. [...] My second and third reservations are similar. We should not now come out strongly against the notion of parallel peace treaties. This notion may have some attractions for us in the course of the crisis. Third, I do not think we should waste too many angry words on a separate peace treaty with the East Germans. We should not make too much fuss about what we cannot prevent.²⁹⁰

Anfang August 1961 dachte Bundy bereits über ein Ende der westlichen Besatzungsrechte nach und wollte die Westberliner selbst entscheiden lassen, durch wen sie geschützt werden wollten. Die Debatte in Washington über mögliche Verhandlungen mit der UdSSR über das Deutschlandproblem wurde aber durch eine unerwartete Reaktion Chruschtschows auf Kennedys Rede vom 25. Juli unterbrochen.

²⁸⁸ Gesprächsprotokoll, MB, „Berlin“, 11.8.61, Box 81, Countries, NSF, JFKL.

²⁸⁹ Memorandum, MB an JFK, „Berlin Negotiating Papers for Hyannisport“, 11.8.61, NSA-BC, No. 2284.

²⁹⁰ Ibid.

3.2.4 Mauerbau und Washingtons Reaktion

Nach Bekanntwerden von Chruschtschows erneutem Berlinultimatum im Frühsommer 1961 war es in Ostberlin zu einer „Torschlusspanik“ und zu einem massiven Anstieg der Flüchtlingsströme in den Westen gekommen.²⁹¹ Chruschtschow musste irgendwie darauf reagieren, bevor die DDR ausbluten würde. Senator Fulbright hatte in einer vielbeachteten Rede Ende Juli über das Problem des Flüchtlingsstroms in den Westen irrtümlich behauptet, die UdSSR habe das Recht, ihren Sektor abzuriegeln. Obwohl diese Behauptung die genau definierten alliierten Besatzungsrechte missachtete, kam sie der Realität von 1961 nahe: Die westliche Allianz bestimmte über die westlichen Sektoren, die UdSSR hingegen über den östlichen Sektor. Bundy kommentierte in der Wochenend-Lektüre für Kennedy vom 4. August die „hilfreiche Wirkung“ von Senator Fulbrights Bemerkung. Später wehrte er sich jedoch gegen den Vorwurf, die Kennedy-Regierung sei der gleichen Ansicht wie Fulbright gewesen, und präziserte, sein Kommentar sei ironisch gemeint gewesen.²⁹² Tatsache bleibt hingegen, dass Kennedy an der Pressekonferenz vom 10. August vorsichtig jeglichen Bezug zu Fulbrights Lapsus vermied und ausweichend antwortete, das Flüchtlingsproblem sei ein Problem der DDR.²⁹³

Als Polizeieinheiten der DDR in der Nacht auf den 13. August damit begannen, die Grenze zwischen dem sowjetischen und den drei westlichen Sektoren mit Stacheldraht und Barrikaden abzuriegeln, überraschten sie den Westen an diesem sommerlichen Sonntag voll und ganz.²⁹⁴ Die wichtigsten westlichen Staatsoberhäupter genossen gerade ihre Ferien, und viele wichtige Beamte waren am Wochenende schlecht erreichbar. Als Bundy im Verlauf des 14. August 1961 seine Meinung zu den Vorfällen in Berlin niederschrieb, empfahl er Kennedy, Ruhe zu bewahren und Verhandlungen über den langfristigen Status Berlins anzustreben:

I find unanimity in your immediate staff for the view that we should take a clear initiative for negotiation within the next week or ten days [...]. Since our allies are hesitant, the lead

²⁹¹ Ausland, *Kennedy*, 15; Arenth, *Westen*, 389; Catudal, *Kennedy*, 50.

²⁹² Memorandum, MB an JFK, „Weekend Lecture August 4 - 6, 1961“, [4.8.61], Box 318, M&M, NSF, JFKL: „A variety of comment from Bonn and Berlin, including reference to the helpful impact of Senator Fulbright’s remarks.“ Zu Bundys Rechtfertigung vgl. Catudal, *Kennedy*, 200-203; Bundy, *Danger and Survival*, 682.

²⁹³ Walkenhorst, „Kennedy and the Wall“, 72-76.

²⁹⁴ Vgl. Slusser, *Berlin Crisis*, 93-95; Schick, *Berlin Crisis*, 154, 184; Harrison, „Ulbricht and the Concrete ‘Rose’: New Archival Evidence on the Dynamics of Soviet-East German Relations and the Berlin Crisis, 1958-1961“, *CWIHP Working Paper* No. 5 (1993); Michael Lemke, *Die Berlinkrise 1958 bis 1963: Interessen und Handlungsspielräume der SED im Ost-Westkonflikt* (Berlin: Akademie Verlag, 1995).

will have to come from you, at the highest level. This opinion is strengthened by the border-closing episode, which can be described as one more reason for calling talks - because of the dangerous and explosive weakness it reveals in the DDR. I hope you can discuss this general question with Secretary Rusk this afternoon. *His* professionals are more cautious, being committed to a 4-Power process of planning. They see some virtue in the French argument that we ought not to talk about negotiation before we have reached agreement on the substance of our position. But the truth is that we're making very slow headway toward a clear position, as it is; a date for negotiation would put all our noses to the grindstone. [...] Incidentally, I find agreement in both Joe Alsop and George Kennan to these three conclusions: (1) this is something they [the Soviets] have always had the power to do; (2) it is something they were bound to do sooner or later, unless they could control the exits from West Berlin to the West; and (3) since it was bound to happen, it is as well to have it happen early, as *their* doing and *their* responsibility.²⁹⁵

Bereits am nächsten Tag kritisierte er die Haltung des Aussenministeriums, wonach über die Substanz in der Deutschlandfrage erst nach Verhandlungsbeginn diskutiert werden könne. Denn er fand, dass die Zeit reif sei für eine Konzentration auf fundamentale westliche Interessen.²⁹⁶ Damit nahm er seine seit Ende Mai 1961 entstandene und im Sommer konkreter gewordene Idee von Verhandlungen mit der Sowjetunion wieder auf. Nach der Grenzschiessung hielt er eine diplomatische Initiative für dringend nötig. Er glaubte, durch das endgültige Schliessen des Eisernen Vorhangs in Europa würden Verhandlungen zwischen den USA und der UdSSR erleichtert. Deshalb sollten die USA nicht militärisch auf die „Grenzschiessungs-Episode“ reagieren, wie Bundy die Ereignisse des 13. August nannte.

Bundy betonte, Kennedy sei nicht militärisch gegen die Mauer vorgegangen, weil er die sowjetische Kontrolle über Ostberlin anerkannt und auch die Übernahme von östlichen Besatzungsrechten durch die DDR akzeptiert habe. Die USA hätten trotz sowjetischer lokaler Übermacht allein intervenieren müssen, da weder Grossbritannien noch Frankreich im August 1961 einen Militäreinsatz in Berlin gutgeheissen hätten. Kennedy habe schon in der Rede vom 25. Juli darauf hingewiesen, dass für die USA nur die Verteidigung Westberlins, nicht aber die Bewegungsfreiheit der Berliner zwischen Ost- und Westberlin vital seien. Er gestand aber, dass Chruschtschow dadurch ermutigt worden sei, die Krise durch die Errichtung einer Mauer zu lösen. Denn Kennedy hatte in der Rede immer von „Westberlin“ gesprochen, wenn es darum gegangen war, was genau die USA verteidigen würden. Auf eine Durchsetzung der alliierten Rechte in Ostberlin hingegen habe Kennedy nie verwiesen. Bundy argumentierte, dass von der amerikanischen Bevölkerung 1961 nicht hätte erwartet werden

²⁹⁵ Memorandum MB an JFK, „Berlin Negotiations and Possible Reprisals“, 14.8.61, FRUS 14, No. 108.

²⁹⁶ Memorandum, MB an JFK, „What to Say About Berlin Negotiations this Afternoon“, 15.8.61, NSA-BC, No. 2312.

dürfen, für ganz Berlin zu kämpfen, nachdem die DDR Ostberlin bereits seit 16 Jahren kontrolliert hatte. Bundy schloss seine Gedankenkette:

Kennedy paid much more attention to the need for Khrushchev to know what he *would* defend than for Khrushchev *not* to know what he *would not*.²⁹⁷

Die intensiven Diskussionen der Kennedy-Administration über den Zusammenhang zwischen der Berlinkrise und der Gefahr eines Nuklearkriegs waren am 13. August und unmittelbar darauf keine grosse Hilfe. Für den Fall einer Grenzschiessung oder eines Mauerbaus existierten keine Eventualpläne, und ein militärisches Vorgehen gegen den Mauerbau schien aussichtslos. Die nukleare Frage bestimmte aber auf eine andere Art zentral die Berlinkrise. Das nukleare Patt zwischen der USA und der UdSSR, also die gegenseitige Verwundbarkeit, sorgte dafür, dass zur Vermeidung eines Nuklearkriegs der Status quo der Teilung Deutschlands eingefroren werden musste. Sowohl die UdSSR als auch die USA erkannten während der Berlinkrise das zentrale Dilemma des Nuklearzeitalters: Da das Risiko eines Atomkriegs unverhältnismässig grösser war als irgendein erreichbares Ziel, schreckten beide Seiten vor einem Krieg zurück und waren unfähig, ihre strategische Macht in eine „Atomdiplomatie“ umzusetzen. Argumente, welche den Status quo stützten, waren stets grösser als Anreize, den Status quo zu modifizieren.²⁹⁸ Die verstärkte nuklearstrategische Zurückhaltung der Kennedy-Administration während der Errichtung der Berliner Mauer wurde für die europäischen Verbündeten klarer sichtbar als zuvor. Die BRD realisierte, dass die Politik der Wiedervereinigung, ein zentrales Ziel der Adenauer-Regierung, damit in weite Ferne gerückt war. In der Folge kam es deshalb zu einer deutlichen Verschlechterung der amerikanisch-deutschen Beziehungen.²⁹⁹

3.2.5 Verhandlungen mit der Sowjetunion

Durch den Mauerbau waren Deutschland und Berlin de facto in zwei Staaten und zwei Städte aufgeteilt worden und eine Wiedervereinigung war in unabsehbare Ferne gerückt. Bundy war die führende administrationsinterne Stimme darin, Kennedy davon

²⁹⁷ Bundy, *Danger and Survival*, 368. Vgl. Gearson, *Macmillan*, 183.

²⁹⁸ Kissinger, *Diplomacy*, 586.

²⁹⁹ Unmittelbar nach dem Mauerbau kritisierte der Stadtpräsident Berlins, Willy Brandt, an einer öffentlichen Protestkundgebung und in einem Brief an Präsident Kennedy die amerikanische Zurückhaltung. Kennedy war verärgert darüber, dass sich ein lokaler Stadtpräsident mit kritischen Worten direkt an den amerikanischen Präsidenten wandte und beauftragte Bundy, eine Antwort an Brandt zu entwerfen. Vgl. dazu Diethelm Prowe, „Der Brief Kennedys an Brandt vom 18. August 1961: Eine zentrale Quelle zur Berliner Mauer und der Entstehung der Brandtschen Ostpolitik“, *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte* 33, No. 2 (April 1985): 373-380. Brief, JFK an Brandt, 18.8.61, FRUS 14, No. 120.

zu überzeugen, die Zielrichtung der amerikanischen Berlinpolitik zu verändern: War es bisher den USA darum gegangen, eine sowjetische Aktion gegen Westberlin zu verhindern, so sollte nach der Mauerkrise neu ein Abkommen mit der UdSSR über den Status quo im Vordergrund stehen. Bundy drängte Kennedy am 21. August dazu, die Führung persönlich zu übernehmen:

We are losing time in getting ready for Berlin negotiations, and I think nothing but a clear directive from you will break things loose. The trouble at present is that the Ambassadorial group, the Four-Power working group, Foy Kohler's Interdepartmental group, and even the Steering group are all preoccupied with day-to-day odds and ends - last week's border closing is a big example, but there are a lot of little ones. What is needed is a directive from you and the Secretary to a much smaller, all U.S., group reporting directly to the two of you. I think that Bohlen or I - or both of us, could run this party, and keep it quick and business-like. The elements of an answer are at hand, but we simply are not getting forward with it as quickly as we should.³⁰⁰

Kennedy wandte sich gleichentags in energischen Worten an Aussenminister Rusk:

I want to take a stronger lead on the Berlin negotiations. [...] I like your plan to issue, before September first, an invitation to negotiations. I think this means that we should this week make it plain to our three Allies that this is what we mean to do and that they must come along or stay behind.³⁰¹

Kennedy wollte eine amerikanische Führung in den Verhandlungen: Auf Widerstand von Bonn und Paris sollte keine Rücksicht mehr genommen werden. Bundys Kritik an Achesons vorgeschlagener Verhandlungsposition hatte auf den Präsidenten gewirkt, denn Kennedy bezeichnete den Plan Achesons wie folgt: „[A] good start, but it is *not* a finishing point.“³⁰²

Damit begann eine intensive Auseinandersetzung um Substanz und Art und Weise der Gesprächsführung mit der UdSSR. Während das Aussenministerium zähe Verhandlungen erwartete, kompromisslos bleiben und die Krise auf diese Art verschleppen wollte, plädierte das Weisse Haus unter Wortführer Bundy für eine konstruktivere Verhandlungsposition und für eine Distanzierung von der bisherigen Prämisse, dass die Wiedervereinigung Deutschlands das Hauptziel der amerikanischen Europapolitik sei.³⁰³ Bundys Position wurde Mitte August von einem wichtigen Memorandum seines Mitarbeiters Carl Kaysen beeinflusst. Sein Memorandum „Thoughts on Berlin“ begann mit der Einleitung: „The crisis in Germany is rapidly developing to the point at which

³⁰⁰ Memorandum, MB an JFK, 21.8.61, Box 398, MBC, NSF, JFKL. Vgl. auch Memorandum, MB an JFK, 18.8.61, NSA-BC, No. 2415.

³⁰¹ Memorandum, JFK an Rusk, „Berlin Political Planning“, 21.8.61, FRUS 14, No. 122.

³⁰² Ibid.

³⁰³ Vgl. dazu Schertz, *Deutschlandpolitik*, 135ff.; Memorandum, Kissinger an MB, „German Policy“, 18.8.61, NSA-BC, 2354.

we must choose between talk now or fight now.“³⁰⁴ Auf zwölf Seiten widmete er sich den amerikanischen und sowjetischen Zielen in Deutschland, den Konflikten zwischen diesen Zielen, den Fragen, ob die UdSSR mit dem Status quo zufrieden wäre und ob die amerikanischen Ziele modifiziert werden sollten, möglichen Verhandlungspositionen und ihren Hindernissen.

Am 28. August fasste Bundy zusammen, wie er die Stimmung unter Kennedys aussenpolitischen Beratern einschätzte. Er forderte Kennedy erneut auf, die USA sollten die Führung der Berlinverhandlungen übernehmen, und verwies auf die offenen Fragen zu den geplanten Gesprächen mit der Sowjetunion. Er riet zu einer grossen amerikanischen Bereitschaft zu realen Zugeständnissen an Sicherheitsinteressen der UdSSR und anderer osteuropäischer Staaten, da er an die Chance von erfolgreichen Berlinverhandlungen glaubte. Gleichzeitig äusserte er aber seine Besorgnis über die Einstellung Rusks und des Aussenministeriums, die beharrlich an der kompromisslosen amerikanischen Berlinpolitik Eisenhowers festhalten wollten:

The Secretary, I think, sees the negotiation problem like this: They have made proposals that we obviously cannot accept; we should make some proposals that we like and they won't - for a unified Germany and a unified Berlin. We'll reject their proposals and they'll reject ours, and then we'll come down to at least tacit agreement on something much like the status quo, though they will sign an East German Peace Treaty while we let East German personnel replace the Soviets along the access routes.³⁰⁵

Bundy betonte, dass er zusammen mit dem amerikanischen Botschafter in Moskau, Llewellyn Thompson, Acheson und Kissinger der Ansicht sei, die USA müssten in den Verhandlungen westliche Konzessionen anbieten, etwa die Akzeptanz der Oder-Neisse-Linie, eine nukleare Abstinenz der BRD oder einen Nichtangriffspakt zwischen der NATO und dem Warschauer Pakt. Damit, so glaubte er, könnte ein Ende der Berlinkrise erreicht werden, aber die BRD würde sich durch ein solches Verhandlungsergebnis betrogen fühlen. Er hielt die westliche Anerkennung der DDR für den einzigen Grund, weshalb die UdSSR die Berlinkrise 1961 erneut aktiviert habe, und sah auch bereits diplomatischen Spielraum in den Gesprächen mit der BRD. Die BRD pflege nämlich mit der DDR bereits enge wirtschaftliche Kontakte, so dass auch die BRD trotz gegenteiliger Rhetorik die DDR eigentlich de facto anerkenne.³⁰⁶

³⁰⁴ Memorandum, Kaysen an MB, „Thoughts on Berlin“, 22.8.61, Box 320, SM, M&M, NSF, JFKL. Kaysens Argumente lehnten sich an frühere Positionen Kennans und Harrimans an. Für eine detailliertere Analyse siehe Bird, *Color of Truth*, 212f.

³⁰⁵ Memorandum, MB an JFK, „Issues on Berlin Negotiations“, 28.8.61, Box 117, Countries, POF, JFKL, p. 2.

³⁰⁶ Ibid., pp. 2-4. Zu Clay siehe: Jean Edward Smith, *Lucius D. Clay: An American Hero* (New York: Henry Holt, 1990).

Bundy verknüpfte die Frage nach substantiellen Verhandlungen über eine neue Deutschlandpolitik mit dem Vorschlag McNamaras, Lucius Clay als amerikanischen Repräsentanten nach Westberlin zu entsenden.³⁰⁷ In einem zweiten Memorandum an Kennedy argumentierte er gleichentags wie folgt:

The main line of thought among those who are now at work on the substance of our negotiating position is that we can and should shift substantially toward acceptance of the GDR, the Oder-Neisse line, a non-aggression pact, and even the idea of two peace treaties. All of these have been unpalatable to the West Germans, though opinion is shifting. Even 'occupation rights' seem less important, we find, when you ask about their long-term value. We are inclined instead to focus attention on the three fundamentals of freedom in Berlin, free access, and a Western presence on the fact that West Berlin wants us. You may not adopt this line, but I think you want to be able to decide as freely as possible when the time for decision comes (fairly soon) [...] There will be some criticism of any such position, and for this reason Clay's view is very important. If he's with us, he can be a major political protection, and I think no real domestic complaint would arise. If he were strongly against us, from the vantage point of West Berlin, the situation might be less satisfactory. Right now you have great freedom of maneuver on Berlin, here at home; you don't want to give anyone a mortgage on that freedom.³⁰⁸

Bundy empfahl, Clay erst zu seinem persönlichen Repräsentanten zu machen, wenn er sich über seine Vorschläge einer amerikanischen Verhandlungsposition Gedanken gemacht habe und wenn er sicher sei, dass Clay diesen Denkansatz unterstützen werde.

Bundys Ideen flossen zwar zum Teil in die Gespräche zwischen Rusk und dem sowjetischen Aussenminister Gromyko ein, die Ende September in New York stattfanden, doch Kennedys Deutschlandpolitik änderte sich in den Wochen und Monaten nach Bundys Effort im August 1961 nicht grundlegend. Bundy wunderte sich in seiner historischen Beurteilung der Berlinkrise, dass Chruschtschow in dieser Phase ein so schlechter Verhandlungspartner gewesen sei und die Differenzen zwischen der amerikanischen und deutschen Verhandlungsposition nicht ausgenützt habe. Die Konzessionsbereitschaft des Weissen Hauses im August 1961 habe nämlich deutlich gemacht, dass ein Kompromiss in den Berlin- und Deutschlandfragen möglich gewesen wäre.³⁰⁹

Die Vorbereitungen zu den auf Ende September 1961 geplanten Sondierungsgesprächen zwischen Rusk und Gromyko wurden allerdings Ende August 1961 von der Nachricht von der Wiederaufnahme sowjetischer Atomtests aus dem Fahrplan gebracht. Chruschtschow hatte in Wien und im Gespräch mit John McCloy im Juli 1961 ver-

³⁰⁷ Memorandum, Taylor an JFK, 25.8.61, Box 81, Countries, NSF, JFKL.

³⁰⁸ Memorandum, MB an JFK, „Issues to be Settled with General Clay“, 28.8.61, NSA-BC, No. 2415. Flexibilität in den Verhandlungen forderte auch Harriman: Brief, Harriman an JFK, 1.9.61, NSA-BC, No. 2430.

³⁰⁹ Bundy, *Danger and Survival*, 384f.

sprochen, sich an den informellen Atomteststopp-Verzicht seit 1958 zu halten, und Kennedy fühlte sich deshalb persönlich von Chruschtschow hintergangen, als er von dem atmosphärischen Nukleartest der UdSSR erfuhr.³¹⁰ Für Kennedy wurden deshalb nach den sowje-tischen Atomtests militärische Aspekte wieder wichtiger als die von Bundy geforderten politischen Avancen gegenüber der UdSSR.³¹¹ Anfang September wurde deshalb die amerikanische Verhandlungsposition dem neuen internationalen Umfeld angepasst: Das Weisse Haus war zwar immer noch bereit, die sowjetische Kontrolle über Ostdeutschland und die Kontrolle der Zugangsrouten nach Berlin durch die DDR statt die UdSSR -also eine de facto Akzeptanz der DDR- zu akzeptieren. Doch weiterreichende Verhandlungsangebote fanden in einer Zeit, als die UdSSR ihre Atomtestserie fortführten, keine Aufnahme in die offizielle amerikanische Verhandlungsposition.³¹² Bundy entwarf Mitte September 1961 eine westliche Verhandlungsposition und präsentierte sie Rusk als Alternative zu derjenigen des Aussenministeriums:

In response to your request, I attach a proposed Western opening position [...]. It is designed to serve as a basis for successful negotiations with the Soviets without requiring such extensive Western fallbacks as would appear clear evidence of Western defeat. The essence of the attached proposal is that it allows us to concentrate attention at once on the status of Berlin and on the role of the West Germans in other negotiations. It is also so designed that it leads readily to such possibilities as the guaranteed city, the enlargement of proposals for European security, and, in the right context, the Oder-Neisse line.³¹³

Am nächsten Tag thematisierte Bundy die bevorstehenden Verhandlungen mit der UdSSR in einem Memorandum. Nach der sowjetischen Atomtestserie wurde der Nonproliferationsgedanke schwerer gewichtet. Bundy glaubte, dass beide Supermächte durch einen Nichtangriffspakt, eine Begrenzung der nuklearen Rüstung sowie durch eine UNO-Präsenz in Berlin und durch UNO-Garantien nur gewinnen würden. Den Entwurf eines Friedensplans des Aussenministeriums hielt er für wenig aussichtsreich, weil ihn die UdSSR wohl ablehnen würde. Er befürwortete stattdessen den Beginn einer Friedenskonferenz und parallele Friedensverträge, auch wenn er den Widerstand Frankreichs und Adenauers gegen eine solche Verhandlungslösung prophezeite. Er

³¹⁰ Beschloss, *Crisis Years*, 291f.; Schlesinger, *Thousand Days*, 425ff.; Sorensen, *Kennedy*, 697-700.

³¹¹ Vgl. Memorandum, MB an JFK, „Decisions Put to the President“, 31.8.61, FRUS 14, No. 133. Memorandum, JFK [MB] an McNamara, 31.8.61, Box 88, Countries, NSF 88, JFKL.

³¹² Gesprächsprotokoll, Cleveland, „Current United Nations Matters“, 5.9.61, FRUS 14, No. 141. Memorandum, NSAM No. 92, „Increase of Forces in Europe“, 8.9.61, FRUS 14, No. 144. Vgl. Arthur M. Schlesinger Jr., *Robert Kennedy and His Times* (New York: Ballantine Books, 1996 [Erstausgabe 1978]), 430f.

³¹³ Memorandum, MB an Rusk, 11.9.61, Box 398, MBC, NSF, JFKL.

versicherte Kennedy aber immer noch seinen Optimismus, was die Gespräche anbelangte, und warf Rusk erneut vor, auf Zeit zu spielen.³¹⁴

Bundys Nonproliferationsidee stand schliesslich im Zentrum von Kennedys UNO-Rede vom 25. September 1961 in New York.³¹⁵ Kennedy erwies darin Berlins Viermächte-status, einer Wiedervereinigung Deutschlands oder der Zirkulation zwischen Ost und West keine Referenz. Er übernahm Bundys Idee vom 12. September, dass eine Lösung in den Berlinverhandlungen möglich schiene, falls die BRD auf den Mitbesitz an Nuklearwaffen verzichten würde. Die Akzeptanz des Status quo (inklusive der Berliner Mauer) schien die einzig vernünftige Lösung des Berlinproblems zu sein.³¹⁶

Nach den ersten Sondierungsgesprächen zwischen Rusk und Gromyko am Ende September 1961, bei denen Rusks Position aus einer Mischung zwischen der Betonung der Festigkeit in den Fragen der drei vitalen Interessen und konstruktiven Diskussionen bestand,³¹⁷ fasste Bundy kurz vor einem Treffen zwischen Kennedy und Gromyko die Essenz der Gespräche und die derzeitige Problematik zusammen:

The Secretary is encouraged by his last Gromyko conversation [...] The only trouble with discussions so far is that they appear to imply significant U.S. concessions in return for nothing more than a reassertion of rights that in our view are not open to discussion or concession. [...] In short, if we do not get strengthened access or some other important advantage from possible negotiations, I think we will be exactly in the danger that the Secretary of State has suggested: namely, that we may be buying the same horse twice. [...] Nothing in this note should be construed as criticism of the Rusk-Gromyko negotiation so far. It has been a virtuoso performance on both sides, and the Secretary deserves all sorts of praise for what he has accomplished.³¹⁸

Obwohl Bundy die Gespräche nicht kritisieren wollte und Rusk für einmal explizit lobte, forderte nun nicht mehr amerikanische Konzessionsbereitschaft, sondern vielmehr reziproke Substanz in den Verhandlungen, sonst drohe Gefahr:

³¹⁴ Memorandum MB an JFK, „The Problem“, 12.9.61, Box 82, Countries, NSF, JFKL; Memorandum, MB [an Thompson], „How to get from Foreign Ministers Meeting to a Peace Conference?“, 12.9.61, DD 1980/321A. Zu Rusks vgl. Memorandum, MB an JFK, „Weekend Papers for Hyanisport“, 8.9.61, Box 318, M&M, NSF, JFKL.

³¹⁵ Vgl. Pierre Salinger, *With Kennedy* (Garden City: Doubleday, 1966), 191-194; Cyrus L. Sulzberger, *The Last of the Giants* (New York: Macmillan, 1970), 788-805.

³¹⁶ Rede JFKs vor der UNO-Generalversammlung, 25.9.61, PPP 1961, 625.

³¹⁷ Zu den Verhandlungen vgl. Wenger, *Living with Peril*, 234ff.; Rusk, *As I Saw It*, 224-228; Warren I. Cohen, *Dean Rusk* (Totowa, NJ: Cooper Square, 1980), 142.

³¹⁸ Memorandum, MB an JFK, „Things You May Want to Know for Your Meeting with the Secretary of State this Afternoon“, 2.10.61, FRUS 14, No. 165.

I think we are on a dangerous slope of appeasement, and I am certain that this will be the view of the Germans, the Frenchmen and the Republicans.³¹⁹

Kennedy war von Bundys Hinweis, dass von seiten der Republikaner und der Alliierten politische Gefahr drohte, beeindruckt und reagierte darauf mit einem deutlichen Zeichen amerikanischer Stärke. Kennedy hatte im Sommer 1961 definitiv erfahren, dass die von ihm im Wahlkampf ausgeschlachtete „Raketenlücke“ („Missile Gap“) auf falscher nachrichtendienstlicher Basis und überängstlichen Einschätzungen beruhte: Im Bereich der strategischen Nuklearstreitkräfte waren die USA der Sowjetunion tatsächlich massiv überlegen. Daniel Ellsberg von Nitzes ISA-Abteilung im Pentagon schlug vor, Satellitenbilder, welche dies zeigten, Chruschtschow auszuhändigen. Bundy empfahl Kennedy die Lektüre von Ellsbergs Memorandum mit den folgenden Worten:

You know how strongly I feel that a central element in our Berlin strategy must be to convince Khrushchev that we will go to nuclear war if necessary. This is why I revert so often to means of conveying credible warnings to Khrushchev about our strategic superiority. Attached paper by Dan Ellsberg, one of the brightest guys I know, is well worth reading. Though over-elaborate, it has the germ of a first class idea.³²⁰

Kennedy wollte Chruschtschows Atomdiplomatie, welche die USA seit 1958 in Berlin herausforderte, endgültig als Bluff diskreditieren. Er beauftragte deshalb Ellsberg wenig später damit, zusammen mit Gilpatric und Bundy eine Rede zu entwerfen, welche die amerikanische Überlegenheit im nuklearen Bereich deutlich machen sollte. Mit der Rede Gilpatrics vom 21. Oktober 1961 gelang es den USA, das Vertrauen in sie wieder herzustellen, welches bei der amerikanischen Öffentlichkeit und den europäischen Verbündeten durch den Sputnikschock und die Raketenlücke verloren gegangen war.³²¹

Chruschtschow musste vom Zeitpunkt von Gilpatrics Rede enttäuscht sein. In einem Brief an Kennedy Ende September und einer überraschend versöhnlichen Rede vor dem Parteikongress der kommunistischen Partei Mitte Oktober hatte er sein Ultimatum

³¹⁹ Ibid., No. 165. Vgl. auch Memorandum, Rostow an MB, „A U.S. Position on Berlin and Germany After the Third R[usk]-G[romyko] Conversation“, 2.10.61; Memorandum, Sorensen [an JFK], „Suggested Outline for Gromyko Talk on Berlin“, 6.10.61; beide in Box 83, Countries, NSF, JFKL. Vgl. auch Gesprächsprotokoll, JFK und Gromyko, 6.10.61, FRUS 14, No. 170.

³²⁰ Memorandum, Ellsberg, „A Proposal for Educating Khrushchev“, 11.10.61; Memorandum, MB an JFK, 12.10.61; beide in Box 83, Countries, NSF, JFKL. Vgl. Kevin C. Ruffner, *Corona: America's First Satellite Program* (Washington: CIA, 1995).

³²¹ Bundy, „Presidency and the Peace“, 354. Herken, *Counsels of War*, 140f. Bird tadelt Kennedy, er habe eine grosse Chance verpasst, den Kalten Krieg zu demilitarisieren und die Deutschlandproblematik bereits 1961 zu lösen. Er wirft ihm vor, er habe die politischen Risiken einer Annäherung zwischen den USA und der UdSSR gescheut und eher das Risiko einer militärischen Konfrontation in Kauf genommen. Bird, *Color of Truth*, 214ff.

eines Friedensvertrags bis Ende 1961 öffentlich zurückgezogen und damit das Ende der heissen Phase der Berlinkrise verkündet.³²² Als es an der Ost-West-Grenze in Berlin einen Tag nach Gilpatrics Rede zu Provokationen des amerikanischen Militärkommandanten Lucius Clay gegen die Grenzpolizei der DDR kam, reagierte Chruschtschow in der Folge mit viel Risiko, als er in Ostberlin sowjetische Panzer auffahren liess, welche am 27. Oktober, dem Höhepunkt der sogenannten „Panzerkonfrontation“, die amerikanischen Panzer in Schach hielten. Clay hatte diese wie schon in den vergangenen Tagen zur Durchsetzung alliierter Bewegungsfreiheit zwischen den Sektoren zum „Checkpoint Charlie“ beordert. Kennedy bot Chruschtschow auf dem Höhepunkt der Krise privat einen Kompromiss an, indem er ihm versprach, dass die amerikanischen Panzer sofort abziehen würden, wenn die sowjetischen Panzer abrückten. Chruschtschow gab nach, und es kam zu der anvisierten Entschärfung der Krise.³²³

Das rasche Ende der Panzerkrise demonstrierte das Interesse Kennedys und Chruschtschows an einer politischen Lösung des Berlinproblems. Trotz der sowjetischen Atomtests (am 30. Oktober liess Chruschtschow mit einer 50-Megatonnen Nuklearbombe den bisher grössten Atomtest durchführen), trotz der Gilpatric-Rede und trotz der Panzerkrise war die Berlinkrise Anfang November 1961 zu einer gewissen Stabilität gelangt. Kennedy hatte mit seiner Rede vom 25. Juli und der Gilpatric-Rede die politische Verteidigung Westberlins sichergestellt und Chruschtschow vor einem sowjetischen Vorgehen gegen die eng definierten amerikanischen Interessen in Westberlin erfolgreich abgeschreckt. Chruschtschow hingegen hatte in bekannter Manier mit russischen Raketen und der Eskalationsgefahr zu einem Nuklearkrieg gedroht und damit immerhin erreicht, dass der Westen auf die Grenzschiessung und die Errichtung der Berliner Mauer nicht mit militärischen Taten reagiert hatte. Der Flüchtlingsstrom in den Westen war gestoppt, die USA mussten die Teilung Berlins trotz dem Protest der BRD akzeptieren, und die Position der DDR war dadurch gestärkt worden. Chruschtschows aggressive Berlinpolitik der Jahre 1958-1961 war zwar im Herbst 1961 durch Kennedys Aufrüstung und die Gilpatric-Rede als Bluff demontiert worden, doch die UdSSR konnte mit der Situation nach dem Mauerbau zufrieden sein.³²⁴

³²² Brief, Chruschtschow an JFK, 29.9.61, FRUS 14, No. 162. Wyden erwähnt dazu die erfolgreiche Mediation des finnischen Präsidenten Urho Kekkonen. Wyden, *Wall*, 254f.

³²³ Raymond L. Garthoff, „Berlin 1961: The Record Corrected“, *Foreign Policy* 84 (Fall 1991): 142-156; Beschloss, *Crisis Years*, 333ff. Wyden, *Wall*, 266; Gaddis, *We Now Know: Rethinking Cold War History* (Oxford: Clarendon Press, 1997), 148. Vgl. Hersh, *Dark Side of Camelot*, 260, für den Zusammenhang zwischen Gilpatric-Rede und Panzerkrise.

³²⁴ Vgl. dazu Schild, „Berlin Crisis“, 118f.

Nach dem Ausklingen der heissen Phase der Berlinkrise Ende Oktober 1961 verlagerte sich der Einfluss in der Berlin- und Deutschlandpolitik vom Weissen Haus (unter der Führung Bundys) zurück ins Aussenministerium. Durch die Bereitschaft zu Berlinverhandlungen hatten sich die USA zunehmend von den Interessen der BRD und Frankreichs distanziert. Bundys Aufgabe war es nun, sich um die angeschlagenen Beziehungen mit der BRD zu kümmern. Im Vorfeld des zweiten Besuchs Konrad Adenauers in Washington empfahl er Kennedy deshalb, die Verhandlungen mit der UdSSR auf ein Berlinabkommen zu fokussieren und erst später die Deutschlandfrage zu thematisieren: JFK sollte von Adenauer „Führungsstärke, nicht Kapitulation“ („leadership, not surrender“) verlangen.³²⁵ Beim Staatsbesuch Adenauers in Washington vom 20. bis 22. November 1961 überzeugte Kennedy Adenauer, dass nach der publik gemachten amerikanischen Überlegenheit im nuklearstrategischen Bereich die USA die Berlin- und Deutschlandverhandlungen mit der UdSSR aus einer Position der Stärke führen könnten.³²⁶

Am 6. Dezember 1961 hielt Bundy vor dem *Economic Club of Chicago* seine erste öffentliche Rede. Er befriedigte darin die nuklearen Ambitionen der BRD, indem er eine multilaterale, europäische Atomstreitkraft in Aussicht stellte. Obwohl er die Wichtigkeit der BRD in der NATO-Allianz betonte, räumte er ein, die USA seien nicht bereit, der BRD ein Vetorecht über die westliche Politik zu gewähren. Ein latenter antideutscher Ton war zwei Wochen zuvor bereits in einem Interview Kennedys durchgedrungen, in dem er daran erinnert hatte, dass Deutschland im 20. Jahrhundert an zwei Weltkriegen schuld gewesen sei.³²⁷ Damit hatten Kennedy und Bundy einen neuen Ansatz getestet: Der UdSSR und den USA waren nämlich die Interessen einer Eindämmung des deutschen Nationalismus sowie der Nonproliferation von Nuklearwaffen an Deutschland gemein. Innerhalb der NATO wollte die Kennedy-Administration deshalb vermehrt auf Unilateralismus setzen. Mitte Januar 1962 entwarf Bundy für eine Rede Kennedys vor dem NSC die folgende Passage über die Allianz und die Berlinverhandlungen mit der Sowjetunion:

³²⁵ Memorandum, MB an JFK, „On Adenauer’s Visit“, 24.10.62, Box 83, Countries, NSF, JFKL. Vgl. auch Memoranden, MB an JFK, 18.10.61; MB an JFK, „Our Current Position on Berlin“, 23.10.61, beide in Box 83, Countries, NSF, JFKL; Schertz, *Deutschlandpolitik*, 145ff.

³²⁶ Brief, JFK an Adenauer, 13.10.61, FRUS 14, No. 176; Memorandum, MB an JFK, 20.11.61, FRUS 14, No. 215; Gesprächsprotokolle, JFK und Adenauer, 20.-22.11.61, FRUS 14, No. 216. Vgl. Wenger, *Living with Peril*, 235.

³²⁷ Rede, MB, „Policy for the Western Alliance - Berlin and After“, 6.12.61, Box 62, SM, POF, JFKL; Entwurf, „Remarks to the Economic Club of Chicago“, MB, 19.11.61, Box 399, MBC, NSF, JFKL. Vgl. Mayer, *Kennedy and Adenauer*, 62.

Our will is strong, and our will, not that of our Allies, is what counts. [...] We are bound to pay the price of leadership. We may as well have some of its advantages. [...] At the moment the talks in Moscow are getting nowhere, but we think it wise to keep talking.³²⁸

In den Berlinverhandlungen zwischen den USA und der UdSSR, die sich vom Herbst 1961 bis ins Frühjahr 1962 dahinzogen, herrschte eine klassische Pattsituation: Die USA verlangten sowjetische Garantien für den westlichen Zugang zu Berlin, waren aber nicht dazu bereit, über den Status Westberlins zu diskutieren; die UdSSR insistierte auf einem Abzug der amerikanischen Truppen aus Berlin, weigerte sich jedoch, wegen der Souveränität der DDR über die Transitrouten den westlichen Zugang zu garantieren.³²⁹ Immerhin erreichten Kennedy und Chruschtschow in privater Briefkorrespondenz ein informelles Abkommen: Die USA würden die Nuklearabstinenz der BRD versprechen, wenn die UdSSR den westlichen Zugang zu Berlin garantierte.³³⁰ Der Bilateralismus zwischen den USA und der UdSSR wirkte sich ausserdem erschwerend auf die transatlantischen Beziehungen aus: Nach der Zementierung des Status quo durch die Berliner Mauer distanzieren sich die BRD und Frankreich zunehmend von den amerikanischen Verhandlungsangeboten an Moskau.³³¹ Mitte April 1962 liess Adenauer eine neue amerikanische Verhandlungsposition durch die deutsche Presse veröffentlichen und forderte die Kennedy-Administration in Reden und Briefen auf, die Berlinverhandlungen einzufrieren.³³² Kissinger spekulierte 1994, Chruschtschow habe im Frühjahr 1962 bereits auf einen Erfolg in seinem geheimen Kubaunternehmen gehofft und erst nachher über Berlin verhandeln wollen. Ausserdem habe er bei den Hardlinern im Kreml und bei den chinesischen Kommunisten hohe Erwartungen gesetzt und nicht als zu „weich“ erscheinen wollen, indem er ein frühes amerikanisches Angebot annahm.³³³

³²⁸ Memorandum, MB an JFK, „Outline for NSC Talk“, 17.1.62, DD 1991/3578. Vgl. FRUS 14, No. 271.

³²⁹ Cohen, *Rusk*, 143. Rusk, *As I Saw it*, 226f.

³³⁰ Brief, JFK an Chruschtschow, 15.2.62, FRUS 6, No. 34. Vgl. Costigliola, „The Pursuit of Atlantic Community“, 46; Nitze, *From Hiroshima to Glasnost*, 206f.; Andreas Wenger, „Der lange Weg zur Stabilität: Kennedy, Chruschtschow und das gemeinsame Interesse der beiden Supermächte am territorialen und nuklearen Status Quo in Europa“, *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte* 46, No. 1 (Januar 1998): 83-87. Münger, *Ich bin ein West-Berliner*, 130-156.

³³¹ Schild, „Berlin Crisis“, 118-120; Gearson, *Macmillan*, 191.

³³² „Draft Principles, Procedures, and Interim Steps: Fifth Revision“, 3.4.62, FRUS 15, 30; Vgl. Memorandum, MB an Rusk, „Further Berlin Negotiations“, 7.4.61, FRUS 15, No. 32; Brief, Adenauer an JFK, 14.4.61, FRUS 15, No. 37. Vgl. Trachtenberg, *A Constructed Peace*, 344-451.

³³³ Kissinger, *Diplomacy*, 591f. Vgl. zu Chruschtschows delikater innenpolitischer Situation und der Konkurrenz durch die Volksrepublik China Zubok, „Khrushchev and the Berlin Crisis“; James Richter, *Khrushchev's Double Bind: International Pressures and Domestic Coalition Politics* (Baltimore: John Hopkins University Press, 1994).

3.2.6 Bundy versus Rusk

Während der Berlinkrise wurde die administrationsinterne Konkurrenz zwischen Aussenminister Rusk und Sicherheitsberater Bundy immer mehr zu einem Gesprächsthema in Washington. Obwohl Bundy sichtlich um eine enge Zusammenarbeit und eine freundschaftliche Beziehung zu Rusk bemüht war, entstanden in Washington im Sommer 1961 Gerüchte über die Unzufriedenheit Kennedys mit seinem Aussenminister und über Bundys Etablierung als Kennedys aussenpolitischem Intimus. Rusk bewältigte zwar die von ihm verlangten administrativen Aufgaben korrekt, doch enttäuschte er Kennedy, weil er die geforderte aktive Führung in der aussenpolitischen Beratung Kennedys oder die Koordination aller aussenpolitisch tätigen Behörden zu wenig dynamisch wahrnahm.³³⁴

In seinem Brief an Senator Henry Jackson vom 4. September 1961 nannte Bundy rückblickend den Wunsch Kennedys, das Primat des Aussenministeriums wieder herzustellen, als eine der Hauptänderungen zwischen der Eisenhower- und der Kennedy-Administration im Bereich der nationalen Sicherheit.³³⁵ Das Aussenministerium konnte diese Erwartungen allerdings nicht erfüllen, wie Sorensen in seinen Memoiren 1965 schrieb: „The President was discouraged with the State Department almost as soon as he took office.“³³⁶ Auch Schlesinger erwähnte in seiner polemischen Abrechnung mit dem Aussenministerium, *A Thousand Days*, Kennedys Unzufriedenheit mit dem Staatsdepartement und sein Lob für Bundy:

It was a constant puzzle to Kennedy that the State Department remained so formless and impenetrable. He would say „Dammit, Bundy and I get more done in one day at the White House than they do in six months at the State Department.“³³⁷

Nach der Reorganisation des aussenpolitischen Apparates nach der gescheiterten Invasion Kubas in der Schweinebucht verlagerten sich viele dem Aussenministerium zugeordnete Aufgaben in Bundys NSC-Stab. Die Bundy-Gruppe erfüllte ihre Funktion als „Präsidentenbewacher“ zur Zufriedenheit Kennedys. Memoranden aus dem Aussenministerium erreichten Kennedy nun meist mit einem Covermemorandum

³³⁴ Schlesinger, *Thousand Days*, 376-387, 395-405; Sorensen, *Kennedy Legacy*, 59ff.; Smith, *Organizational History*, 49.

³³⁵ Brief, MB an Jackson, 4.9.61, Box 283, D&A, NSF, JFKL.

³³⁶ Sorensen, *Kennedy*, 322. Vgl. zu den strukturellen Problemen des Aussenministeriums in den 50er und 60er Jahren: Barry M. Rubin, *Secrets of State: The State Department and the Struggle over U.S. Foreign Policy* (New York: Oxford University Press, 1985); Jai Hyung Chai, „Presidential Control of the Foreign Policy Bureaucracy: The Kennedy Case“, *Presidential Studies Quarterly* 8, No. 2 (Fall 1978): 391-403.

³³⁷ Schlesinger, *Thousand Days*, 377.

Bundys oder einem seiner Mitarbeiter. Ein NSC-Stabsmitglied erläuterte die Funktion des NSC-Stabs wie folgt:

We clarify issues, add facts, comment on political issues the State Department isn't sensitive to - in effect the President gets a one- or two-page memo from this office, and the State Department memo becomes a back-up document. We honestly wish they'd do the job the first time, but they won't.³³⁸

Bundy funktionierte somit als Brücke zwischen dem Aussenministerium und Kennedy und nahm eine letzte Sortierung guter und schlechter Ideen vor, bevor Kennedy sie zu Gesicht bekam. James Reed war für diese Triage Bundys oft dankbar, denn sie bewahrte das Departement davor, mit noch unausgearbeiteten Positionspapieren vorschnell an den Präsidenten zu gelangen („putting its worst foot forward“).³³⁹

Bundy selbst wehrte sich dagegen, er und seine Mitarbeiter seien ein zweites, kleines Aussenministerium innerhalb des Weissen Hauses. Er sah sich als einen Stabsoffizier, nicht als einen aussenpolitischen Berater Kennedys. Über seine Mitarbeiter sagte er deshalb:

These men are all staff officers. Their job is to help the President, not to supersede or supplement any of the high officials who hold line responsibilities in the Executive departments and agencies. Their task is that of all staff officers: to extend the range and enlarge the direct effectiveness of the man they serve. [...] I have tried to avoid having a Bundy office trying to do what's on Bundy's mind. This job is a matter of carrying out what the President wants done.³⁴⁰

Mehr als einmal, so Bundy, habe er seinen Mitarbeitern eingebläut: „Stop acting like the President of the United States.“³⁴¹ Erinnerungen von Rusk und Mitarbeitern aus dem Aussenministerium stimmen mit dieser Einschätzung Bundys überein. Während die meisten von ihnen sich über die Arroganz und das Selbstbewusstsein von Kaysen oder Komer negativ äusserten,³⁴² lobten sie alle einhellig die Neutralität Bundys, der die Prärogativen des Aussenministers immer respektiert habe.³⁴³ Rusk porträtierte Bundy in einem Oral-History-Interview für die JFKL wie folgt:

McGeorge Bundy is a pretty extraordinary man, a man of great ability, precision of mind, comprehensiveness of information and interest in what's going on in the world, so that wherever he was put he was bound to be a man who would have some influence on affairs. In his job [...], he was the right hand of the President and therefore had access to the basic

³³⁸ Anderson, *President's Men*, 268f.

³³⁹ Int. Benjamin Reed, 17.5.1971, zit. aus Hall, „Implementing Multiple Advocacy“, 501.

³⁴⁰ Charles Roberts, *LBJ's Inner Circle* (New York: Praeger, 1965), 73.

³⁴¹ Ibid.

³⁴² Vgl. dazu den folgenden Dialog: Ausland: „Carl, the Soviet Union is the enemy, not the State Department.“ Kaysen: „I'm not so sure.“ Zit. aus Gelb, *Berlin Wall*, 261.

³⁴³ Siehe Int. Hillenbrand, Battle, Rusk, Ball, Raskin und MB, in Strober, „*Let Us Begin Anew*“, 174-179.

source of power in the United States. I always found him to be a very honorable man in his relations with me and in his relations with the President that affected me. I never had the feeling that he was cutting my throat or that he was running behind me to the President to get policies changed without my knowledge. He was articulate, a skilled draftsman, and was very useful to the President in shaping up things for the President's final use. [...] I would have been glad to have McGeorge Bundy in the Department of State. As a matter of fact, on one occasion I tried to get him as Under Secretary of State, but the President couldn't spare him.³⁴⁴

Gewisse Beamte aus dem Aussenministerium wie U. Alexis Johnson oder George Ball erkannten, dass Bundy für innovative Ideen meist empfänglicher war als ihr Vorgesetzter Rusk, und schätzten den Wert von Bundys Nähe zum Präsidenten, um die von ihnen gewünschte Änderung der amerikanischen Aussenpolitik durchzusetzen.³⁴⁵

Bundy teilte allerdings Kennedys Ungeduld gegenüber dem Aussenministerium. In einem Interview im März 1963 beklagte er sich:

The cumbersome State Department procedures do not give us the quick and precise answers we need, when we need them. It just hasn't yet got the tempo of the White House. We haven't been able to convey the sense of urgency.³⁴⁶

Er kommentierte die Frage, was er als Aussenminister tun würde, wenn ein Bundy im Weissen Haus wäre, trocken und selbstbewusst: „No problem, there is only one Bundy.“³⁴⁷

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass die Spekulationen in Washington über einen Machtzuwachs Bundys auf Kosten Rusks während der Berlinkrise nicht eindeutig belegt werden können. Bundy war zwar im Sommer 1961 der Mann, mit dem Kennedy am meisten und intensivsten über Aussenpolitik und speziell die Berlinproblematik sprach, doch Kennedy war keineswegs auf die eine Quelle Bundy fixiert. In Beratungen mit McNamara, Rusk, Robert Kennedy, Sorensen, Schlesinger und vielen anderen wichtigen Gesprächspartnern bildete sich der Präsident eine eigene Meinung zu Berlin und war von Bundy und seinem NSC-Stab weitgehend unabhängig. Das populäre Bild, Bundy habe seine Macht auf Kosten Rusks ausgebaut, ist ebenfalls eine zu einfache Betrachtungsweise, denn Bundy wurde generell nur in Gebieten aktiv, die Rusk nicht zur Zufriedenheit Kennedys erledigte. Er war grundsätzlich mehr darum

³⁴⁴ Int. Rusk durch Dennis O'Brien, 27.4.1970, OHC, JFKL, pp. 308f. Vgl. Dean Rusk, „Reflections on Foreign Policy“, in *The Kennedy Presidency: Seventeen Intimate Perspectives of John F. Kennedy*, ed. Kenneth W. Thompson (Lanham, MD: University Press of America, 1985), 199f.; Rusk, *As I Saw It*, 518f.; Thomas J. Schoenbaum, *Waging Peace and War: Dean Rusk in the Truman, Kennedy, and Johnson Years* (New York: Simon & Schuster, 1988), 283f.

³⁴⁵ Ball, *Past*, 172f.; U. Alexis Johnson, *The Right Hand of Power*, (Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1984), 317.

³⁴⁶ Tuohy, „JFK's McGeorge Bundy“, 24.

³⁴⁷ Max Frankel, „The Importance of Being Bundy“ *NYT Magazine* (28.3.1965), 22.

bemüht, dem Präsidenten die vielseitigen in der Bürokratie ausgearbeiteten Optionen und Alternativen aufzuzeigen, als für sich selbst eine Monopolstellung im Beratungsprozess aufzubauen.³⁴⁸

Bundys Methode, seine Meinung auszudrücken, reduzierte zudem die Gefahr, dass er die Nähe zum Präsidenten dahingehend ausnutzte, um ihm (wie dies später Kissinger und Brzezinski tun würden) seine eigenen Ideen und Visionen zu unterbreiten. Er zog es vor, skeptische und kritische Kommentare zu den Ideen anderer abzuliefern, statt Kennedy eine eigene Alternative anzubieten. Der Politologe David Hall kam in seiner Dissertation über die verschiedenen Rollen des Nationalen Sicherheitsberaters 1982 zum Schluss, dass es Bundy besser verstand, die Aktivitäten anderer darzustellen und zu überprüfen als eigene kreative Denkarbeit zu verrichten:

Bundy's natural skills were, as they had been at Harvard, those of synthesizer and articulator rather than those of visionary analyst. His natural inclination was to orchestrate the inputs of others and sprinkle them with sceptical comments rather than substitute his own judgement for that of the experts.³⁴⁹

Da Bundy bei allen aussenpolitischen Akteuren ein hohes Ansehen als ehrlicher Vermittler ihrer Vorschläge genoss, hatten sie gegen seine prominente Rolle als aussenpolitische Drehscheibe zwischen Kennedy und den Departementen nichts einzuwenden. Er förderte diesen guten Ruf dadurch, dass er Rusk und McNamara beispielsweise Kopien seiner Memoranden an Kennedy zustellen liess und damit die Transparenz seiner Tätigkeit erhöhte. Seine eigenen Ansichten trug er hingegen nur sehr vorsichtig und indirekt durch Kommentare zu anderen Meinungen vor. Ein Kollege sagte deshalb zynisch:

You don't know what he thinks. I don't know what he thinks. The President doesn't know what he thinks. And I sometimes wonder whether he knows what he thinks.³⁵⁰

3.2.7 Fazit

Während der Berlinkrise demonstrierte die Kennedy-Administration, dass sie aus den Fehlern der ersten Monate gelernt hatte. Bundy schien sich in seiner neuen Rolle als kritischer Analytiker der verschiedenen Vorschläge zur amerikanischen Berlinpolitik gut entfalten zu können. Er hatte Anfang April 1961 die harte Linie Achesons vorbehaltlos übernommen und von Kennedy in den Treffen mit Macmillan und Adenauer

³⁴⁸ Vgl. Bierling, *Nationale Sicherheitsberater*, 48.

³⁴⁹ Hall, „Multiple Advocacy“, 537f.

³⁵⁰ Joseph Kraft, „The Two Worlds of McGeorge Bundy“, *Harper's Magazine* 231, No. 1386 (November 1965): 116.

amerikanische Entschlossenheit und Stärke gefordert. Doch er war im Vorfeld des Wiener Gipfeltreffens von dieser Strategie abgewichen und hatte Kennedy darauf aufmerksam gemacht, dass Verhandlungen mit Chruschtschow über die westliche Anerkennung der DDR oder die Akzeptanz der Oder-Neisse-Linie eigentlich dem amerikanischen Interesse an einer territorialen Stabilisierung in Zentraleuropa entsprechen. Durch solche Konzessionen der USA dürfe nur nicht der Eindruck entstehen, man hätte Chruschtschows Forderungen akzeptiert und einem Ultimatum nachgegeben.

Kennedy selbst engagierte sich seit dem Treffen mit Chruschtschow in Wien sehr stark und übernahm resolut die Führung der amerikanischen Berlinplanung. Immer wieder forderte er Bundy auf, die Meinungen aus den verschiedenen Departementen in Erfahrung zu bringen. Bundy sammelte sämtliche Informationen und Ideen und gab die Impulse in konzentrierter Form an Kennedy weiter. Dabei wurden seine eigenen Präferenzen schon früh sichtbar: Er appellierte an Kennedy, sich nicht allein auf Achesons Empfehlung zu stützen, sondern auch auf die zahlreichen Stimmen zu hören, welche Verhandlungen mit der UdSSR forderten. Anders als bei der Kubaplanung, als sich Bissell und Dulles dominant gegen skeptische Berater Kennedys durchgesetzt hatten und Bundy es versäumt hatte, Kennedy auf diese kritischen Stimmen aufmerksam zu machen oder die Annahmen Bissells und Dulles' zu hinterfragen, erreichte es Bundy diesmal, Kennedy eine gute Alternative zur Sichtweise Achesons aufzuzeigen. Bundy empfahl Kennedy im Vorfeld der wichtigen NSC-Sitzungen vom 13. und vor allem vom 19./20. Juli 1961, der militärischen Komponente des Achesonplans ein politisches Programm an die Seite zu stellen und in der bevorstehenden Rede amerikanische Verhandlungsbereitschaft zu signalisieren. Schon früh riet Bundy, eine dynamischere Position in Bezug auf die Wiedervereinigungspolitik Adenauers einzunehmen und mit der UdSSR konstruktive Verhandlungen über die Berlinfrage zu beginnen. Kennedy selbst gelang es, aus den beiden unterschiedlichen Ansätzen Achesons und Bundys eine Synthese zu machen. Am 25. Juli 1961 stellte er in seiner TV-Rede die amerikanische Doppelstrategie von Achesons entschlossener Verteidigungs- und Bundys Verhandlungsbereitschaft vor.

Ausserdem hatte Bundy Kennedy schon früh auf die Unzulänglichkeiten von Eisenhowers allgemeinem Kriegsplan hingewiesen und war durch McNamara, Kaysen, Kissinger und Schelling mit Argumenten unterstützt worden. Bundys Warnung vor der Eskalation der Berlinkrise in einen globalen Atomkrieg im Juli 1961 war ohne Zweifel ein wichtiger Faktor für Kennedys Hinwendung zu einer Strategie der „Flexiblen Antwort“, wie er sie in seiner Juli-Rede präsentierte.

Allerdings wurde von der Kennedy-Administration die Möglichkeit eines Mauerbaus nicht vorhergesehen, da Kennedy und seine Berater eine militärische Bedrohung und

keine limitierte Provokation erwarteten. Zwischen dem Bau der Berliner Mauer und der sowjetischen Atomtestserie plädierte Bundy in zahlreichen Memoranden dafür, dass der Zeitpunkt für substantielle und konstruktive Verhandlungen günstig sei. Er überprüfte Achesons politisches Programm vom 31. Juli 1961 und empfahl Kennedy, Verhandlungen mit der UdSSR zu beginnen und dabei westliche Konzessionen in der Berlin- und Deutschlandfrage aufs Verhandlungsparkett zu legen. Nach der sowjetischen Atomtestserie schien der günstige Moment für Verhandlungen allerdings verpasst, denn trotz Chruschtschows eher überraschendem Rückzug seines Ultimatums erschwerten gegenseitige Eskalationsschritte, namentlich die Gilpatric-Rede und die Panzerkrise, eine bilaterale Lösung. Innenpolitischer Widerstand sowohl in den USA als auch in der UdSSR sowie die immer stärker werdende Skepsis Adenauers und de Gaulles gegenüber einer amerikanisch-sowjetischen Annäherung verhinderten schliesslich eine diplomatische Lösung der Berlinkrise im Herbst 1961. Obwohl Kennedy mit gewissen sowjetischen Forderungen durchaus sympathisierte, zwang Chruschtschow ihn mit seiner aggressiven Berlinpolitik dazu, militärische Bereitschaft zu demonstrieren und ihm auf konfrontative Art und Weise zu antworten.

In der Retrospektive resultierten aus dem scheinbaren amerikanischen Halteerfolg Berlins zwei negative Konsequenzen: Erstens wurde zwar die Berlinkrise durch den Mauerbau und die Verhandlungsbereitschaft der USA stabilisiert, doch kam es dabei zu einer Polarisierung innerhalb der westlichen Allianz, zwischen der angelsächsischen Verhandlungsbereitschaft und der Kritik daran durch Frankreich und die BRD. Zweitens stellten Kennedys massive Aufrüstung und die Betonung der amerikanischen Überlegenheit in der Gilpatric-Rede Chruschtschow 1962 vor die Wahl, die nukleare Zweitrangigkeit der Sowjetunion einzugestehen oder die Ungleichgewichte im strategischen Bereich mit einer dramatischen Aktion auszugleichen.

4 KUBAKRISE: BUNDY ALS „ADVOCATUS DIABOLI“ UND KRISENMANAGER (1962)

Auf einem Nebenschauplatz der nach wie vor akuten Berlinkrise, Castros Kuba, zeichnete sich im Sommer 1962 eine bedrohliche Entwicklung ab: Im Juli und August 1962 häuften sich die CIA-Berichte über sowjetische Militärlieferungen nach Kuba. Mitte Oktober 1962 entdeckten amerikanische Aufklärungsflugzeuge vom Typ U-2 sowjetische Nuklearraketen auf Kuba. Chruschtschows Entscheid vom Frühjahr 1962, Kuba mit sowjetischen offensiven Raketen auszustatten, war von zwei amerikanischen Aktionen ausgelöst worden: Erstens führte die aggressive Kubapolitik von 1961 dazu, dass Chruschtschow sich einen Schachzug überlegen musste, um das kommunistische Vorzeigemodell in der westlichen Hemisphäre vor einer amerikanischen Intervention zu schützen. Die USA hatten bereits in der Schweinebucht bewiesen, dass sie nicht davor zurückschreckten, bewaffnet gegen Fidel Castro vorzugehen. Der Ausschluss Kubas aus der OAS wurde von der UdSSR als Vorstufe zu einer Invasion gedeutet. Zweitens resultierte aus der Überlegenheitsdemonstration im nuklearstrategischen Bereich durch die Gilpatric-Rede der Bedarf, die USA vor einem nuklearen Erstschlag auf die UdSSR glaubhaft abzuschrecken. Sowjetische Nuklearraketen auf Kuba versprachen eine Lösung für beide Probleme, und ausserdem könnte Chruschtschow auf diese Art einen wichtigen aussenpolitischen Erfolg verbuchen und damit den innenpolitischen und chinesischen Kritikern den Wind aus den Segeln nehmen.³⁵¹

Dieses Kapitel beginnt in einem ersten Teil mit einer Beurteilung von Washingtons Handlungen im Vorfeld der Oktoberkrise. Welche Rolle spielte Bundy im August und September 1962, als in den USA eine innenpolitische Debatte um die Waffenlieferungen nach Kuba entbrannte und CIA-Direktor John McCone die Administration davor warnte, auf Kuba sei eine Stationierung sowjetischer Raketen im Gange? Im zweiten, längeren Teil wird Bundys Leistung während der dreizehn Oktobertage zwischen der Entdeckung der Raketen und der Lösung der Krise durch Kennedy und Chruschtschow analysiert.

³⁵¹ Zu Chruschtschows Raketenentscheid siehe Lester H. Brune, *The Cuba-Caribbean Missile Crisis of October 1962: A Review of Issues and References* (Claremont, CA: Regina Books, 1996), Ch. 2; Gaddis, *We Now Know*, 261f. Adam Ulam argumentierte, Chruschtschow habe im November 1962 während seines Besuchs der UNO in New York die Präsenz der Kubaraketen enthüllen wollen und Abrüstungs- und Berlinverhandlungen mit den USA angestrebt. Adam Ulam, *Expansion and Coexistence: The History of Soviet Foreign Policy, 1917-1967* (New York: Praeger, 1968), 661-671. Zubok hat aber darauf hingewiesen, dass kein einziges sowjetisches Dokument diese These belegen könne. Vladislav Zubok and Constantine Pleshakov, *Inside the Kremlin's Cold War: From Stalin to Khrushchev* (Cambridge: Harvard University Press, 1996), 260.

4.1 Washington im Spätsommer 1962

Nach der missglückten Invasion in der Schweinebucht hatte in der Kennedy-Administration in Bezug auf Kuba und Castro eine richtiggehende Hysterie geherrscht. Liberale Stimmen, welche dem Präsidenten nahelegen versuchten, eine Politik der Koexistenz mit Castro zu verfolgen, wurden von emotionalen Reaktionen übertönt. In drei NSC-Sitzungen unmittelbar nach dem Scheitern der Operation „Zapata“ kam Präsident Kennedy zum Schluss, dass ein Zusammenleben mit Castro als Nachbarn in der westlichen Hemisphäre nicht in Frage käme: Die USA hatten Angst vor einem sowjetischen Satelliten und vor dem Export von Castros Revolution in andere lateinamerikanische Länder. Das Ziel der amerikanischen Kubapolitik von 1961/62 blieb deshalb unverändert der Umsturz der Castro-Regierung.³⁵²

Im Laufe des Jahres 1961 konkretisierte sich ein massives amerikanisches Druckprogramm gegen Kuba: Einerseits wurde die CIA autorisiert, unter dem Codenamen „Manguste“ („Mongoose“) verdeckte Operationen gegen Kuba auszuführen. Andererseits wurde Kuba diplomatisch unter Druck gesetzt und im Januar 1962 aus der Organisation Amerikanischer Staaten (OAS) ausgeschlossen.³⁵³ Für Kuba zuständig wurde auf oberster Ebene Justizminister Robert F. Kennedy, der innerhalb der „Special Group Augmented“ (SGA) tonangebend wurde. Bei der SGA handelte es sich um eine speziell für Kuba errichtete Beratergruppe unter dem Vorsitz Bundys, welche die verdeckten Aktionen der CIA überwachte. Die „Manguste“-Planungen wurden im November 1961 autorisiert, und konkrete Ideen der CIA unter Edward Lansdale lagen erstmals im Februar 1962 vor. Lansdale schwebten Sabotageakte und andere Destabilisierungsmassnahmen vor, wobei am Ende dieser verdeckten Aktionen eine offene militärische Intervention für den Erfolg des Umsturzes der Castro-Regierung sorgen sollte. Obwohl Präsident Kennedy die CIA mit der ersten Phase der Operation „Manguste“ beginnen und das Pentagon Eventualpläne zu verschiedenen militärischen Vorgehen gegen Kuba aktualisieren liess, fiel im Frühjahr 1962 keine Entscheidung Kennedys zu einem offenen militärischen Vorgehen der USA gegen Kuba.³⁵⁴

³⁵² Memorandum, MB an JFK, „Actions at NSC Meeting“, 5.5.61, FRUS 10, No. 203. Zu den NSC-Sitzungen vgl. Bowles, *Promises to Keep*, 329ff. Vgl. auch Kennedys Rede vor dem NSC am 18.1.62, Box 313, M&M, NSF, JFKL: „The elimination of Castro communism remains a clear purpose of this administration.“

³⁵³ Thomas G. Paterson, „Fixation with Cuba: The Bay of Pigs, Missile Crisis, and Covert War Against Castro“, in *Kennedy's Quest for Victory: American Foreign Policy, 1961-63* (New York: Oxford University Press, 1991): 138-140.

³⁵⁴ Vgl. Laurence Chang and Peter Kornbluh (eds.), *The Cuban Missile Crisis, 1962: A National Security Archive Documents Reader* (New York: New Press, 1992), 20-47.

Wie reagierte Bundy im Sommer 1962 auf beunruhigende Neuigkeiten von sowjetischen Waffenlieferungen in grösserem Umfang nach Kuba? Was war seine Rolle in der amerikanischen Kampagne gegen Kuba und in der innenpolitischen Krise um Kuba im Vorfeld der Kongresswahlen vom November 1962?

4.1.1 McCones Warnungen

Ab August 1962 trat Kuba wieder mehr ins Rampenlicht der amerikanischen Öffentlichkeit und der Kennedy-Administration. Wie die CIA feststellte, intensivierten sich seit dem Besuch von Kubas Verteidigungsminister Raul Castro in Moskau im Juli 1962 die sowjetischen Militärlieferungen nach Kuba rapide. Niemand in den USA rechnete mit Nuklearraketen auf Kuba - niemand ausser CIA-Direktor John McCone, der Kennedy und Bundy ab Mitte August auf die Gefahr von offensiven Raketenstationierungen der UdSSR auf Kuba hinwies.

McCone äusserte die These, die UdSSR plane möglicherweise die Errichtung von Offensivwaffen auf Kuba, bereits am 10. August 1962 an einer Sitzung mit Rusk, McNamara, Bundy und Taylor.³⁵⁵ Zehn Tage später fasste McCone in einem Memorandum die sowjetischen Lieferungen nach Kuba seit Juli 1962 zusammen und erwähnte erneut die Möglichkeit, es könne sich um eine Stationierung von Raketen handeln.³⁵⁶ Am 21. August traf sich McCone mit Rusk und Bundy und fragte, ob die USA im Falle einer Stationierung von sowjetischen Mittelstreckenraketen mit einer militärischen Handlung oder einer Blockade antworten würden. Rusk und Bundy äusserten ihre Bedenken wegen einer Vergeltungsaktion der UdSSR in Berlin oder wegen der NATO-Raketen in der Türkei oder in Italien.³⁵⁷ Gleichentags kam McCone zu einer Audienz mit Präsident Kennedy und konnte ihm seine Vermutung persönlich mitteilen.³⁵⁸ Am 23. August nahm sich der NSC dem Thema Kuba an, und McCones Interventionen der letzten zwei Wochen führten dazu, dass Kennedy eine Analyse von möglichen Aus-

³⁵⁵ Memorandum, McCone, „Soviet MRBMs in Cuba“, 31. Oktober 1962, CIA-CMC, 13. Zu McCones Rolle vgl. Dino Brugioni, *Eyeball to Eyeball: The Inside Story of the Cuban Missile Crisis* (New York: Random House, 1991), 96-105, 159-175; Charles C. Cogan, „A surprise, surprise et demie: le rôle du renseignement“, in *L'Europe et la crise de Cuba*, ed. Maurice Vaïsse (Paris: Armand Colin, 1993), 52-55; Christopher Andrew, *For the President's Eyes Only: Secret Intelligence and the American Presidency from Washington to Bush* (New York: HarperCollins, 1995), 281-290.

³⁵⁶ Memorandum, McCone [an JFK], „Memorandum on Cuba“, 20.8.62, CIA-CMC, 19f.

³⁵⁷ Sitzungsprotokoll, McCone, „Discussion in Secretary Rusk's Office“, 21.8.62, FRUS 10, No. 382.

³⁵⁸ Sitzungsprotokoll, McCone, „Meeting with the President“, 22.8.62, CIA-CMC, 25f. Vgl. Memorandum, Schlesinger an MB, 22.8.62, FRUS 10, No. 383.

wirkungen einer sowjetischen Raketenstationierung auf Kuba anordnete und amerikanische Optionen (Luftangriffe, Invasion, Guerrilla-Tätigkeiten) überprüfen liess. In NSAM 181 fasste Bundy die Beschlüsse Kennedys zusammen, die sich aus McCones Vermutung ergaben, die UdSSR plane in Kuba eine sowjetische Militärbasis mit offensiven Nuklearraketen.³⁵⁹ Eine der Folgen von NSAM 181 war beispielsweise, dass Nitze von Bundy ein Memorandum bekam, worin die ISA-Abteilung des Pentagons um eine Analyse der Konsequenzen von sowjetischen ballistischen Raketen auf Kuba ersucht wurde. Nitzes Mitarbeiter Harry Rowen antwortete daraufhin, ein solcher Schritt würde sich stark destabilisierend auf die Region auswirken und eine Krise zur Folge haben.³⁶⁰

McCone war im August 1962 ein einsamer Rufer in der Wüste. Er warnte als Individuum, nicht im Namen der CIA, die er als Direktor repräsentierte. Analytiker innerhalb der CIA glaubten keineswegs an seine These, wonach die UdSSR auf Kuba Nuklearraketen zu installieren wäge. McCones Ruf als hartgesottener Antikommunist trug wenig dazu bei, dass seine Warnung ernstgenommen wurde. Ausserdem reiste er am Abend des 23. August nach Seattle zu seiner Hochzeit und daraufhin direkt für einen Monat in die Flitterwochen an die Côte d'Azur. Seine Abwesenheit von Washington verzögerte die Entdeckung der sowjetischen Raketen auf Kuba, denn obwohl er in fast täglichem telegraphischem Kontakt mit seinem Stellvertreter Carter stand (diese Telegramme werden deshalb „Honeymoon Cables“ genannt), konnte er doch nicht bewirken, dass seine These von den CIA-Analysikern und dem Weissen Haus ernstgenommen wurde. Die CIA folgerte in ihrer Analyse der sowjetischen Waffenlieferungen an Kuba vom 19. September (SNIE 85-3-62), dass es unwahrscheinlich sei, dass die UdSSR offensive Waffen auf Kuba installiere. Sie habe bisher noch nie Raketen in ein Territorium ausserhalb der UdSSR geliefert.³⁶¹ Dabei hatte McCone sich kurz nach seiner Abreise nach Frankreich durch die Entdeckung von sowjetischen Stellungen für Boden-Luft-Raketen (*Surface-Air-Missiles*, SAM) durch Aufklärungsflüge mit dem Flugzeug des Typs U-2 bestätigt gewährt. Er hatte seine Besorgnis über diese Entwicklung sowie die wahre Bedeutung dieser SAM in deutlichen Worten nach Washington telegraphiert: „They're not putting them in to protect the cane cutters but

³⁵⁹ Sitzungsprotokoll, McCone, „Meeting with the President“, 23.8.62, FRUS 10, No. 385. Vgl. Memorandum, MB, NSAM No. 181, 23.8.62, FRUS 10, No. 386.

³⁶⁰ Callahan, *Dangerous Capabilities*, 232.

³⁶¹ SNIE 85-3-62, „The Military Buildup in Cuba“, 19.9.62, FRUS 10, No. 433.

to blind our reconnaissance eye.“³⁶² Obwohl Carter dieses Telegramm Bundy zeigte, wurde McCones These nicht weiterverfolgt, da es sich um eine bloße Wiederholung seiner Position vom 10. bis 23. August 1962 zu handeln schien.³⁶³ McCones Warnungen wurden nicht ernst genommen, da die Krise um Kuba angesichts der bevorstehenden Kongresswahlen vom November 1962 aus einer innenpolitischen Perspektive betrachtet wurde.

4.1.2 Krise um Kuba: Republikaner im Wahlkampf

In Washington wurde dieser Ausbau Kubas zu einer sowjetischen Militärbastion vor allem durch republikanische, aber auch durch demokratische Senatoren angeprangert. Kuba wurde von den Republikanern als Hauptthema für den Wahlkampf der Kongresswahlen auserkoren. Kennedy und die demokratische Administration wurden kritisiert, nichts gegen die zunehmende „Sowjetisierung“ Kubas unternommen zu haben.³⁶⁴ Im Vorfeld der Kongresswahlen erkundigte sich Bundy bei Kennedy, ob er sich als Demokrat einschreiben lassen solle, da er sich seit seiner Arbeit mit Kennedy „mehr wie ein Demokrat fühle“ als wie ein Republikaner. Kennedy fand jedoch, Bundy solle registrierter Republikaner bleiben: „It is marginally more useful to me to be able to say that you’re a Republican.“³⁶⁵ Um der starken Kritik der Republikaner den Wind aus den Segeln zu nehmen, hatte Kennedy zahlreiche Schlüsselpositionen absichtlich mit Republikanern besetzt: Neben Bundy waren beispielsweise auch McNamara, McCone und Finanzminister Douglas Dillon Republikaner.

Als am 29. August auf Kuba sowjetische SAM entdeckt wurden, reagierte Kennedy erstmals auf die Vorwürfe der Republikaner und die Militärlieferungen der UdSSR. Diese waren von Chruschtschow nach der Schweinebucht-Invasion angekündigt worden und daraufhin auch tatsächlich erfolgt, ohne dass die Kennedy-Administration dies kritisiert hatte. Am 4. September 1962 verlas Kennedys Pressesprecher Pierre Salinger eine Erklärung des Präsidenten: Darin wurde die Entdeckung der SAM publik gemacht, aber betont, es handle sich bloss um defensive Massnahmen zum Schutze

³⁶² Telegramm, McCone an Carter, 7.9.62, CIA-CMC, 52f. Vgl. dazu Brugioni, *Eyeball to Eyeball*, 104-106.

³⁶³ Memorandum, Kirkpatrick an McCone, „Action Generated by DCI Cables Concerning Cuban Low-Level Photography and Offensive Weapons“, undatiert, CIA-CMC, 40.

³⁶⁴ Thomas G. Paterson and William J. Brophy, „October Missiles and November Elections: The Cuban Missile Crisis and American Politics, 1962“, *Journal of American History* 73, No. 1 (June 1986): 87-119.

³⁶⁵ Beschluss, *Crisis Years*, 250.

Kubas. Falls die UdSSR offensive Waffen nach Kuba schaffen würde, drohte Kennedy mit harten Massnahmen der USA.³⁶⁶

Bundy beschrieb in *Danger and Survival*, dass die Entwicklungen in Kuba im August und September 1962 in Washington in einem innenpolitischen Kontext wahrgenommen worden seien. Man habe die Vorwürfe der republikanischen Senatoren Capeheart, Goldwater und Kenneth Keating für unberechtigt und für Wahlkampfpropaganda gehalten.³⁶⁷ Vor allem Keating hatte seit Ende August 1962 damit begonnen, in seinen Reden über Kuba vor einer sowjetischen Militärbastion zu warnen. Er belegte seine Anschuldigungen, die UdSSR würde offensive Raketen auf Kuba installieren, mit detaillierten Informationen, welche zwar den Anschein von authentischen Fakten hatten, sich aber auf unbestätigte Berichte kubanischer Flüchtlinge stützten.³⁶⁸ Die Kennedy-Administration wusste von diesen Berichten, schenkte ihnen aber im Sommer 1962 keinen Glauben. Von Chruschtschow war Kennedy nämlich durch offizielle und informelle Kanäle versichert worden, dass die Lieferungen nach Kuba rein defensiven Charakter hätten und die UdSSR vor den amerikanischen Kongresswahlen in Berlin nichts unternehmen würde.³⁶⁹

Am 13. September widmete sich Bundy in einem Memorandum an Kennedy den Entwicklungen in Kuba und den republikanischen Vorwürfen:

The Congressional head of steam on this is the most serious that we have had. It affects both parties and takes many forms. The immediate hazard is that the Administration may appear to be weak and indecisive. One way to avoid this hazard is to act by naval or military force in the Cuban area. If that is planned, the rest of this memorandum is irrelevant.

³⁶⁶ Pressestatement, Salinger, 4.9.62, „Cuba, General“, Box 36, Countries, NSF, JFKL. Vgl. Memorandum, MB an JFK, „Cuba“, 31.8.62, FRUS 10, No. 401. Fursenko/Naftali argumentierten überzeugend, Chruschtschow habe nach dieser öffentlichen Warnung Kennedys geglaubt, die USA wüssten von den Kubaraketen. Er habe deshalb in seiner Dacha in Pitsunda am Schwarzen Meer ohne weitere Analyse oder Debatte die Entscheidung getroffen, im Falle einer amerikanischen Invasion Kubas taktische Nuklearwaffen zur Verteidigung Kubas einzusetzen. Alexandr V. Fursenko and Timothy Naftali, „The Pitsunda Decision: Khrushchev and Nuclear Weapons“, *CWIHP Bulletin* 10 (March 1998): 223-227. Vgl. dazu Mark Kramer, „Tactical Nuclear Weapons, Soviet Command Authority, and the Cuban Missile Crisis“, *CWIHP Bulletin* 3 (Fall 1993): 40, 42-46; Mark Kramer, „The Cuban Missile Crisis and Nuclear Proliferation“, *Security Studies* 5, No. 1 (1995): 171-179.

³⁶⁷ Bundy, *Danger and Survival*, 410-413.

³⁶⁸ Memorandum, Helms an McCone, „Background of Senator Keating's Statements on Soviet Missiles in Cuba“, 19.11.62; Memorandum, Thomas Hughes (CIA) an MB, „Senator Keating's Statements on Cuba“, 2.1.63; beide in Box 53, Countries, NSF, JFKL. Vgl. auch Thomas G. Paterson, „The Historian as Detective: Senator Kenneth Keating, the Missiles in Cuba, and His Mysterious Sources“, *Diplomatic History* 11, No. 1 (Winter 1987): 67-70.

³⁶⁹ Memorandum, Sorensen an MB, 6.9.62, FRUS 10, No. 415.

The other course is to make a very clear and aggressive explanation of current policy and of its justification.³⁷⁰

Er empfahl Kennedy als Motto einer solchen deutlichen Erklärung die amerikanische Position: „The threat is under control.“ Zudem solle Kennedy die amerikanische militärische Überlegenheit in der Karibik, die amerikanische Wachsamkeit und Alarmbereitschaft, den „Unsinn einer Invasion“ („nonsense of invasion“), die Limiten der Monroe-Doktrin und Castros innenpolitisches Versagen betonen.³⁷¹ Kennedy wandte sich gleichentags ans amerikanische Volk, unterschied zwischen defensiven und offensiven Raketen und warnte die UdSSR davor, Kuba zu einer sowjetischen Militärbastion aufzurüsten.³⁷² Aus der eher moderaten Wortwahl der Presseerklärung trat allerdings Kennedys Dilemma deutlich hervor: Einerseits wurde den USA von Kuba und der UdSSR vorgeworfen, dass die USA eine Invasion Kubas beabsichtigten. Andererseits forderten viele der Kongressmitglieder, sowohl Republikaner als auch Demokraten, genau dies von ihrem Präsidenten.

Der Wahlkampf der Republikaner sowie die öffentliche Stimmung in den USA wurden von Bundy in *Danger and Survival* als zentral bezeichnet für das Verständnis der Handlungen der Kennedy-Administration während der Kubakrise. Er schilderte die Stimmung in den USA exemplarisch anhand der Kongressresolution vom 26. September. Mit deutlichen 386:7 Stimmen im Repräsentantenhaus und 86:1 Stimmen im Senat wurde Kennedy ermächtigt, militärische Massnahmen gegen Kuba zu ergreifen. Bundy wies darauf hin, dass die öffentliche Meinung in den USA 1962 sowjetische Nuklearwaffen auf Kuba schlicht für inakzeptabel gehalten habe.³⁷³ Bereits 1985 thematisierte Bundy in einem Vortrag den innenpolitischen Kontext der Kubakrise und erklärte die September-Warnungen wie folgt:

We did it because of the requirements of domestic politics, not because we seriously believed that the Soviets would do anything as crazy from our standpoint as placement of Soviet nuclear weapons in Cuba.³⁷⁴

Der amerikanische Historiker James G. Hershberg folgerte aus deklassifizierten Pentagon-Dokumenten, dass das Verteidigungsministerium im Sommer 1962 eine Invasion Kubas vorbereitet habe. Er vermutete, die Kennedy-Regierung habe kurz vor

³⁷⁰ Memorandum, MB an JFK, „Memorandum on Cuba for the Press Conference“, 13.9.62, Box 36, Countries, NSF, JFKL.

³⁷¹ Ibid.

³⁷² Pressekonferenz, JFK, 13.9.61, PPP 1962, 674f.: „The new shipments do not constitute a serious threat to any other part of this hemisphere.“

³⁷³ Bundy, *Danger and Survival*, 411.

³⁷⁴ Bundy, „Kennedy and the Nuclear Question“, 210.

den amerikanischen Kongresswahlen mit einem erfolgreichen Umsturz Castros eine sogenannte „Oktoberüberraschung“ lancieren wollen, um den Demokraten an den Urnen zu helfen. Die geplante Invasion sei dann allerdings durch die Entdeckung der sowjetischen Nuklearraketen auf Kuba am 15. Oktober verhindert worden. Aus der geplanten amerikanisch-kubanischen Konfrontation sei unerwartet eine Krise zwischen den Hauptantagonisten des Kalten Kriegs geworden.³⁷⁵

Ehemalige Administrationsmitglieder hingegen haben bei der Beschreibung dieser Militärmanöver im Sommer 1962 auf ihren Eventualplanungs-Charakter verwiesen. Bundy meinte kategorisch: „We knew that we were not about to invade Cuba.“³⁷⁶ Er räumte aber ein, dass er an Chruschtschows Stelle aufgrund der verdeckten Aktionen der CIA gegen Kuba ebenfalls eine amerikanische Invasion befürchtet hätte:

Khrushchev certainly knew of our program of covert action against Cuba, and he could hardly be expected to understand that to us this program was not a prelude to stronger action but a substitute for it.³⁷⁷

Deklassifizierte Dokumente geben Bundy Recht - seine Aussagen, wonach es sich bei den Militärmanövern im Sommer 1962 bloss um Eventualpläne, nicht um Invasionsvorbereitungen gehandelt habe, werden dadurch gestützt.³⁷⁸ Zwei Begegnungen Bundys mit McCone widersprechen der Behauptung Hershbergs deutlich: Im August 1962 riet Bundy dem CIA-Direktor ausschliesslich zu verdeckte Operationen gegenüber Kuba, und zwar aus folgenden Grund: „Overt actions would involve serious consequences all over the world.“³⁷⁹ Am 5. Oktober diskutierte Bundy erneut mit McCone über das weitere amerikanische Vorgehen gegenüber Kuba. McCone fasste die Diskussion mit Bundy in einem Memorandum zusammen:

Bundy then philosophized on Cuba stating that he felt that our policy was not clear, our objectives not determined and therefore our efforts were not productive. [...] In general, Bundy's views were that we should either make a judgment that we would have to go in militarily (which seemed to him intolerable) or alternatively we would have to learn to live with Castro and his Cuba and adjust our policies accordingly.³⁸⁰

³⁷⁵ Hershberg, James G. Hershberg, „The Missiles of October’: Did Kennedy Plan a Military Strike Against Cuba“, in *The Cuban Missile Crisis Revisited*, ed. James A. Nathan (New York: St. Martin's Press, 1992), 249, 254.

³⁷⁶ Bundy, *Danger and Survival*, 416.

³⁷⁷ Ibid., 416; Hershberg, „Missiles of October“, 238f., 269ff.

³⁷⁸ Vgl. dazu White, „Cuban Imbroglia“, 68-73. Vgl. für die revidierten Eventualplanungen im Oktober 1962: Memorandum, McNamara an Taylor, 2.10.62, CMC 1992 Releases, NSA.

³⁷⁹ McCone, „Discussion in Secretary Rusk's Office at 12 o'clock, 21 August 1962“, 21.8.62, FRUS 10, No. 382.

³⁸⁰ McCone, „Memorandum of Discussion with Mr. McGeorge Bundy, Friday, October 5, 1962, 5:15 p.m.“, 5.10.62, FRUS 11, No. 9.

Kurz vor dem Ausbruch der Kubakrise dachte Bundy also eher daran, mit dem Castro-Regime längerfristig zusammenzuleben als militärisch in Kuba zu intervenieren. Bundys moderate Position hebt sich deutlich ab von den emotionalen Reaktionen der Kennedy-Brüder auf Castro. Obwohl er in der Manguste-Planung involviert war, war er wohl einer der wenigen Berater Kennedys, der im Herbst 1962 über eine Entspannungspolitik gegenüber dem Castro-Regime nachdachte und nicht über Sabotageakte und Attentatsversuche.

4.1.3 Bundy, McCone und die U-2-Kontroverse

Im September 1962 kam es aufgrund zweier Vorfälle mit Aufklärungsflugzeugen vom Typ U-2 zu einer Debatte über Nutzen und Risiken dieser Flüge. Der bürokratische Diskurs über die U-2-Flüge ist besonders interessant, weil Bundy neben Außenminister Rusk die Schlüsselrolle dabei spielte, die Flüge über Kuba aussetzen zu lassen. Auf diese Weise trug er unfreiwillig dazu bei, dass die sowjetischen Raketen auf Kuba erst einen Monat später, Mitte Oktober 1962, entdeckt wurden. Nachdem es am 9. September über China zum Abschuss einer U-2 gekommen war (eine weitere Maschine hatte sich bereits am 30. August über den sibirischen Sachalin-Inseln verirrt), telefonierte Bundy am nächsten Morgen Carter und ersuchte ihn um die umgehende Beantwortung der folgenden drei Fragen:

- 1) How important is it to our intelligence objectives that we really overfly Cuban soil?
- 2) How much would we suffer if we limited our reconnaissance to peripheral reconnaissance?
- 3) Is there anyone in the operations or planning sections who might provoke such an incident?³⁸¹

Rusk und Bundy argumentierten an einer gleichentags spontan einberufenen Sitzung gegen weitere Missionen über Kuba, weil sie eine Wiederholung der U-2-Krise vom Mai 1960 befürchteten, als Chruschtschow den Abschuss einer U-2 über Russland dazu ausgenützt hatte, den Pariser Gipfel platzen zu lassen. Eine erneute U-2-Krise im Vorfeld der amerikanischen Kongresswahlen sowie der UNO-Generalversammlung schien Rusk und Bundy politisch katastrophal zu sein, weshalb sie sich gegen die risikoreichen Aufklärungsflüge wehrten. Besonders nach der Auswertung der Aufnahmen vom 29. August, welche neben den SAM auch ein richtiggehendes Luftraumverteidigungssystem erkennen liessen, erachteten Rusk und Bundy einen Stopp der Aufklärungsflüge für dringend notwendig. Die Diskussion am 10. September wurde

³⁸¹ Memorandum, Kirkpatrick an McCone, „White House Meeting on 10 September 1962 on Cuban Overflights“, 1.3.63, CIA-CMC, 61f.; Memorandum, McCone, „Soviet MRBMs in Cuba“, 31.10.62, p. 4., CIA-CMC, 16.

erbittert geführt, und Robert Kennedy (er ein Befürworter der U-2-Missionen) schreckte auch vor persönlichen Beleidigungen Rusks nicht zurück: „What’s the matter, Dean, you chicken?“³⁸² Nach dieser Auseinandersetzung diskutierte Rusk mit Bundy unter vier Augen über die politischen Gefahren der U-2-Flüge und bat ihn, seinen Einfluss auf den Präsidenten dahingehend auszunützen, die Flüge zu begrenzen oder zu stoppen.³⁸³

Wie bereits erwähnt, wurde McCone von Carter über diese Kontroverse in Washington nicht informiert. Als Bundy Ende September 1962 nach Europa reiste, in Kopenhagen eine Rede hielt und mit Konrad Adenauer über pendente Probleme diskutierte, traf er McCone in Paris. Die Dokumente zu Bundys Europareise vom September 1962 sind zur Zeit in der JFKL in Boston leider noch unter Verschluss.³⁸⁴ Bundy erwähnte in *Danger and Survival* bloss, dass er McCone im September 1962 in Paris zu einem morgendlichen Spaziergang getroffen habe und dass dieser seine These von Nuklearwaffen auf Kuba wiederholt habe. McCone sei es als einzigem gelungen, Chruschtschows Geheimstrategie zu durchschauen.³⁸⁵ Bundy glaubte, McCones Verständnis für Chruschtschow sei aufgrund seines Hintergrunds in der Luftwaffe und in der Atomenergiekommission (*Atomic Energy Commission, AEC*) entstanden.³⁸⁶

Als McCone Ende September 1962 aus seinen Flitterwochen zurückkehrte, erfuhr er von dem Entscheid Kennedys, anstelle von U-2-Flügen periphere Aufklärungsflüge ausserhalb der Reichweite der sowjetischen SAM durchzuführen. An einer Sitzung der Spezialgruppe am 4. Oktober rügte er den Mangel an U-2-Flügen. Er wies darauf hin, dass die Presseerklärungen Kennedys, dass Kuba keine sowjetischen offensiven Waffen geliefert worden seien, auf der unglücklichen Einschätzung der CIA vom 19. September beruhten, wofür es aber keine Garantie gebe. Denn schliesslich seien im September keine U-2-Flüge durchgeführt worden, was bedeutete, dass seit einem Monat kein Aufklärungsflug über Zentral- und Westkuba stattgefunden habe. Er betonte, er könne als CIA-Direktor keine Verantwortung für die These der Kennedy-

³⁸² Memorandum, CIA, „Genesis of White House Meeting on 10 September [1962]“, 28.2.63, FRUS 10, No. 421. Vgl. Brugioni, *Eyeball to Eyeball*, 138.

³⁸³ Brugioni, *Eyeball to Eyeball*, 138.

³⁸⁴ „McGeorge Bundy’s Trip, Europe 9/62“ Folder, Box 253, Trips and Conferences, NSF, JFKL (unprocessed). Vgl. Sitzungsprotokoll, „Conference at Berlin City Hall“, 25.9.62, FRUS 15, 122; Memorandum, MB an JFK, 4.10.62, Box 82, Countries, NSF, JFKL; Brief, JFK an Adenauer, 4.10.62; Brief, Adenauer an JFK, 11.10.62; beide in Box 117, Countries, POF, JFKL.

³⁸⁵ Bundy, *Danger and Survival*, 419f.

³⁸⁶ *Ibid.*, 420; Bundy, „Kennedy and the Nuclear Question“, 210.

Administration übernehmen, dass es keine offensiven Waffen in Kuba gäbe. Bundy war zu diesem Zeitpunkt auf der Heimreise aus Europa.³⁸⁷

Am nächsten Tag kam es zu einer interessanten Aussprache zwischen McCone und Bundy über den Verdacht des CIA-Direktors, die UdSSR würde Nuklearraketen nach Kuba schaffen:

McCone stated he felt it most probable that Soviet-Castro operations would end up with an established offensive capability in Cuba including MRBMs. McCone stated he thought this a probability rather than a mere possibility. Bundy took issue stating that he felt the Soviets would not go that far, that he was satisfied that no offensive capability would be installed in Cuba because of its world-wide effects and therefore seemed relaxed over the fact that the Intelligence Community cannot produce hard information on this important subject. McCone said that Bundy's viewpoint was reflected by many in the Intelligence Community, perhaps a majority, but he just did not agree and furthermore did not think the United States could afford to take such a risk.³⁸⁸

Am 9. Oktober trafen sich McCone, Rusk, Bundy und McNamara erneut zu einer Sitzung betreffend der U-2-Flüge über Kuba. Rusk wehrte sich wiederum gegen die Aufklärungsflüge, aus Furcht vor den politischen Folgen eines U-2-Abschusses. Zugleich wurde die Zuständigkeit für die Flüge diskutiert. Hatten diese bisher im Kompetenzbereich der CIA gelegen, so schienen die erhöhten Risiken für einen Transfer zur Air Force zu sprechen. Die CIA versuchte sich zwar dagegen zu wehren, indem Carter an Bundy schrieb, die Sammlung von Nachrichtenmaterial sei Sache der CIA. Doch schliesslich entschied Bundy am 12. Oktober, die Air Force solle die U-2-Flüge übernehmen. Am Vortag hatte Kennedy weitere Aufklärungsflüge autorisiert und die einmonatige Kontroverse damit zugunsten McCones und Robert Kennedys gegen Rusk und Bundy beendet.³⁸⁹ Der erste Flug einer U-2, welche nicht von einem CIA-Piloten, sondern von der Air Force geflogen wurde, fand am 14. Oktober statt und führte gleich zu der spektakulären und überraschenden Entdeckung von sowjetischen Nuklearraketen auf Kuba.

³⁸⁷ Brugioni, *Eyeball to Eyeball*, 159f., schildert McCones Auftritt an der SGA-Sitzung ausführlich. Er datiert sie allerdings auf den 3.10.62 und lässt McNamara, Rusk und Bundy daran teilhaben. Rusk und Bundy sollen demnach erneut gegen U2-Flüge argumentiert haben. Die 1992 deklassifizierten CIA-Dokumente erwähnen hingegen bloss eine Sitzung der SGA am 4.10.62 (vgl. FRUS 11, No. 8) mit Robert Kennedy, Gilpatric, U.A. Johnson, John McCone und anderen, aber ohne Bundy. Ein Memorandum Kaysens vom 5.10.62, mit dem er Bundy nach dessen Europareise die Pendenzen übergibt, lässt darauf schliessen, dass der 5.10.62 Bundys erster Arbeitstag nach dem Auslandsaufenthalt war. Vgl. Memorandum, Kaysen an MB, 5.10.62, Box 320, SM, M&M, NSF, JFKL.

³⁸⁸ McCone, „Memorandum of Discussion with Mr. McGeorge Bundy“, 5.10.62, FRUS 11, No. 9.

³⁸⁹ May/Zelikow, *Kennedy Tapes*, 45; Solliday, „Special Assistant“, 121f.; Int. Gilpatric durch Dennis O'Brien, 5.5.1970, p. 49, OHC, JFKL: „We'd had a jurisdictional argument between CIA and the Air Force which finally had to be resolved by Mac Bundy. [...] Finally, Mac Bundy decided that the Air Force should conduct the flights.“

4.1.4 Fazit

Die Kubakrise vom Oktober 1962 hatte eine lange Vorgeschichte: Chruschtschow wagte den riskanten Schachzug, Nuklearraketen nach Kuba zu entsenden, ohne die Weltöffentlichkeit darüber zu informieren, vor allem aus zwei Gründen: Erstens, um eine imminently scheinende amerikanische Invasion abzuschrecken; und zweitens, um die strategische Balance nach der Gilpatric-Rede auszugleichen. Bundy wusste von den verdeckten Aktionen und Umsturzplänen der CIA unter dem Codewort „Manguste“. Dokumente aus dem Spätsommer 1962 belegen allerdings Bundys spätere Aussagen, die USA hätten keine Invasion Kubas autorisiert. Zwar wurden 1962 die Manguste-Planungen beschleunigt und Militärvorbereitungen getroffen, doch handelte es sich dabei um keine konkreten Invasionspläne. Kennedy wollte in der Phase ab August 1962 wegen der sowjetischen Schiffslieferungen an Kuba und der innenpolitischen Wahlkampagne der Republikaner auf verschiedene Alternativen bezüglich eines Vorgehens gegen Kuba zurückgreifen können. Am 13. September forderte Bundy Kennedy auf, in einer Presseerklärung zu Kuba in deutlichen Worten Stärke zu signalisieren, um den Republikanern den Wind aus den Segeln zu nehmen. Dadurch wurde allerdings der innenpolitische Druck erhöht, im Falle einer tatsächlichen Entdeckung von sowjetischen Nuklearraketen auf Kuba militärisch zu intervenieren.

CIA-Direktor McCone warnte ab Mitte August wiederholt vor einer möglichen sowjetischen Raketenstationierung auf Kuba. Weder Bundy noch Kennedy, Rusk oder McNamara glaubten McCone, auch wenn in NSAM 181 am 23. August gewisse Vorsichtsmaßnahmen eingeleitet wurden. Während McCone in seinen Flitterwochen im Ausland weilte, entspann sich in Washington eine bürokratische Debatte über den Sinn und Zweck der U-2-Flüge über Kuba. Rusk und Bundy befürchteten eine Wiederholung der U-2-Krise von 1960 und setzten sich deshalb aus politischen Gründen für eine Suspendierung der U-2-Flüge über kubanisches Festland ein. Die Entdeckung der Kubaraketen wurde aus diesem Grund verzögert. Bundy traf McCone während seiner Europareise Mitte September in Paris und Anfang Oktober in Washington. Er war zu diesem Zeitpunkt davon überzeugt, dass die UdSSR es nicht wagen würde, Nuklearraketen nach Kuba zu entsenden. Kennedy hörte offensichtlich im Spätsommer 1962 mehr auf Bundy und Rusk als auf McCone. Erst auf McCones Insistieren Anfang Oktober 1962 autorisierte Präsident Kennedy den U-2-Flug vom 14. Oktober 1962 über Zentral- und Westkuba, dessen fotografische Auswertung am Nachmittag des darauffolgenden Tages vorlag. Die Republikaner und McCone hatten Recht gehabt: Chruschtschow hatte entgegen seinen Versicherungen Nuklearraketen nach Kuba gebracht und die USA vorsätzlich angelogen.

4.2 „Thirteen Days“: Kubakrise³⁹⁰

Wie reagierte Bundy auf die Nachricht von sowjetischen Nuklearraketen auf Kuba? Welchen Kurs empfahl er Kennedy in der ersten Woche? Worum kümmerte er sich in den Tagen nach Kennedys TV-Rede vom 22. Oktober 1962? Welchen Beitrag leistete er am „Black Saturday“ zu Kennedys Strategie und Geheimdiplomatie mit Chruschtschow, um die Krise vor einer militärischen Eskalation zu bewahren?

4.2.1 Bundy am ersten Tag der Kubakrise

Am Montag Abend, dem 15. Oktober 1962, klingelte bei Bundy zu Hause um 22:00 Uhr das Telefon. Bundy gab gerade eine Dinnerparty zu Ehren von Charles Bohlen, dem Sowjetkenner und neuen amerikanischen Botschafter in Frankreich, der am nächsten Tag nach Paris fliegen würde. Der Anrufer war Ray Cline von der CIA: „Those things we’ve been worrying about in Cuba are there.“ Bundy erwiderte: „You’re sure?“ Aufgrund der unsicheren Telefonleitung konnte Cline Bundy gegenüber nur vage Andeutungen der Neuigkeiten machen.³⁹¹ Bundy wusste um die politische Brisanz dieser Entdeckung. Erst gerade am 14. Oktober hatte er im nationalen Fernsehen ABC in der Sendung *Issues and Answers* auf die ständigen Vorwürfe Keatings und anderer republikanischer Kongressmitglieder reagiert und Auskunft zu Kuba gegeben. Er hatte dabei deutlich gemacht, dass es zur Zeit keine Beweise für sowjetische Offensivwaffen auf Kuba gebe und dass dies auch in Zukunft nicht anders zu erwarten sei:

I know there is no present evidence, and I think there is no present likelihood that the Cubans and the Soviet government would, in combination, attempt to install a major offensive

³⁹⁰ Aktuelle Beiträge sind Trachtenberg, „The Influence of Nuclear Weapons in the Cuban Missile Crisis“, *International Security* 10, No. 1 (Summer 1985): 137-63; Raymond L. Garthoff, *Reflections of the Cuban Missile Crisis* (Washington, Brookings Institution, 1989); James A. Nathan (ed.), *The Cuban Missile Crisis Revisited* (New York: St. Martin’s Press, 1992); Richard Ned Lebow and Janice Gross Stein, *We All Lost the Cold War* (Princeton: Princeton University Press, 1994), 19-143; Anatoli I. Gribkov and William Y. Smith, *Operation ANADYR: U.S. and Soviet Generals Recount the Cuban Missile Crisis*, ed. Alfred Friendly Jr., (Chicago: Edition Q., 1994); Roger Hilsman, *The Cuban Missile Crisis: Struggle Over Policy* (Westport, CO: Praeger, 1996); White, *Cuban Missile Crisis*; Gaddis, *We Now Know*, 260-279; Fursenko/Naftali, „One Hell of a Gamble“, 198-289; L. Scott and S. Smith, „Lessons of October: Historians, Political Scientists, Policy Makers and the Cuban Missile Crisis“, *International Affairs* 70, No. 1 (1994): 659-684. Vgl. auch Robert Kennedy, *Thirteen Days: A Memoir of the Cuban Missile Crisis* (New York: Penguin Books, 1969). In Publikation: L. V. Scott, *Macmillan, Kennedy and the Cuban Missile Crisis: Political, Military, and Intelligence Aspects* (New York: St. Martin’s Press, December 1999).

³⁹¹ Cline, „Notification of NSC Officials of Intelligence on Missile Bases in Cuba“, 27.10.62, CIA-CMC, 150.

capability. [...] The United States is not going to be placed in any position of major danger to its own security by Cuba.³⁹²

Bundy entschied sich, Präsident Kennedy erst am nächsten Morgen über die Entdeckung zu informieren. Dies zeigt, wie Bundys Kompetenzen seit Januar 1961 stetig zugenommen hatten. Am Abend des 15. Oktober war Bundy de facto der aussenpolitische Entscheidungsmacher der Kennedy-Administration. Während die Neuigkeit innerhalb der CIA gemäss der Hierarchien verbreitet wurde, stoppte der Informationsfluss zum Präsidenten beim Nationalen Sicherheitsberater. Im Frühjahr 1963 wurde Bundy von Senatoren kritisiert, weil er so vitale Informationen wie die Entdeckung sowjetischer Nuklearraketen auf Kuba vor Kennedy zurückbehalten habe. Die Kritiker meinten, Bundy fehle die Autorität dazu, und fügten zynisch bei, Clines Anruf habe wohl Bundys Dinnerparty mitten im Dessert gestört.³⁹³ Bundy fühlte sich gezwungen, in einem Memorandum an Kennedy zu den Vorwürfen der Washingtoner Zeitung Stellung zu nehmen. Er begründete seinen Entscheid, den Präsidenten nicht umgehend informiert zu haben, im März 1963 wie folgt:

It was a hell of a secret and it must remain one until you had a chance to deal with it. There should be no hastily summoned meeting Monday night. [...] Finally, I had heard that you were tired. You had had a strenuous campaign week end [...]. So I decided that a quiet evening and a night of sleep were the best preparation you could have in the light of what would face you in the next days.³⁹⁴

Am Morgen des 16. Oktober 1962 erhielt Bundy wie versprochen die fotografische Evidenz für die Entdeckung der CIA und machte sich sofort auf den Weg zu Kennedy. Der Präsident und sein Sicherheitsberater sprachen kurz über eine mögliche amerikanische Reaktion auf diese Entwicklung und fanden spontan, die im Bau begriffenen Raketenstellungen müssten mit Luftangriffen bombardiert werden. Kennedy diktierte Bundy eine Liste von aussenpolitischen Beratern, mit welchen er über eine angemessene amerikanische Antwort auf die sowjetische Raketenstationierung diskutieren wollte. Danach wandte er sich seinen vorgegebenen Aufgaben zu, während Bundy

³⁹² Elie Abel, *The Missile Crisis* (Philadelphia: Lillincott, 1966), 20; Roger Hilsman, *To Move a Nation: The Politics of Foreign Policy in the Administration of John F. Kennedy* (New York: Doubleday, 1967), 180.

³⁹³ Hugh Sidey, *John F. Kennedy: President* (New York, Atheneum, 1963), 326f.

³⁹⁴ Memorandum MB an JFK, 4.3.63, FRUS 11, No. 16. Bundy erwähnte dazu: „If I had called him one of two results would have followed: Either he would have had a terrible night alone with the news, or he would have stirred up his administration by telephone calls and meetings that could easily have led to leaks. It seemed to me better to wait twelve hours and protect both his sleep and the secret.“ Bundy, *Danger and Survival*, 396.

diskret die vom Präsidenten gewünschten Berater kontaktierte und auf 11:45 Uhr ins Weisse Haus berief.³⁹⁵

In den ersten beiden geheimen Sitzungen der aussenpolitischen Berater -aussagekräftig „Elite“ genannt- am Mittag und Abend des 16. Oktober 1962 kreiste die Diskussion vor allem um militärtechnische Details. Ein breiter Konsens favorisierte einen Luftangriff gegen die sowjetischen Raketenstellungen auf Kuba.³⁹⁶ Ein diplomatisches Vorgehen befürworteten nur Charles Bohlen und UNO-Botschafter Adlai Stevenson. Bundy hingegen warnte nach Rusks Präsentation von diplomatischen Optionen gleich zu Beginn der Sitzung vor den negativen Konsequenzen bündnisinterner Konsultation:

The difficulties of organizing the OAS and NATO. The amount of noise we would get from our allies saying that they can live with Soviet MRBMs, why can't we? The division in the alliance. The certainty that the Germans would feel that we were jeopardizing Berlin because of our concern over Cuba. The prospect of that pattern is not an appetizing one.³⁹⁷

Kennedy war gleicher Meinung, und damit war die Diskussion, ob man mit rein diplomatischen Mitteln reagieren sollte, bereits beendet. Als korrekter Protokollführer vergewisserte sich Bundy am Schluss der ersten Sitzung, ob Kennedy diplomatische Optionen wirklich explizit auszuschliessen gedachte:

You want to be clear, Mr. President, whether we have definitely decided against a political track. I, myself, think we ought to work out a contingency on that.³⁹⁸

Kennedy hielt eine Absprache mit der OAS für unablässig, wollte allerdings auf Konsultationen innerhalb der NATO verzichten.

Bundy überraschte die Berater immer wieder mit originären Fragen, welche den Gang der Diskussion abrupt änderten und auf ein neues Thema brachten. Beispielsweise fragte er in der abendlichen Sitzung plötzlich scheinbar zusammenhangslos nach den Auswirkungen der entdeckten Raketen auf das strategische Gleichgewicht zwischen den USA und der UdSSR:

Bundy: „But the question that I would like to ask is, quite aside from what we've said, and we're very hard-locked on to it, I know: What is the strategic impact on the position of the United States of MRBMs in Cuba? How gravely does this change the strategic balance?“

McNamara: „Mac, I asked the chiefs that this afternoon, in effect. And they said: Substantially. My own personal view is: Not at all.“

Bundy: „Not so much.“³⁹⁹

³⁹⁵ Abel, *Missile Crisis*, 44; Bundy, *Danger and Survival*, 414, 686.

³⁹⁶ Mark J. White, „Belligerent Beginnings: JFK on the Opening Day of the Cuban Missile Crisis“, *Journal of Strategic Studies* 15, No. 1 (March 1992): 30-49.

³⁹⁷ Transkript, 16.10.62, 11:50 Uhr, Kabinettraum, in *JFK Tapes*, 62.

³⁹⁸ *Ibid.*, 72.

Maxwell Taylor, seit Anfang Oktober 1962 Vorsitzender der JCS, fand hingegen, die Präsenz der Kubaraketen verändere das strategische Gleichgewicht substantiell. Kennedy bestätigte die Meinung McNamaras und Bundys, wonach der psychologische Effekt der Raketenstationierung grösser sei als der militärische: „It makes them look like they're co-equal with us.“⁴⁰⁰ Bundy bestätigte später, in der Kubakrise sei es vor allem um amerikanische Selbstperzeptionen und um die Angst gegangen, schwach zu erscheinen. Aus diesem Grund sei der Konsens der Kennedy-Administration darüber entstanden, dass die Raketen auf Kuba beseitigt werden müssten, obwohl sie das strategische Gleichgewicht nicht stark veränderten.⁴⁰¹

In den 80er Jahren haben sich Bundy und McNamara stark gegen die strategische Aufrüstung der Reagan-Administration engagiert. In Konferenzen über die Kubakrise und ihre Lektionen betonten sie die Gefahren eines Nuklearkrieges während der Kubakrise sowie die Irrelevanz der damaligen amerikanischen strategischen Überlegenheit.⁴⁰² Diese Haltung der gereiften Repräsentanten der Kennedy-Regierung entsprach aber keineswegs ihren Überlegungen während der Kubakrise. Die nuklearstrategische Parität zwischen den USA und der UdSSR, also die gegenseitige Abschreckung eines nuklearen Erstschlages durch beidseitig ausgebaute Zweitschlagsfähigkeiten, war im Oktober 1962 aufgrund der krassen amerikanischen Überlegenheit nur theoretisch vorhanden. Aus diesem Grund unterstützte Bundy am 16. Oktober 1962 die „Bomb-First-Talk-Later“-Position⁴⁰³ ohne allzu grosse Angst vor einer sowjetischen Vergeltungsaktion. Er setzte sich allerdings dafür ein, zwischen einem limitierten Luftangriff ausschliesslich gegen die offensiven Raketenstellungen und einem allgemeinen Luftkrieg gegen Kuba, wie dies die Militärs forderten, zu unterscheiden. Bundy begründete seine Position wie folgt:

There's an enormous premium on having a small, as small and clear-cut, an action as possible, against the hazard of going after all the operational airfields becoming a kind of general war. [...] The political advantages are very strong, it seems to me, of the small strike. It corresponds to 'the punishment fits the crime' in political terms. We are doing only what

³⁹⁹ Transkript, 16.10.62, 18:30 Uhr, Kabinettraum, *JFK Tapes*, 89.

⁴⁰⁰ Chang/Kornbluh, *Cuban Missile Crisis*, 102f. Vgl. Nitze, *From Hiroshima to Glasnot*, 220-227.

⁴⁰¹ Bundy, *Danger and Survival*, 452.

⁴⁰² David Talbot, „And Now They Are Doves: Can the Men Who Brought Us Vietnam Bring Us Back From the Nuclear Brink?“, *Mother Jones* 9, No. 4 (May 1984): 26-33, 47-52, 60. Mark Kramer, „Remembering the Cuban Missile Crisis: Should We Sallow Oral History?“, *International Security* 15, No. 1 (Summer 1990): 213. Vgl. dazu die Replik von James G. Blight, Bruce J. Allyn and David A. Welch, „Kramer vs. Kramer: Or How Can You Have Revisionism in the Absence of Orthodoxy?“, *CWIHP Bulletin* 3 (Fall 1993): 41, 47-51.

⁴⁰³ Ronald Steel, „Endgame“, *New York Review of Books* (13.3.1969), 16.

we warned repeatedly and publicly we would have to do. We are not generalizing the attack.⁴⁰⁴

McNamara brachte kurz vor Ende der abendlichen Sitzung eine zusätzliche Option in die Diskussion ein, die wie Bundys Vorschlag als Kompromiss zwischen Diplomatie und Luftkrieg zu verstehen war: Eine Blockade Kubas, gekoppelt mit einem Ultimatum an Chruschtschow. McNamara begründete seine Idee wie folgt:

I don't think there is a military problem here. [...] This is a domestic political problem. [...] We said we'd act.⁴⁰⁵

Bundy wiederholte diese These in *Danger and Survival* und erklärte den Handlungsbedarf Kennedys nach der Entdeckung der Kubaraketen wie folgt:

If they must come out [...], it is because we found them politically intolerable, and not because we must somehow remove a usable Soviet asset.⁴⁰⁶

Am Abend des ersten Tages der Kubakrise wurde folgendes deutlich: Erstens hielten McNamara und Bundy die sowjetischen Raketen in Kuba für ein hauptsächlich innenpolitisches Problem, weil Kennedy in seinen beiden Presseerklärungen an die UdSSR davor gewarnt hatte, die USA würden offensive Waffen auf Kuba nicht dulden. Weil nun dieser unerwartete Fall tatsächlich eingetreten war, mussten die USA militärisch handeln, um ihre Glaubwürdigkeit zu bewahren. Zweitens gab es unter den Beratern grundsätzlich drei unterschiedliche Szenarien: Bohlens diplomatisches Vorgehen, einen Luftangriff (wobei Bundys Vorschlag eines limitierten Luftangriffs mit dem generellen Luftangriffskonzept der JCS kontrastierte) oder McNamaras „Blockade plus Ultimatum“-Vorschlag. Drittens schien Kennedys spontane Präferenz einem Luftangriff zu gehören.

4.2.2 US-Optionen: Luftangriffe versus Blockade

Während Kennedy und Rusk sowie teilweise auch Bundy durch den Besuch des deutschen Außenministers Gerhard Schröder absorbiert waren, kam es am 17. und 18. Oktober innerhalb der Beratergruppe zum „Showdown“ zwischen den Befürwortern eines Luftangriffs und ihren Opponenten. Robert Kennedy wehrte sich aus moralischen Gründen gegen einen massiven Überraschungsangriff und argumentierte, es würde der Tradition der USA widersprechen, in Kuba eine Art „Pearl Harbor“ zu inszenieren. Acheson hingegen fand die Pearl-Harbor-Analogie absurd und verwies auf die War-

⁴⁰⁴ Transkript, 16.10.62, 11:50 Uhr, Kabinettraum, *JFK Tapes*, 70; Transkript, 16.10.62, 18:30 Uhr, Kabinettraum, *JFK Tapes*, 94.

⁴⁰⁵ Ibid., 112f.

⁴⁰⁶ Bundy, *Danger and Survival*, 453.

nungen Kennedys an die UdSSR, womit die Luftangriffe keineswegs einem Überraschungsangriff gleichkämen.⁴⁰⁷ Bird hat darauf hingewiesen, dass Bundy bei dieser Kontroverse in der Mitte des Generationenkonflikts zwischen Robert Kennedy und Acheson stand. Obwohl er vom Alter her näher bei Robert Kennedy war, war sein Instinkt eher „achesonisch“ geprägt.⁴⁰⁸

Der 18. Oktober stand für Kennedy ganz im Zeichen seines Treffens mit dem sowjetischen Außenminister Gromyko, der in Washington weilte. Um 16:30 Uhr traf sich Kennedy deshalb mit Rusk und Bundy zu einer halbstündigen Vorbereitungssitzung. Bundy gab Kennedy ein Memorandum, das sich mit der heiklen Frage beschäftigte, ob Kennedy die Entdeckung sowjetischer Nuklearraketen auf Kuba ansprechen sollte oder nicht:

If Gromyko raises this question -as he may- you will probably want to hear him before you reply. [...] If he does not raise the subject, the consensus last night was that you should remind him of the hazards presented a) by Castro; b) by arms buildup; c) by rumors of offensive weapons.⁴⁰⁹

Kennedy war mit dieser Taktik einverstanden und begab sich mit Gromyko ins Oval Office. In der Schreibtischschublade lagen die Fotografien der sowjetischen Raketenstellungen, doch weder Kennedy noch Gromyko sprachen das heikle Thema an.

Bundy informierte unterdessen den New Yorker Banker und ehemaligen Verteidigungsminister Robert Lovett, den Kennedy nach Washington gebeten hatte, um seine Meinung zur Krisensituation abzugeben. In *Danger and Survival* beschrieb Bundy, wie ihn seine Frau Mary an diesem Donnerstag beim Abendessen positiv beeinflusst habe, indem sie ihn von einem militärischen Kurs abzubringen versucht habe mit der Bitte: „I hope you all will choose the least violent course you can.“⁴¹⁰ Mary Bundys Intervention schien ihre Wirkung zu entfalten, denn Sorensen beschrieb, wie sich Bundys Einstellung in der abendlichen Sitzung grundlegend wandelte:

⁴⁰⁷ White, *Cuban Missile Crisis*, 135-163; Brinkley, *Dean Acheson*, 163; Vgl. dazu den lesenswerten Aufsatz von Dean Acheson, „Dean Acheson’s Version of Robert Kennedy’s Version of the Cuban Missile Affair: Hommage to Plain Dumb Luck“, *Esquire* 71 (February 1969), 44, 46, 76f. Die Tonbandaufnahmen der ExComm-Diskussionen machen deutlich, dass Robert Kennedys Rolle während der Kubakrise längst nicht so konstruktiv war, wie dies in der historischen Literatur aus Robert Kennedys Propagandaschrift *Thirteen Days* unkritisch übernommen wurde. Achesons Polemik erfährt damit eine späte Rechtfertigung.

⁴⁰⁸ Bird, *Color of Truth*, 231. Ein gutes Fazit der Diskussionen vom 16. und 17.10.62 findet sich in Memorandum, Sorensen an JFK, 17.10.62, Box 114a, Countries, POF, JFKL.

⁴⁰⁹ Robert S. Thompson, *The Missiles of October: The Declassified Story of the Cuban Missile Crisis* (New York: Simon & Schuster, 1992), 218f.

⁴¹⁰ Bundy, *Danger and Survival*, 400.

Somewhat to everyone's surprise, Mac Bundy urged that we not overlook the justification of no action at all.⁴¹¹

Bundy pries plötzlich eine diplomatische Antwort an Gromyko oder Chruschtschow als Antwort auf die Entdeckung der sowjetischen Raketen an. Damit wurde McNamaras, Kennedys und seiner eigenen Einschätzung Rechnung getragen, dass eigentlich keine militärische Bedrohung, sondern ein innenpolitisches Problem vorlag. Deshalb schien eine militärische Eskalation nicht gerechtfertigt. Marys Kommentar hatte Bundy sicherlich nachdenklich gemacht. Doch sein Meinungswechsel am Abend des 18. Oktober resultierte vor allem aus seiner Unterredung mit Lovett, der wegen möglicher Vergeltungsmassnahmen der UdSSR in Berlin von einem Luftangriff vehement abgeraten hatte.⁴¹² An die Reaktion seiner Kollegen auf seinen Hinweis auf diplomatische Optionen erinnerte sich Bundy noch lange: „Everybody jumped down my throat.“⁴¹³ Am Ende des Tages stimmten Kennedys Berater über das amerikanische Vorgehen ab. Die Wahl zwischen einer Blockade und einem Luftangriff fiel mit 11:6 zugunsten der Blockade relativ deutlich aus. Bundy stimmte eher überraschend für die Blockade⁴¹⁴ - offensichtlich beeindruckt von Lovetts Argumenten und der Ermahnung seiner Ehefrau. Im Oval Office diktierte Präsident Kennedy kurz vor Mitternacht einige Bemerkungen zur abendlichen Sitzung auf Tonband und äusserte sich auch zu Bundys Intervention:

Bundy continued to argue against any action, on the grounds that there would be, inevitably, a Soviet reprisal against Berlin and that this would divide our alliances and we would bear that responsibility. He felt we would be better off to merely take note of the existence of these missiles, and to wait until the crunch comes in Berlin, and not play what he thought might be the Soviet game.⁴¹⁵

Am darauffolgenden Morgen, am 19. Oktober, machte Präsident Kennedy Sorensen und seinem Bruder Robert klar, dass er den Konsens zugunsten einer Blockade unterstütze und erwarte, dass sie die verbleibenden Befürworter eines Luftangriffs ebenfalls auf den Blockadekurs trimmten.⁴¹⁶ Obwohl Bundy am Vorabend zuerst gegen

⁴¹¹ Int. Sorensen durch Carl Kaysen, 26.3.64, OHC, JFKL, p. 53.

⁴¹² JFK, 18.10.62 [kurz vor Mitternacht], Oval Office, *JFK Tapes*, 172. Vgl. Bundy, *Danger and Survival*, 399; Int. Lovett durch Dorothy Fosdick, 20.7.1974, pp. 44-47, OHC, JFKL.

⁴¹³ Int. MB, 17.11.1993, zit. aus Bird, *Color of Truth*, 232.

⁴¹⁴ Abel, *Missile Crisis*, 65ff; Schlesinger, *Robert Kennedy and His Times*, 508. Gilpatric erklärte Bundys Stimme zugunsten der Blockade mit dessen Respekt vor McNamara. Int. Gilpatric durch Dennis O'Brien, 5.5.1970, p. 56, OHC, JFKL.

⁴¹⁵ JFK, 18.10.62 [kurz vor Mitternacht], Oval Office, *JFK Tapes*, 172. Worauf Kennedy mit „Bundy continued to argue against any action“ anspricht, ist allerdings unklar, da Bundy eigentlich vom 16. bis 18. Oktober durchwegs für einen Luftangriff plädiert hatte.

⁴¹⁶ Sorensen, *Kennedy*, 780; Int. Sorensen durch Carl Kaysen, 26.3.64, p. 53, OHC, JFKL.

jegliche amerikanische Aktion argumentiert und danach für die Blockade gestimmt hatte, brachte er erneut Argumente zugunsten eines Luftangriffs in die Diskussion ein.⁴¹⁷ Ralph Meeker vom Aussenministerium fasste Bundys Intervention im Sitzungsprotokoll wie folgt zusammen:

Mr. Bundy then said that he had reflected a good deal upon the situation in the course of a sleepless night, and he doubted whether the strategy group was serving the President as well as it might, if it merely recommended a blockade. He had spoken with the President this morning, and he felt there was further work to be done. A blockade would not remove the missiles. Its effects were uncertain and in any event would be slow to be felt. Something more would be needed to get the missiles out of Cuba. This would be made more difficult by the prior publicity of a blockade and the consequent pressures from the United Nations for a negotiated settlement. An air strike would be quick and would take out the bases in a clean surgical operation. He favored decisive action with its advantages of surprises and confronting the world with a fait accompli.⁴¹⁸

Acheson, Dillon, McCone und Taylor wagten es nach Bundys morgendlicher Eröffnung der Sitzung, ihre Argumente für einen Luftangriff zu wiederholen, da der Blockade-Konsens vom Vorabend brüchiger als erwartet schien. Zurecht wiesen Bundy und die anderen Befürworter eines Luftangriffs darauf hin, dass das eigentliche Ziel, nämlich die Beseitigung der sowjetischen Raketen auf Kuba, durch eine Blockade nicht erreicht würde. Ausserdem erinnere die geplante Blockade Kubas an die sowjetische Blockade Berlins von 1948/49 und provoziere damit eine sowjetische Gegenblockade.⁴¹⁹ Robert Kennedy konterte Bundy mit dem Hinweis, dass auch er vor kurzem mit Kennedy gesprochen habe. Der Präsident werde keine Überraschungsattacke à la Pearl Harbor tolerieren. Bundy reagierte darauf knapp: „This was very well but a blockade would not eliminate the bases; an air strike would.“⁴²⁰

Damit hatte sich Bundy innerhalb von vierundzwanzig Stunden für ein diplomatisches Vorgehen, eine Blockade und einen begrenzten Luftangriff ausgesprochen. Er erklärte seine Meinungsänderungen später mit dem Hinweis, dass er sämtliche Optionen habe erforschen und sicherstellen wollen, dass alle Gesichtspunkte berücksichtigt würden, bevor Kennedy seine Entscheidung treffen würde. Die Krisen 1961 in Laos, Kuba, Berlin und im Kongo hätten ihn die Lektion gelehrt, dass Kennedy schlecht beraten sei, solange nicht alle vernünftigen Alternativen vorsichtig erkundet seien.⁴²¹ Er habe deshalb zu Beginn der Kubakrise die Rolle des „Advocatus diaboli“ gespielt:

⁴¹⁷ Schlesinger, *Robert Kennedy and His Times*, 508f.

⁴¹⁸ Sitzungsprotokoll, Ralph Meeker, 19.10.62, FRUS 11, No. 31.

⁴¹⁹ Bundy, *Danger and Survival*, 398.

⁴²⁰ Sitzungsprotokoll, Ralph Meeker, 19.10.62, FRUS 11, No. 31.

⁴²¹ Bundy, *Danger and Survival*, 400. Zu einer ähnlich positiven Einschätzung gelangte Bierling, *Nationale Sicherheitsberater*, 48f.

I almost deliberately stayed in the minority. I felt very strongly that it was very important to keep the President's choices open. If we froze a minute before we had to, we might not be right.⁴²²

Robert Kennedy erwähnte als Erklärung für Bundys häufige Meinungsänderungen seinen Zugang zu vielen neuen Informationen, beispielsweise dem operationellen Status der Kubaraketen. In Bundys Lageraum trafen alle neuen Informationen ein, so dass Bundy in den Sitzungen meist über einen wichtigen Informationsvorteil gegenüber den anderen Beratern verfügte.⁴²³ In einem Interview mit Kai Bird verteidigte Bundy sein hartnäckiges Insistieren auf der Luftangriffsoption wie folgt:

I was trying to keep the air strike alive, not so much because I was sure it was good, but because I wasn't a bit sure the blockade was good.⁴²⁴

Es fällt allerdings auf, dass Bundy mit Ausnahme seiner Intervention am Abend des 18. Oktober stets für Luftangriffe und gegen eine Blockade argumentierte. Es erscheint unglaublich, dass sich Bundy so stark für die Luftangriffsoption eingesetzt hätte, ohne persönlich davon überzeugt gewesen zu sein. Dass er eigentlich die Blockadeoption favorisiert und nur zugunsten der Luftangriffsoption debattiert haben soll, um alle Berater von den Nachteilen dieser Option zu überzeugen, wird durch die Transkripte der Diskussionen eindeutig widerlegt. Die Rolle des *Advocatus diaboli* hat er vielleicht am Abend des 18. Oktober bezüglich des diplomatischen Kurses gespielt, doch im Verlauf der ersten Woche war seine Präferenz zugunsten eines limitierten Luftangriffs eindeutig. Gilpatric beschrieb dies wie folgt:

I think he [Bundy] just grasped at this initial concept of an air strike, and then he formulated arguments in support of it.⁴²⁵

Rusk löste am 19. Oktober die Spannung zwischen Robert Kennedy und Bundy, indem er vorschlug, sich in zwei Gruppen aufzuteilen und jeweils Argumente für die verschiedenen beiden Optionen aufzulisten. McNamara, Sorensen, Nitze und U. Alexis Johnson nahmen sich der Blockadeplanung an, während Bundy die Gruppe der Befürworter eines Luftangriffs leitete. Bundy selbst hielt später den 19. Oktober für einen unproduktiven Tag. Als die Berater später wieder zusammenkamen, wurde die Option einer Blockade zwei Stunden lang ausführlich erörtert, während Bundys

⁴²² Anderson, *President's Men*, 270. Int. Sorensen, zit. aus Bock, *White House Staff*, 51: „Mac changed his position but that was in part his role. That was what he was supposed to do.“ Int. Bromley Smith, 28.8.1978, zit. aus Hall, „Multiple Advocacy“, 532: „Bundy's concept was to let the President get more of the flavor of the feelings behind the options. And Bundy clearly thought that this was what the President wanted.“

⁴²³ Kennedy, *Thirteen Days*, 35f.

⁴²⁴ Int. MB, 17.11.1993, zit. aus Bird, *Color of Truth*, 233f.

⁴²⁵ Int. Gilpatric, OHC, JFKL, p. 56.

Luftangriffsplan nur gerade eine halbe Stunde lang diskutiert wurde. Bundy eröffnete seine Präsentation denn auch mit den Worten: „It had been much more fun [...] to poke holes in the blockade plan.“⁴²⁶

Am Samstag, dem 20. Oktober, kehrte Präsident Kennedy von der Wahlkampfreise für die Demokraten nach Washington zurück, indem er eine Erkältung vortäuschte. Robert Kennedy wies seinen Bruder darauf hin, dass die Option eines Luftangriffs von Taylor, den JCS, Bundy, Dillon und McCone unterstützt werde, während McNamara, Sorensen, Gilpatric, Ball und er selbst für eine Blockade Kubas seien.⁴²⁷ Bundy gestand später ein, dass McNamaras Präsentation der Blockadeoption während der NSC-Sitzung vom 20. Oktober „meisterhaft“, seine eigene Vorstellung der Alternative von Luftangriffen trotz Taylors Unterstützung hingegen schlecht gewesen sei.⁴²⁸ Stevenson wagte einmal mehr -und erneut vergeblich- einen diplomatischen Vorstoss und schlug vor, mit der UdSSR nicht nur über die NATO-Raketen in der Türkei und in Italien zu verhandeln, sondern auch einen Abzug der USA aus der kubanischen Militärbasis Guantanamo Bay ins Auge zu fassen.⁴²⁹ Kennedy selbst entschied sich dafür, am Montag Abend in einer Fernsehrede die Blockade Kubas als ersten Schritt vorzustellen.⁴³⁰

Kennedys Entscheidung resultierte aus seiner Furcht vor einer globalen Eskalation sowie der Angst vor einer unverhältnismässigen Antwort auf die Stationierung der sowjetischen Raketen auf Kuba. Bundys Argumente, dass eine Blockade das Ziel einer Beseitigung nicht erreiche und dass die Gefahr einer Gegenblockade Berlins drohe, brachten Kennedy nicht von seiner Entscheidung ab. Kennedy koppelte die Ankündi-

⁴²⁶ Sitzungsprotokoll, Ralph Meeker, 19.10.62, FRUS 11, No. 31. Vgl. Memorandum, [MB], „Steps Which Would Make Air Strike More Acceptable to Blockade Group“, 19.10.62; Memorandum, MB, „Scenario for Airstrike Against Offensive Missile Bases and Bombers in Cuba“, 19.10.62; beide in Box 36, Countries, NSF, JFKL; Memorandum (Entwurf), [MB], „Air Strike Scenario“, 19.10.62, CMC 1992 Releases, NSA: Besonders eindrücklich ist darin der Entwurf einer Rede Kennedys für den Morgen nach den geplanten Luftangriffen. Vgl. auch Entwurf, Sorensen, „President’s Speech - Air Attack“, 21.10.62, CMC 1992 Releases, NSA.

⁴²⁷ Abel, *Missile Crisis*, 101; Schlesinger, *Robert Kennedy and His Times*, 510.

⁴²⁸ Bundy, *Danger and Survival*, 401. Vgl. Memorandum, [MB], „Air Strike Scenario“, 20.10.62, CMC 1992 Releases, NSA

⁴²⁹ Vgl. Stevenson in einem Brief an einen Freund am Abend des 20.10.62: „I know that most of those fellows will probably consider me a coward for the rest of my life for what I said today. But perhaps we need a coward in the room when we are talking about a nuclear war.“ Mark J. White, „Hamlet in New York: Adlai Stevenson During the First Week of the Cuban Missile Crisis“, *Illinois Historical Journal* 86, No. 2 (Summer 1993), 79.

⁴³⁰ Sitzungsprotokoll, „Meeting of the NSC“, 20.10.62, FRUS 11, No. 34. Eine interessante analytische Zusammenfassung der Elite-Debatte vom 16. bis 20.10.62 findet sich in Memorandum, Colonel Burris an LBJ, „Cuba“, 21.10.62, CMC 1992 Releases, NSA.

gung der Blockade, wie von McNamara bereits am 16. Oktober gefordert, mit einem öffentlichen Ultimatum an Chruschtschow, die Raketen aus Kuba abzuziehen. Im Hintergrund wusste Kennedy um die deutliche nukleare Überlegenheit der USA und schreckte Chruschtschow in seiner TV-Rede vom 22. Oktober mit der Warnung vor einem massiven nuklearen Vergeltungsschlag von möglichen Reaktionen auf die deklarierte Quarantäne Kubas ab.⁴³¹

Während der ersten Woche der Kubakrise spielte Bundy verschiedene Rollen: Er war einerseits der „Verkehrspolizist“, welcher aus den Unmengen von Informationen die wichtigsten herauschälte und sie Kennedy präsentierte. Er war aber gleichzeitig auch ein wichtiger aussenpolitischer Berater Kennedys, der an den Diskussionen aktiv teilnahm und seine eigene Präferenz deutlich machte. Zu Beginn schrieb er gleichzeitig sogar noch die Protokolle dieser Diskussionen. Der Politologe Graham Allison bekundete bei seiner berühmten Analyse der Kubakrise, *Essence of Decision*, einige Mühe, Bundy in sein Schema einzuteilen. War Bundy ein Berater oder ein Stabsassistent Kennedys? Allison reihte Bundy unter den „Hauptspielern“ („chief player“) ein.⁴³² Seit seiner Ernennung zum Nationalen Sicherheitsberater im Januar 1961 hatte sich Bundys Aufgabenfeld graduell verändert. Aus Kennedys Schaltstelle zwischen den Departementen und dem Weissen Haus war im Laufe der Berlinkrise eine wichtige aussenpolitische Stimme geworden. Während der Kubakrise wurde Bundys Rolle als einflussreicher Berater deutlich. Rusk hingegen glänzte während der ersten Woche durch Abwesenheit.

Bundy hatte bisher noch keinen allzu konstruktiven Beitrag zu Kennedys Krisenmanagement geleistet. Mit seiner Empfehlung eines Luftangriffs gegen Kuba lag er am Ende der ersten Woche neben dem Konsens der aussenpolitischen Schlüsselberater. Hatten am ersten Tag die meisten aussenpolitischen Berater Kennedys einen Luftangriff favorisiert, so kam es zwischen dem 17. und 18. Oktober zu einem relativ breiten Konsens zugunsten von McNamaras „Blockade plus Ultimatum“-Option. Dass Bundy am 19. und 20. Oktober immer noch zugunsten eines Überraschungsluftangriffs argumentierte, jedoch nur noch zusammen mit Max Taylor, dem Militär und einigen Hardlinern wie Nitze oder Dillon, war sicher ein Tiefpunkt seiner Beratertätigkeit. Robert Kennedy dokumentierte am 31. Oktober 1962 die Unzufriedenheit der Kennedy-Brüder mit dem Nationalen Sicherheitsberater in einem einzigen Satz:

⁴³¹ Philip Nash, „Nuclear Weapons in Kennedy’s Foreign Policy“, *Historian* 56, No. 2 (Winter 1994), 295.

⁴³² Graham T. Allison, *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis* (Boston: Little, Brown, 1971): 164.

Bundy did some strange flip-flops. First he was for a strike, then a blockade, then for doing nothing because it would upset the situation in Berlin, and then, finally, he led the group which was in favor of a strike -- and a strike without prior notification, along the lines of Pearl Harbor.⁴³³

Sorensen hatte im Oral-History-Interview mit der JFKL verlauten lassen: „It was not one of Bundy’s best weeks and Kennedy didn’t like it.“⁴³⁴

4.2.3 Krisenmanagement im ExComm

Als Kennedy am 22. Oktober 1962 in der TV-Rede die amerikanische Position erläuterte, kam es in den USA zu einer panikartigen Angst vor einem Atomkrieg. Bundy erinnerte sich an die Stimmung unter Kennedys Beratern: „We sure didn’t feel as good as that speech sounded.“⁴³⁵ Die Reaktionen in den USA und bei ihren Alliierten, sowohl in der OAS als auch in der NATO, waren zwar positiv. Auch dass es unmittelbar nach Kennedys Rede nicht zu einem militärischen Gegenangriff der UdSSR kam, wurde als positives Zeichen angesehen. Chruschtschow hingegen bezeichnete die amerikanische Quarantäne Kubas in einem Brief an Kennedy vom 23. Oktober als ernste Bedrohung des Weltfriedens und verteidigte die Stationierung der Kubaraketen als defensive Massnahme, die der Abschreckung einer amerikanischen Invasion Kubas diene. Er warf den USA vor, mit der Blockade Kubas gegen die UNO-Charta zu verstossen, indem sie gegen die internationale Norm der Meeresfreiheit verstiesen und sich in innere Angelegenheiten Kubas und der UdSSR einmischten.⁴³⁶

Über Bundys Aktivitäten zwischen dem 22. und 27. Oktober 1962 ist nicht sehr viel bekannt. Kennedy hatte sein Beratergremium formell als „Executive Committee of the National Security Council“ (ExComm) etabliert.⁴³⁷ Als während der Sitzung vom 24. Oktober bekannt wurde, dass die sowjetischen Schiffe vor der Konfrontation mit der U.S. Navy ihre Motoren gestoppt hatten, war die Erleichterung in Washington gross. Rusk sagte zu Bundy in diesem Moment die später berühmt gewordenen Worte: „We are eyeball to eyeball, and I think the other fellow just blinked.“⁴³⁸ Den Entscheidungs-

⁴³³ Notizen, Robert Kennedy, 31.10.62, zit. aus Schlesinger, *Robert Kennedy and His Times*, 507.

⁴³⁴ Int. Sorensen, OHC, JFKL, zit. aus Beschloss, *Crisis Years*, 459. Vgl. Sorensen, *Kennedy Legacy*, 80. Vgl. auch Int. Abel durch Dennis O’Brien, 10.4.1970, OHC, JFKL, p. 22.

⁴³⁵ *Ibid.*, 485.

⁴³⁶ Brief, Chruschtschow an JFK, 23.10.62, FRUS 11, No. 48.

⁴³⁷ Memorandum, JFK, NSAM No. 196, 22.10.62, FRUS 11, No. 42.

⁴³⁸ Rusk, *As I Saw It*, 237; Steward Alsop and Charles Bartlett, „In Time of Crisis“, *Saturday Evening Post* 235 (8.12.1962), 16f. Vgl. zur Metapher Bundy, *Danger and Survival*, 405.

trägern in Washington wurde zum ersten Mal bewusst, dass Chruschtschow wegen Kuba keinen offenen Konflikt oder einen Nuklearkrieg mit den USA suchte.

Am 25. Oktober kam es in der UNO-Generalversammlung zur Konfrontation zwischen Adlai Stevenson und dem sowjetischen Delegierten Zorin. Stevenson verteidigte die amerikanische Position couragiert und forderte Zorin auf, endlich eine klare Aussage darüber zu machen, ob die UdSSR auf Kuba Raketen installiert habe. Zorin erwiderte ausweichend, er sei nicht in einem amerikanischen Gerichtshof. Stevenson pointierte, Zorin sei aber im Gerichtshof der Welt. Als Zorin sich erneut weigerte, eine eindeutige Antwort zu geben und Stevenson auf eine spätere Antwort vertröstete, deklarierte der amerikanische UNO-Botschafter: „I am prepared to wait for my answer until hell freezes over.“⁴³⁹ Die Leistung Stevensons wurde später von den Memoiren der Administrationsmitglieder verzerrt. Erst der Historiker Mark White wies in einem interessanten Artikel darauf hin, dass Kennedy sich nach Stevensons staatsmännischem Auftritt am 25. Oktober vor der UNO davor fürchtete, dass Stevenson ihn im Wahljahr 1964 herausfordern könnte. Als kurz nach der Kubakrise ein Artikel in der *Saturday Evening Post* erschien, in dem Stevenson als Appeasement-Befürworter diffamiert wurde, schrieb Stevenson einen erbitterten Brief an Bundy und bat ihn, mithilfe von Protokollauszügen seine Position während der Debatten richtigzustellen. White bestätigte aufgrund von Dokumenten das lange gehegte Gerücht, Kennedy selbst habe den Journalisten die Informationen zu Stevenson zugespielt.⁴⁴⁰ Bundy verteidigte Stevenson Mitte Dezember 1962 öffentlich während eines TV-Auftritts in der Sendung „Meet the Press“, wofür sich dieser brieflich herzlich bedankte:

This is the first opportunity that I have had to acknowledge your note of December 17th enclosing the transcript of your appearance on *Meet the Press*. I have heard from all sources that it was superb, and I am taking the transcript back to Illinois with me. I hope this „foolish business“ -to use your apt words- is over. But I hear that minutes of these meetings are kept, and if there is any misrepresentation of my position, I hope soon to find the time to deposit at the appropriate place a clear exposition of my views during that memorable week. [...] With all the best to you for the holidays, and so many thanks for your gallant defense of my „image“ - that dreadful word!⁴⁴¹

Im Laufe der zweiten Woche seit Entdeckung der sowjetischen Raketen auf Kuba machte sich im ExComm allmählich eine ernüchternde Stimmung breit. Kennedy und seine Berater begannen am Erfolg der Quarantäne zu zweifeln, da die Konstruktion der

⁴³⁹ Reeves, *President Kennedy*, 406.

⁴⁴⁰ White, „Hamlet in New York“, 72f. Vgl. zur Kontroverse: Schlesinger, *Thousand Days*, 763-766.

⁴⁴¹ Brief, Stevenson an MB, 22.12.62, Box 114A, Countries, POF, JFKL. Vgl. Memorandum, Stevenson an Schlesinger, [Ende Januar 1963], Box 316, M&M, NSF, JFKL; Memorandum, Schlesinger an JFK, „Alsop-Bartlett Story and Stevenson“, 2.12.62, Box 57, Countries, NSF, JFKL.

Raketenstellungen auf Kuba weitergeführt wurde und Vermittlungsbemühungen von UNO-Generalsekretär U Thant es Chruschtschow zu ermöglichen schienen, auf Zeit zu spielen, bis die Raketen einsatzbereit wären. Von Chruschtschow war bisher noch keine Reaktion in Washington eingetroffen, die auf eine Kompromissbereitschaft der UdSSR schliessen liess. Am 26. Oktober drehten sich deshalb die Diskussionen im ExComm zunehmend um militärische Eskalationsschritte, um den Status der CIA-Operation „Manguste“, um amerikanische Luftangriffe oder um eine mögliche amerikanische Intervention.⁴⁴² In der Kennedy-Administration machten sich erste Ermüdungserscheinungen und Stress durch die Dauerkrise bemerkbar. Bundy war über diese Faktoren beunruhigt, und mehrere Administrationsmitglieder erinnerten sich später daran, dass Bundy während der Kubakrise durch seine menschliche Anteilnahme positiv aufgefallen sei. Er habe beispielsweise oft nachgefragt, ob Mitarbeiter Kennedys trotz Stress noch Zeit für ein gutes Mittag- oder Abendessen fänden, oder sich erkundigt, ob sie genügend Schlaf hätten. Oder er entschuldigte sich bei Mitarbeitern, die vom Präsidenten grundlos kritisiert wurden, für dessen Verhalten.⁴⁴³

Am Abend des 26. Oktober gab es in Washington erstmals Hoffnung auf eine diplomatische Lösung: Zwischen sechs und neun Uhr abends traf in Washington ein langes Telegramm aus der amerikanischen Botschaft in Moskau ein. Bundy wies später darauf hin, dass die Übermittlung von Moskau nach Washington sechs bis neun Stunden gedauert hatte: „The consequence was that this message did not get the same-day answer for which it cried out.“⁴⁴⁴ Chruschtschow wehrte sich gegen die amerikanische Etikettierung der sowjetischen Waffen auf Kuba als „offensive“ Waffen und verwies darauf, dass jede Waffe sowohl offensiv als auch defensiv eingesetzt werden könne.⁴⁴⁵ Aus seinen Worten ist deutlich die Angst vor einer ungewollten Eskalation zu einem Nuklearkrieg ablesbar: Er versicherte Kennedy mehrmals, die UdSSR sei ein rationaler Akteur und wolle einen Krieg verhindern. Im Zentrum des Briefes stand folgender Lösungsvorschlag: Garantierten die USA die Souveränität Kubas, so würde die UdSSR die Raketenlieferung nach Kuba stoppen. Mit seinem Brief hatte Chruschtschow den ersten wichtigen Schritt zu einer Entspannung der Krise unternommen, nachdem Kennedy und er seit dem 22. Oktober beharrlich auf ihren Positionen verharret hatten. Kennedy und seine Berater waren erfreut über diese ermutigende Entwicklung. Der Brief Chruschtschows schien einen möglichen Ausweg aus der Krise anzudeuten: Die

⁴⁴² ExComm-Sitzung vom 26.10.62, 10:00 Uhr, Kabinettraum, *JFK Tapes*, 443-471.

⁴⁴³ Brugioni, *Eyeball to Eyeball*, 450f; Hilsman, *Move a Nation*, 44ff.

⁴⁴⁴ Bundy, *Danger and Survival*, 443f.

⁴⁴⁵ Brief, Chruschtschow an JFK, 26.10.62, Larson, *Cuban Crisis*, 175-180.

Idee eines Handels (amerikanischer Invasionsverzicht vs. Abzug der sowjetischen Raketen) war entstanden.⁴⁴⁶ Das ExComm vertagte sich auf den Samstag, den 27. Oktober, um eine amerikanische Antwort auf Chruschtschows Brief abzusprechen und den sowjetischen Vorschlag zu überprüfen.

4.2.4 Jupiter-Raketen und NATO-Alliierte

Die Euphorie von Kennedys Beratern vom Freitag Abend war allerdings am nächsten Morgen, dem später „Black Saturday“ genannten, heikelsten Tag der Kubakrise, wie weggeblasen. Radio Moskau veröffentlichte nämlich eine zweite Botschaft Chruschtschows, worin dieser neben dem Invasionsverzicht der USA auch einen Abzug der amerikanischen NATO-Raketen in der Türkei forderte. Kennedy zeigte sich in der ExComm-Sitzung ziemlich perplex über diese Entwicklung: „That wasn’t in the letter we received, was it?“⁴⁴⁷ Kennedy erkundigte sich bei seinen Beratern, ob eine Lösung der Krise aufgrund von Chruschtschows neuem Vorschlag möglich wäre. Doch Nitze wies darauf hin, dass das Thema eines Abzugs der Jupiter-Raketen für die Türkei ein Tabu und eine Prestigesache darstelle. Ball ergänzte, dass zuerst im Rahmen komplexer NATO-Konsultationen ein neues Abkommen mit der Türkei ausgehandelt werden müsste, wonach die Jupiter-Raketen durch Polaris-U-Boote im Mittelmeer ersetzt werden könnten.⁴⁴⁸ Bundy brachte kurz nach dem Bekanntwerden der zweiten Forderung Chruschtschows folgende Idee in die Diskussion ein, gegen die sich Kennedy allerdings zuerst zu sträuben schien:

Bundy: „It’s very odd, Mr. President. If he [Khrushchev]’s changed his terms from a long letter to you [...] only last night, set in a purely Cuban context, [...] there’s nothing wrong with our posture in sticking to that line. [...] I would answer back saying that ‘I would prefer to deal with your interesting proposals of last night.’“

JFK: „Well now, that’s what we ought to think about. We’re going to be in an insupportable position on this matter if this becomes his proposal. In the first place, we last year tried to get the missiles out of there because they’re not militarily useful,

⁴⁴⁶ Die Möglichkeit einer politischen Lösung der Krise war am selben Tag auch vom KGB-Agenten Alexander Fomin-Feklisov eigenmächtig gegenüber dem amerikanischen Journalisten John Scali ausgelotet worden. Vgl. dazu John Scali, „I Was the Secret Go-Between in the Cuban Crisis“, *Family Weekly* (25.10.1964): 4f., 12ff.; Debra Gersh Hernandez, „An ‘Accident’ of History Remembered“, *Editor and Publisher* 124, No. 47 (19.11.1994): 18f.; Aleksandr V. Fursenko and Timothy Naftali, „Using KGB Documents: The Scali-Feklisov Channel in the Cuban Missile Crisis“, *CWIHP Bulletin* 5 (Spring 1995): 5, 58, 60-62.

⁴⁴⁷ ExComm-Sitzung vom 27.10.62, 10:00 Uhr, Kabinettraum, *JFK Tapes*, 494. Zu den Jupiterraketen vgl. Barton J. Bernstein, „Reconsidering the Missile Crisis: Dealing with the Problems of the American Jupiters“, in *The Cuban Missile Crisis Reconsidered*, ed. James A. Nathan (New York: St. Martin’s Press, 1992), 55-130; Philip Nash, *The Other Missiles of October: Eisenhower, Kennedy, and the Jupiters, 1957-1963* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1997);

⁴⁴⁸ ExComm-Sitzung vom 27.10.62, 10:00 Uhr, Kabinettraum, *JFK Tapes*, 496f.

number one. Number two: To any man at the United Nations or any other rational man, it will look like a very fair trade.“⁴⁴⁹

Danach entspann sich eine lange Diskussion über das weitere Vorgehen. Bundy empfahl erneut, auf Chruschtschows langen privaten Brief vom Vorabend einzugehen und Bereitschaft zu signalisieren, auf die darin anvisierte Lösung einzugehen.⁴⁵⁰ Kennedy hingegen betonte, auf dem Verhandlungsparkett liege zur Zeit nur der öffentliche Vorschlag eines Abzugs sowohl der sowjetischen Raketen auf Kuba als auch der türkischen Jupiter-Raketen der NATO. Er sah zudem auch im privaten Vorschlag ein Problem darin, die Souveränität Kubas zu garantieren. Kennedy wollte sich offensichtlich die Option offenhalten, in Zukunft militärisch gegen die Castroregierung vorzugehen.⁴⁵¹

Die Diskussion im ExComm kreiste danach um eine Erklärung der zwei widersprüchlichen sowjetischen Vorschläge. Bundy spekulierte:

I think there must have been an overruling in Moscow. [...] We reached an informal consensus [...] that this last night's message was Khrushchev's. And this one is his own hard-nosed people overruling him, this public one. They didn't like what he said to you last night. Nor would I, if I were a Soviet hard-nose.⁴⁵²

Als sich Kennedy erkundigte, wie die USA auf die verschiedenen Vorschläge der UdSSR reagieren sollten, schlug Bundy erneut vor, auf das günstigere Angebot Chruschtschows in dessen Brief vom Vorabend einzugehen:

I myself would send back word by phone, for example, that last night's stuff was pretty good. This [The withdrawal of the Jupiter missiles from Turkey] is impossible at this stage of the game. And that time is getting very short.⁴⁵³

Eine amerikanische Erklärung wurde nach Entwürfen Bundys, Gilpatrics und Sorensens noch im Verlauf des Morgens veröffentlicht. Darin wiesen die USA darauf hin, dass in den letzten 24 Stunden mehrere inkonsistente und widersprüchliche Vorschläge der UdSSR gemacht worden seien. Die soeben publizierte Forderung involviere allerdings die Sicherheit von Nationen ausserhalb der westlichen Hemisphäre. Im Moment sei aber nur diese direkt von den heimlich nach Kuba transportierten offensiven sowjetischen Waffen betroffen. Bevor irgendwelche Verhandlungen begonnen

⁴⁴⁹ Ibid., 497f.

⁴⁵⁰ Ibid., 499: „I don't see why we pick that track [Raketentausch] when he's offered us the other track within the last 24 hours.“

⁴⁵¹ Ibid., 499.

⁴⁵² Ibid., 509-13.

⁴⁵³ Ibid., 514. Vgl. Gesprächsprotokoll, Bromley Smith, NSC ExComm Sitzung No. 7, 27.10.62, 10:00 Uhr, p. 3, NSA-CMC, No. 1540.

würden, müsse zuerst die Arbeit an den offensiven Raketenstellungen eingestellt werden.⁴⁵⁴

Im weiteren Verlauf der Diskussionen im ExComm trat allerdings deutlich zutage, dass Kennedy nicht bereit war, wegen veralteten Raketen in der Türkei einen Krieg in Kuba und Berlin zu riskieren. Er wiederholte seine Ansicht, dass die amerikanischen Alliierten gegen amerikanische Luftangriffe wären, da viele unter ihnen den Kuba-Türkei-Handel als gute Lösung anschauten. Was die Türkei betraf, so betonte Kennedy zwar, dass die USA nicht auf die sowjetische Forderung eingehen konnten, NATO-Raketen aus der Türkei abzuziehen; doch die Türkei könnte eine solche Lösung von sich aus anbieten. Deshalb fand Kennedy, die USA sollten den Türken bewusst machen, welche grosse Gefahr ihnen in der nächsten Woche bei einem amerikanischen Vorgehen gegen Kuba drohen würde, damit sie von sich aus auf eine vernünftige Lösung eingingen.⁴⁵⁵

Als sich das ExComm um 16:00 Uhr erneut traf, setzte sich die Diskussion über dieselben Probleme fort. Wie sollten die USA auf Chruschtschows widersprüchliche Vorschläge reagieren? Wie konnten sie verhindern, dass aus der Krise um sowjetische Raketen auf Kuba plötzlich eine „Türkeikrise“ würde? McNamara berichtete von mehreren militärischen Zwischenfällen: Erstens war eine U-2, welche Informationen zu den sowjetischen Nukleartests in der Nähe des Nordpols sammelte, nahe Alaskas als vermisst gemeldet worden. Zweitens war eine U-2, welche am Morgen eine Mission über Kuba geflogen hatte, seit einigen Stunden überfällig. Drittens berichteten amerikanische Piloten tieffliegender Aufklärungsflugzeuge, dass sie von kubanischen Maschinengewehrstellungen beschossen worden seien. In dieser Stimmung diskutierte das ExComm, wie auf Chruschtschows Briefe und Eskalationen zu reagieren sei. Präsident Kennedy sorgte sich um die Weltmeinung, wenn die USA starr darauf beharren würden, dass die Türkeiiraketen nichts mit der Kubakrise zu tun hätten. Er schlug daher vor, der UdSSR ein Ultimatum zu stellen: Innerhalb der nächsten 24 Stunden müsse die Arbeit an den Raketenstellungen auf Kuba eingestellt werden, dann seien die USA zu Diskussionen bereit, auch über die Türkeiiraketen. Kennedy war innerhalb des ExComm der einzige, welcher den öffentlichen Raketentausch ernst nahm und bereit war, darauf einzugehen.⁴⁵⁶ Bundy hingegen wehrte sich mit all seiner Autorität gegen Kennedys geplantes Vorgehen:

⁴⁵⁴ Presseerklärung vom 27.10.62, Larson, *Cuban Crisis*, 186f.

⁴⁵⁵ ExComm-Sitzung vom 27.10.62, 10:00 Uhr, Kabinettraum, *JFK Tapes*, 517f.

⁴⁵⁶ ExComm-Sitzung vom 27.10.62, 16:00 Uhr, Kabinettraum, *JFK Tapes*, 528.

Well, there are two different audiences here, Mr. President. There really are. And I think that if we sound as if we wanted to make this trade, to our NATO people and to all the people who are tied to us by alliance, we are in real trouble. I think that we'll all join in doing this if it is the decision. But I think we should tell you that that is the universal assessment of everyone in the government that's connected with these alliance problems.⁴⁵⁷

Mit diesem Hinweis, dass viele Berater Kennedys gegen eine Integration des Problems der Jupiterraketen in eine Lösung der Kubakrise waren, traf Bundy den Präsidenten, dem viel an einem Konsens innerhalb des aussenpolitischen Teams lag, an einer verwundbaren Stelle. Bundy hatte gleich zu Beginn der Morgensitzung seine Befürchtungen geäußert, wie die NATO darauf reagieren würde, falls die USA auf Chruschtschows Vorschlag eines Raketentauschs eingehen würden:

In our own terms it would already be clear that we were trying to sell our allies for our interests. That would be the view in all of NATO. Now, it's irrational and it's crazy, but it's a terrible powerful fact.⁴⁵⁸

Bundys Strategie, Chruschtschows zweite, öffentliche Forderung zu ignorieren und den Vorschlag seines ersten Briefs vom Vorabend zu akzeptieren, wurde am Nachmittag auch von Vizeausserminister George Ball, Robert Kennedy, dem Sowjetexperten Llewellyn Thompson und Sorensen gutgeheissen.⁴⁵⁹ Präsident Kennedy blieb bis zuletzt skeptisch und glaubte nicht, dass Chruschtschow auf einen Handel eingehen würde, der nur mit Kuba zu tun hatte, nachdem er öffentlich den Einbezug der Türkei in eine Lösung gefordert hatte. Dann formulierte das ExComm den Entwurf einer Antwort an Chruschtschow gemäss Bundys Idee. Dabei wies vor allem Robert Kennedy darauf hin, in der Antwort an Chruschtschow sowohl die Jupiterraketen als auch die NATO auszuklammern und nur auf Kuba einzugehen.⁴⁶⁰ Damit hatte sich Bundys Idee durchgesetzt. Später wurde diese Taktik *Trollope-Ploy* genannt, nach einem häufig gebrauchten Sujet des britischen Schriftstellers Anthony Trollope. Während seiner Präsidentschaftskandidatur von 1968 beanspruchte Robert Kennedy das Urheberrecht für diese Idee für sich selbst, und McNamara lobte ihn in einem TV-Werbespot für die

⁴⁵⁷ Ibid., 529.

⁴⁵⁸ Ibid., 500.

⁴⁵⁹ Ibid., 540 (Ball), 544 (Robert Kennedy), 545f. (Thompson), 546 (Ball), 550 (Sorensen), 554 (Thompson). Kurz vorher hatte Bundy diese Idee, die er bereits am Morgen mehrmals angesprochen hatte, zweimal zur Sprache gebracht: „It seems to me that Turkey and Cuba are all very well for us to discuss. Turkey and Cuba are not relevant for us except in the context of our doing a violent thing. And after we've done a violent thing we, none of us, know where to go. The one chance to avoid that is to impress Khrushchev and get him back where he was last night.“ (Ibid., 535) - „Then I think that we ought to go back to our track and draft - what I think of as the department draft of the letter to Khrushchev of last night while we do this. That's the pattern that makes sense to me.“ (Ibid., 537). Vgl. für eine spontane Analyse der beiden sowjetischen Vorschläge: Memorandum, Komer, 27.10.62, Box 214, LOT File 69 D 121, RG 59, NARS.

⁴⁶⁰ Ibid., 555-563.

geniale Idee, auf den ersten Brief Chruschtschows zu antworten. Bundy war so grosszügig, in *Danger and Survival* Robert Kennedys und McNamaras „historische Lügen“ weiterbestehen zu lassen.⁴⁶¹ Die Tonbandaufnahmen des 27. Oktobers 1962 machen allerdings klar, dass das geistige Urheberrecht für den Trollope-Ploy allein Bundy zusteht, der diese Idee unmittelbar nach Bekanntwerden von Chruschtschows Türkei-Forderung vorgeschlagen und später mehrmals wieder aufgenommen hatte.

Der Einfluss Bundys auf Präsident Kennedy war am 27. Oktober ziemlich gross. Bundy wies das ExComm vermehrt auf die Konsequenzen amerikanischer Aktionen für die amerikanisch-europäischen Beziehungen hin und gab Kennedy -zusammen mit Ball- zu verstehen, dass die Option eines Raketentauschs völlig inakzeptabel sei. Bundy gelang es mit der Hilfe Robert Kennedys, Balls und Thompsons, den Präsidenten von einem öffentlichen Raketentausch abzubringen und somit die NATO-Glaubwürdigkeit zu bewahren. Bundy hatte sich durchgesetzt, was die offizielle Antwort der USA an Chruschtschow betraf. Doch Kennedy blieb bei seiner Meinung, dass er keinen Nuklearkrieg riskieren wolle wegen fünfzehn militärisch wertloser Raketen, welche die USA seit über einem Jahr sowieso hatten abziehen und durch Polaris-U-Boote im Mittelmeer ersetzen wollen. Nach den langen Sitzungen des „Black Saturday“ im ExComm, während denen die Stimmung vor allem durch die Nachricht des Abschusses der vermissten amerikanischen U-2 über Kuba durch eine sowjetische SAM-Stellung verschlechtert wurde und man vermehrt über amerikanische Vergeltungsangriffe und eine Invasion zu diskutieren begann, rief Kennedy seine engsten aussenpolitischen Vertrauten zu sich. Er suchte immer noch dringend nach einer Möglichkeit, anstelle einer militärischen Eskalation auf den seiner Meinung nach fairen Raketentausch einzugehen, ohne die Glaubwürdigkeit der USA vor der NATO und der Weltöffentlichkeit aufs Spiel zu setzen.

4.2.5 Kennedys Geheimdiplomatie

Was am 27. Oktober 1962 zwischen dem Ende der ExComm-Sitzung um 19:00 Uhr und dem Beginn der nächsten Sitzung um 21:00 Uhr geschah, blieb lange Zeit geheim. 1969 erwähnte Robert Kennedy in seinen Memoiren über die Kubakrise, *Thirteen Days*, erstmals, dass er sich am Abend des 27. Oktobers mit dem sowjetischen Botschafter in Washington, Anatoli Dobrynin, getroffen habe. Er habe ihm dabei ein

⁴⁶¹ Bundy, *Danger and Survival*, 430f. Vgl. dazu Beschloss, *Crisis Years*, 528. McNamaras TV-Spot wurde verwendet in der ABC-Dokumentation „The Journey of Robert F. Kennedy“ (1969). Ibid., 772.

Ultimatum des Präsidenten an Chruschtschow überbracht: Die Stimmung in den USA sei auf Krieg umgeschwenkt, und innerhalb der nächsten 24 Stunden müsse Chruschtschow die Bauarbeiten an den sowjetischen Raketenstellungen auf Kuba einstellen und auf Kennedys Brief antworten, in dem eine Lösung gemäss Chruschtschows Vorschlag vom 26. Oktober akzeptiert wurde.⁴⁶² Arthur Schlesinger ergänzte 1978 in seiner Biographie Robert Kennedys, dass die Lösung vor allem dank der Geheimdiplomatie zwischen Kennedy und Chruschtschow zustande gekommen sei, welche im Treffen zwischen Robert Kennedy und Dobrynin am 27. Oktober 1962 kulminiert sei. Robert Kennedy habe Dobrynin auf Geheiss seines Bruders mitgeteilt, dass die USA die Jupiterraketen aus der Türkei in den nächsten vier Monaten sowieso abziehen würden.⁴⁶³ In *Danger and Survival* widmete sich Bundy der Geheimdiplomatie Kennedys auf dem Höhepunkt der Krise im Detail:

A smaller group moved from the Cabinet Room to the Oval Office to talk over the second means of communication - an oral message to be conveyed to Ambassador Dobrynin. As I remember it, those present in the discussion that followed with the president were Dean Rusk, Robert McNamara, Robert Kennedy, George Ball, Roswell Gilpatric, Llewellyn Thompson, Theodore Sorensen, and I. One part of the oral message we discussed was simple, stern, and quickly decided - that the time had come to agree on the basis set out in the president's new letter: no Soviet missiles in Cuba, and no U.S. invasion. Otherwise further American action was unavoidable. [...] The other part of the oral message was proposed by Dean Rusk: that we should tell Khrushchev that while there could be no deal over the Turkish missiles, the president was determined to get them out and would do so once the Cuban crisis was resolved. The proposal was quickly supported by the rest of us and approved by the president. [...] Concerned as we all were by the cost of a public bargain struck under pressure at the apparent expense of the Turks, and aware as we were from the day's discussion that for some, even in our closest councils, even this unilateral private assurance might appear to betray an ally, we agreed without hesitation that no one not in the room was to be informed of this additional message. Robert Kennedy was instructed to make it plain to Dobrynin that the same secrecy must be observed on the other side, and that any Soviet reference to our assurance would simply make it null and void.⁴⁶⁴

In seinen Memoiren nannte Chruschtschow Dobrynins Telex über diese Unterredung den Kulminationspunkt der Krise - aus Angst vor einem Luftangriff oder einer Invasion habe er das Angebot der Kennedybrüder akzeptiert und damit die Krise beendet. In

⁴⁶² RFK, *Thirteen Days*, 106-109.

⁴⁶³ Schlesinger, *Robert Kennedy and His Times*, 522. Vgl. auch Dean Rusk et al., „The Lessons of the Cuban Missile Crisis“, *Time* 120, No. 13 (27.9.1982): 85f.

⁴⁶⁴ Bundy, *Danger and Survival*, 432f. Vgl. Anatoly Dobrynin, *In Confidence: Moscow's Ambassador to America's Six Cold War Presidents, 1962-1986* (New York: Times Books, 1995), 86-88; Lebow/Stein, *We All Lost the Cold War*; Jim Hershberg, „Anatomy of Controversy: Anatoly F. Dobrynin's Meeting with Robert F. Kennedy, Saturday, 27 October 1962“ *CWIHP Bulletin* 5 (Spring 1995): 75, 77-80; Jim Hershberg, „More on Bobby and the Cuban Missile Crisis“, *CWIHP Bulletin* 8-9 (Winter 1996/97): 274, 344-347. Vgl. Memorandum, Robert F. Kennedy an Rusk, 30.10.62, Box 115, Countries, POF, JFKL. Das Dokument ist in voller Länge abgedruckt in May/Zelikow, *Kennedy Tapes*, 607f.

Washington wussten allerdings nur neun Männer von dem Deal zwischen der USA und der UdSSR: Vizepräsident Johnson, CIA-Direktor McCone und andere wichtige ExComm-Berater Kennedys, die amerikanische Öffentlichkeit, die Alliierten Amerikas und nicht zuletzt auch Castro erfuhren lange Zeit nichts von diesem zwischen Robert Kennedy und Botschafter Dobrynin beschlossenen Deal. Bundy drückte dies so aus:

By keeping to ourselves the assurances of the Jupiters, we misled our colleagues, our countrymen, and our allies.⁴⁶⁵

In den nächsten Dekaden logen Bundy, Rusk, McNamara, Robert Kennedy und Sorensen wiederholt, um das Versprechen Kennedys zu halten. In einem Brief an seinen Freund Raymond Aron in Paris wehrte sich Bundy beispielsweise gegen den Vorwurf, der Abzug der Jupiterraketen stünde in Zusammenhang mit einem geheimen Abkommen zwischen Kennedy und Chruschtschow während der Kubakrise:

I am grateful for your letter of May ninth, and while I am glad to know of your concern about the withdrawal of missiles from Turkey, you are right in suspecting that I have already heard about European rumors on this point, as on others relating to our strategic posture. The probability that such rumors would be generated was much in our minds when we decided to go ahead with the move from Jupiters to Polaris at the end of last year, but rightly or wrongly we decided that we must not let this move, so highly desirable on technical and military grounds, be frustrated by fear of rumors. This consensus was intensified, at the top levels of government, by our conviction that in the October crisis the Jupiters were a real source of danger, in both military and political terms. People who would spread rumors of this sort, of course, must be pretty far gone in their mistrust of the United States to start with.⁴⁶⁶

Am 27. Oktober hatte Bundy den ganzen Tag hindurch vor einem öffentlichen Raketausch gewarnt. Rückblickend dachte er allerdings anders über seine Haltung am „Black Saturday“ und verstand Kennedys Denken viel besser:

Twenty-five years have passed, and I find myself less impressed by my own insistence on the reality of NATO sentiment than I am by the president's unwavering recognition that the basic interest of all concerned was to find a peaceful end to the crisis, and that the Turkish missiles, whatever the opinion of the allies, did not justify bloodshed in Cuba.⁴⁶⁷

Der amerikanische Historiker Marc Trachtenberg erinnerte allerdings zu Recht daran, dass Kennedy in seiner TV-Rede vom 22. Oktober die amerikanische Bevölkerung auf eine lange Krise vorbereitet hatte und stellte die Frage, weshalb sich diese Einschätzung fünf Tage später geändert habe, indem Chruschtschow das Ultimatum gestellt worden sei, umgehend nachzugeben oder eine amerikanische Attacke gegen Kuba

⁴⁶⁵ Bundy, *Danger and Survival*, 434.

⁴⁶⁶ Vgl. Brief, MB an Raymond Aron (Paris), 15.5.63, Box 72, Countries, NSF, JFKL. Vgl. Gaddis, *We Now Know*, 270. Vgl. Kennedy, *Thirteen Days*, 95; O'Donnell/Powers, „*Johnny, We Hardly Knew Ye*“, 337.

⁴⁶⁷ Bundy, *Danger and Survival*, 436.

hinzunehmen.⁴⁶⁸ Auch Bundy rätselte rückblickend über diese Beschleunigung der Krise: „I had forgotten that we all thought the thing was going to last for a very long time.“⁴⁶⁹ Die Stimmung im ExComm wurde am 27. Oktober durch verschiedene Ereignisse beeinflusst, so dass immer mehr Stimmen ein amerikanisches militärisches Vorgehen gegen Kuba forderten. In Washington erfuhren die Entscheidungsträger der Kennedy-Administration von der Beschiessung amerikanischer Aufklärungsflugzeuge durch Kubaner und vom Abschuss einer U-2 durch eine sowjetische SAM. Weitere Aufklärungsflüge wurden damit immer riskanter. Ausserdem ging das Gerücht um, dass die sowjetische Botschaft in Washington daran war, ihre Unterlagen und Dokumente zu verbrennen - ein untrügliches Zeichen, dass ein Krieg unmittelbar bevorstand.⁴⁷⁰ Die Präsenz der sowjetischen Raketen wurde langsam zum Dauerzustand und damit zu einem politischen Problem. Zudem schien die internationale Unterstützung der amerikanischen Position zweifelhaft, falls die USA die Türkei raketen von einer Verhandlungslösung ausschlossen und die USA militärisch gegen Kuba vorgehen würden. Bundy hingegen war rund 25 Jahre nach der Kubakrise davon überzeugt, dass Kennedy dem administrationsinternen und innenpolitischen Druck nach Luftangriffen und einer Invasion Kubas auch nach dem 28. Oktober widerstanden hätte. Bundy verwies auf Kennedys Entscheidungen während der dreizehn Krisentage, während derer der Präsident stets eine vorsichtigeren Option einer Eskalation vorgezogen hatte. Hätte Kennedy am 28. Oktober bei einem Beharren Chruschtschows auf einem Raketentausch Luftangriffe und eine Invasion befehligt? Bundy meinte: „I doubt it.“⁴⁷¹ Er glaubte, Kennedy hätte entweder die Blockade ausgeweitet oder den von Chruschtschow geforderten Raketentausch durch die Türkei oder die UNO initiieren lassen.⁴⁷²

Bundy übernachtete in der Nacht vom 27. auf den 28. Oktober 1962 im Weissen Haus. Die Spannung unter den Beratern war enorm gross. In den nächsten 24 Stunden würde die Reaktion Chruschtschows auf Kennedys Angebot zeigen, ob eine friedliche Lösung

⁴⁶⁸ Marc Trachtenberg, „L’ouverture des archives américaines“, in *L’Europe et la crise de Cuba*, ed. Maurice Vaisse (Paris: Armand Colin, 1993), 30.

⁴⁶⁹ James G. Blight, *The Shattered Crystal Ball: Fear and Learning in the Cuban Missile Crisis* (Savage, MD: Rowman & Littlefield), 118 n. 4.

⁴⁷⁰ Bundy, *Danger and Survival*, 423; Garthoff, *Reflections on the Cuban Missile Crisis*, 89.

⁴⁷¹ Bundy, *Danger and Survival*, 427.

⁴⁷² Rusk wies Ende der 80er Jahre darauf hin, dass Kennedy ihn am 27.10.62 ermächtigt hätte, mittels des Präsidenten der Columbia Universität, Andrew Cordier, UNO-Generalsekretär U Thant zu kontaktieren, um einen „Raketentausch“ im Rahmen der UNO offiziell zu machen. White hat nun aber darauf hingewiesen, dass die Cordier-These auf einer falschen Erinnerung Rusks beruhe und mit britischen Dokumenten eindeutig zu widerlegen sei: White, *Cuban Missile Crisis*, 202f.

der Krise möglich war oder ob die USA weitere Eskalationsschritte ins Auge fassen mussten. Am Sonntag Morgen frühstückte Bundy mit seiner Frau und den vier Söhnen im Weissen Haus. Er erfuhr von der positiven Antwort Chruschtschows auf Kennedys jüngsten Brief (sowie Robert Kennedys Auslegung an Dobrynin) und durfte die frohe Botschaft Kennedy persönlich mitteilen:

It was a very beautiful morning, and it had suddenly become many times more beautiful. And I am sure the president felt the same way from the feeling between us as we talked about it. [...] We all felt that the world had changed for the better.⁴⁷³

Lange Zeit blieb rätselhaft, weshalb Chruschtschow nach seinem langen Brief vom 26. Oktober am nächsten Morgen eine zweite, anderslautende Forderung veröffentlichen liess, bevor Kennedy auf seinen Brief hatte reagieren können, und weshalb er am 28. Oktober so schnell nachgab. Zubok und Pleshakov lieferten die detaillierteste Analyse von Chruschtschows widersprüchlichen Signalen: Demnach war er am 26. Oktober durch nachrichtendienstliche Berichte davon überzeugt worden, dass eine amerikanische Invasion Kubas unmittelbar bevorstehe. Aus diesem Grund sandte er einen ersten, versöhnlichen Brief an Kennedy. Als er aber erfuhr, dass diese Berichte falsch waren, beziehungsweise auf amerikanischen Täuschungen beruhten, schwenkte er auf eine harte Linie um und schloss in seinem zweiten Brief die Jupiterraketen in der Türkei ein. Durch den unautorisierten Abschuss einer amerikanischen U-2 durch sowjetische Soldaten auf Kuba sowie durch die Angst davor, dass der irrationale Akteur Fidel Castro –unerfahren im Krisenmanagement- absichtlich einen Konflikt zwischen den USA und der UdSSR in Kauf nehmen würde, um einen sowjetischen nuklearen Vergeltungsschlag auf die USA zu provozieren, kam im Kreml Panik vor einer ungewollten Eskalation zu einem Nuklearkrieg auf. Als Chruschtschow hörte, dass Kennedy am Sonntag Abend erneut eine TV-Rede ans amerikanische Volk richten würde, akzeptierte er so rasch wie möglich das aktuelle Verhandlungsangebot. Er vermutete, Kennedy würde darin den Beginn amerikanischer Luftangriffe und einer Invasion Kubas ankündigen. Dieses Gerücht war am Samstag Nachmittag vom amerikanischen Journalisten John Scali eigenmächtig an den KGB-Agenten Alexander Fomin weitergegeben worden. Es handelte sich allerdings bloss um eine Wiederausstrahlung von Kennedys Rede vom 22. Oktober.⁴⁷⁴

⁴⁷³ Sidey, *Kennedy*, 347; Beschloss, *Crisis Years*, 541; Bundy, *Danger and Survival*, 406.

⁴⁷⁴ Zubok/Pleshakov, *Inside the Kremlin's Cold War*, 266-68. Vgl. zur Eskalationsgefahr durch Castro: Philip Brenner, „Cuba and the Missile Crisis“, *Journal of Latin American Studies* 22, No. 1 (February 1990): 115-142. Ingo Juchler, „Revolutionäre Hybris und Kriegsgefahr: Die Kubakrise von 1962“, *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte* 41, No. 1 (1993), 85-92. Zum Scali-Fomin-Kanal vgl. Fn. 446.

Chruschtschow erreichte mit seinem Einlenken vom 28. Oktober einen Invasionsverzicht der USA und konnte dank dem informellen Versprechen Robert Kennedys ausserdem damit rechnen, dass die Türkeiraketen in wenigen Monaten abgezogen würden. Bundy hatte eine einfachere Erklärung für das rasche Einlenken der UdSSR am „Sunny Sunday“: „Khrushchev liked his own first letter enough to come back to it when it was offered.“⁴⁷⁵

Mit der Kubakrise war in den amerikanisch-sowjetischen und in den amerikanisch-kubanischen Beziehungen ein Wendepunkt erreicht worden. Während die bewusst erlebte Gefahr eines Nuklearkriegs Kennedy und Chruschtschow zu einer Entspannungspolitik im Jahre 1963 anregte, so kam es auch zwischen der Kennedy- und der Castro-Regierung zu einer subtilen Annäherung. Die CIA führte zwar auch 1963 vereinzelt Sabotageaktionen und Attentatsversuche gegen Castro durch, doch eine Invasion Kubas im Sinne der Schweinebuchtlandung oder der Manguste-Planung war vorerst nicht mehr zu erwarten. Nach der Kubakrise spürte Bundy vor allen anderen aussenpolitischen Beratern, dass Kennedy einer Annäherung an Castros Kuba gar nicht so abgeneigt war. In ExComm-Sitzungen begann Bundy bereits im Januar 1963 damit, eine Analyse von Vor- und Nachteilen einer Kommunikation mit Castro vorzuschlagen. Zur neuen Kubapolitik wurde unter Bundys Vorsitz im April 1963 ein neues Gremium, die sogenannte „Standing Group“ gegründet. Die Standing Group war eine Art Nachfolger von Eisenhowers Planungsstab, unter Bundys Vorsitz widmete sich dieser Ausschuss praktisch nur der zukünftigen amerikanischen Kubapolitik. Bundy empfahl im April 1963 einen Dialog mit Castro. Im Herbst 1963 kam es zu einem vielversprechenden Aufbau von Kontakten zwischen der Kennedy- und der Castro-Regierung. Bundy war dabei einmal mehr die Schnittstelle im Weissen Haus. Doch Kennedys Ermordung setzte dem Versuch, Verhandlungsfühler in Richtung Kuba auszustrecken, ein jähes Ende, und Präsident Johnson verfolgte die Initiative nicht mehr weiter.⁴⁷⁶

⁴⁷⁵ Bundy, „October 27, 1962“, 59.

⁴⁷⁶ Vgl. dazu William Attwood, *The Reds and the Blacks: A Personal Adventure* (New York: Harper & Row, 1967), 142ff.; William Attwood, *The Twilight Struggle: Tales of the Cold War* (New York: Harper & Row, 1987), 254-263; Schlesinger, *Robert Kennedy and His Times*, 533-543. Zentrale Dokumente zu Bundys Rolle sind: Memorandum, MB an JFK, „Further Organization of the Government for dealing with Cuba“, 4.1.63, FRUS 11, No. 261; Memorandum, MB an Standing Group, „The Cuban Problem“, 21.4.63, FRUS 11, No. 320.

4.2.6 Fazit

In der ersten Woche der Kubakrise übernahm Bundy die Rolle des *Advocatus diaboli*. Damit entsprach er der Rolle, welche Kennedy ihm seit dem Schweinebucht-Debakel aufgetragen hatte. Er erfüllte diese Rolle beinahe zu perfekt und offensichtlich zum Missfallen der Kennedys. Als am ersten Tag alle Berater einen Luftangriff befürworteten, fragte er kühn, ob diplomatische Optionen bereits definitiv ausgeschlossen worden seien. Als die Diskussion um die beiden Alternativen Luftangriff (Bundys Präferenz) vs. Blockade (fragiler Konsens des ExComm) kreiste, unterstützte er Lovetts Vorschlag. Dieser hatte empfohlen, wegen einer horizontalen Eskalationsgefahr in Berlin nichts zu unternehmen. Schliesslich untergrub Bundy am 19. Oktober 1962 den scheinbaren Konsens für eine Blockade durch seine deutliche Präferenz für einen Luftangriff, wodurch die Diskussion der ersten Tage nochmals aufgenommen wurde. Als Kennedy am darauffolgenden Tag seine Stimme zugunsten der Blockade als ersten Schritt gab, konnte er sicher sein, dass Bundy alles daran gesetzt hatte, mögliche Alternativen im Detail abzuklären und die Vertreter anderer Optionen zu Wort kommen zu lassen.

Zudem hielt Bundy in der ersten Woche Lovett, Acheson und McCloy auf dem Laufenden und fertigte begleitend zu den Elite-Sitzungen Checklisten, Sitzungsprotokolle und Beschlussprotokolle an. Bundy erfüllte seine Rolle als Direktor des NSC (beziehungswiese der Elite-Gruppe) pflichtgemäss. Ausserdem nahm er inhaltlich zu den offenen Fragen Stellung und erfüllte damit als wichtige aussenpolitische Stimme eine zentrale Beraterfunktion Kennedys. Die anfänglich Bundy zuge dachte Rolle eines neutralen Stabsassistenten und ehrlichen Vermittlers wurde während der Kubakrise von Sorensen übernommen, der seine eigenen Präferenzen viel weniger deutlich durchschimmern liess als Bundy sein deutliches Befürworten der Luftangriffsoption.

Während der zweiten Woche führte Bundy diesen Marathon fort. Er überwachte die neuen Entwicklungen im Lagersraum des Weissen Hauses, war für die Administration des ExComm (eines Unterausschusses des NSC) verantwortlich und tippte Protokolle. Zudem beriet er den Präsidenten während der anhaltenden Krisensituation. Besonders diese letzte Komponente war während der Kubakrise von zentraler Bedeutung. Viel häufiger als während der Schweinebuchtplanung oder der Berlinkrise äusserte Bundy im Vorfeld und während der Kubakrise seine eigene Meinung, widersprach Kennedy oft und ermutigte andere zu ehrlichen Äusserungen.

Am letzten Krisentag, dem 27. Oktober 1962, übernahm Bundy beinahe die Rolle Dean Rusk. Anstelle des Aussenministers war er es, welcher die Wichtigkeit der NATO-Einheit betonte und die Sichtweise der europäischen Alliierten in den Diskussionen in Washington vertrat. Bundy leistete am „Black Saturday“ einen zentralen Beitrag,

indem er das ExComm und den zweifelnden Kennedy dazu brachte, eine Verhandlungslösung auf Kuba zu beschränken und die Türkeiraketen von einem Deal auszuklammern. Letztlich waren es aber Präsident Kennedy, sein Bruder und (ironischerweise) Rusk -dessen scheinbare Passivität während der Kubakrise in sämtlichen Memoiren der Kennedy-Veteranen thematisiert und kritisiert worden ist-, welche mittels des geheimen Übereinkommens mit Chruschtschow einen Weg fanden, die Krise sowohl für die USA als auch für die UdSSR befriedigend zu lösen.

Am 27. Oktober 1962 wurde im Kalten Krieg ein wichtiger Wendepunkt erreicht. Seit jeher waren die Probleme in Europa und speziell die Deutschlandproblematik im Ost-West-Konflikt zentral gewesen. Kennedy hatte im Sommer 1961 eine feste Haltung demonstriert, worauf Chruschtschow mit der Errichtung der Berliner Mauer den Status quo in Europa akzeptieren musste. In den daran anschließenden Verhandlungen zwischen den USA und der UdSSR suchten die USA 1962 einen Kompromiss, indem sie mit der Nonproliferation der BRD und der Anerkennung der DDR grundsätzlich einverstanden waren; doch die UdSSR fuhr fort, den Westen mit Zwischenfällen auf den Zugangsrouten weiter zu provozieren, weil Chruschtschow hoffte, die USA würden aus Angst vor einem Nuklearkrieg weitere Konzessionen machen. Als er während der dreizehn Krisentage in keiner Weise gegen Berlin vorging, wussten die USA, dass ihre Angst vor einer erneuten Berlinkrise unbegründet gewesen war und dass die Berlinkrise vorläufig zur Ruhe gekommen war. Auf der Höhe der Kubakrise suchte Kennedy mit Chruschtschow in direktem Kontakt eine Lösung auf Kosten ihrer Verbündeten. Weder die NATO noch Castro wurden konsultiert, als sie sich in bilateralen Verhandlungen über einen Ausweg aus der Krise einigten. Darin bestand der Wendepunkt im Kalten Krieg. Bereits schon im Frühjahr 1962 war eine Einigung Kennedys mit Chruschtschow über die Berlin- und Deutschlandfrage zwar informell in privater Korrespondenz zustande gekommen, doch die offiziellen Verhandlungen waren am Widerstand Adenauers und de Gaulles gescheitert. Während der Kubakrise wiederholte sich diese Vorgehensweise: Öffentlich war der von Chruschtschow vorgeschlagene Raketentausch für die USA aus Rücksicht auf ihre Alliierten unmöglich; doch Kennedy einigte sich mit Chruschtschow über die Köpfe der europäischen Alliierten hinweg.

Nach der Kubakrise schien die Ausgangslage günstig, Kernprobleme zwischen den USA und der UdSSR, vor allem Abrüstungsfragen und die Deutschlandfrage, auf dem Verhandlungsweg zu diskutieren. Verfolgten allerdings die USA wie während der letzten Phase der Kubakrise eine von den Alliierten weitgehend unabhängige und nationalistische Politik, so waren Probleme mit den Alliierten vorausprogrammiert. Bundy hatte während der Kubakrise bewiesen, dass er die Sichtweise der europäischen Verbündeten berücksichtigte. Welche Rolle spielte er im Jahr 1963, als Kennedy eine

Annäherung sowjetisch-amerikanischer Beziehungen vorantrieb und dafür eine Verschlechterung der amerikanischen Beziehungen zu den Alliierten in Kauf nahm?

5 FREUNDE UND ALLIIERTE: BUNDY ALS „SCHATTENAUSSENMINISTER“ (1963)

Während der Kubakrise erschien in der Oktoberausgabe der renommierten Monatszeitschrift *Foreign Affairs* erstmals ein Artikel von Kennedys Nationalem Sicherheitsberater. In „Friends and Allies“ thematisierte Bundy die Beziehungen der USA zu ihren Verbündeten und betonte den Bedarf nach Reziprozität.⁴⁷⁷ Er verwies auf die Wichtigkeit guter Beziehungen Washingtons zu London, Bonn und Paris - auch wenn das Verhältnis zu de Gaulle zur Zeit nicht unbelastet sei. Er formulierte auch den Wunsch nach besseren Beziehungen zur UdSSR, räumte aber ein, dass die USA von Moskau seit 1945 mehrmals schwer enttäuscht worden seien, etwa durch die Errichtung des Eisernen Vorhangs in Europa, die Unterdrückung des „Prager Frühlings“, die Berlinblockade 1948/49, den Koreakrieg, die Intervention in Ungarn 1956 und kürzlich durch die Errichtung der Berliner Mauer. Trotz des Bekenntnisses Bundys zu Amerikas „Freunden und Alliierten“ und der Relativierung einer Entspannungspolitik zwischen den beiden Supermächten führte die Kubakrise zu einer Umkehrung der Prioritäten der Kennedy-Administration. Bereits während der Kubakrise war mit der bilateralen Einigung zwischen Kennedy und Chruschtschow vom 27./28. Oktober 1962 deutlich geworden, dass die USA die NATO selbst am Abgrund zu einem Atomkrieg nicht konsultierten. Auch Castro war von Chruschtschow in die Aushandlung der Beilegung der Krise nicht miteinbezogen worden. Kennedy und Chruschtschow wollten die Gunst der Stunde nutzen, um 1963 ausstehende Problemkreise zwischen den Supermächten auf dem Verhandlungsweg konstruktiv anzugehen. Im Zentrum der Bemühungen einer Entspannung zwischen den USA und der UdSSR stand eine Einigung in Abrüstungsfragen.

Bundy war nach der Kubakrise als Nationaler Sicherheitsberater gefordert, die amerikanische Europapolitik dem veränderten internationalen Umfeld anzupassen und aus dem Dilemma zwischen den Problemen mit den Alliierten und einer Entspannung mit der Sowjetunion einen Ausweg zu finden. Konnte er an seine erfolgreiche Darbietung im Anschluss an den Bau der Berliner Mauer anknüpfen, als er Kennedy pragmatisch zu einem Umdenken in der Deutschlandfrage angespornt und eine Entspannungspolitik gegenüber der UdSSR gefordert sowie sich gleichzeitig um die angeschlagenen Beziehungen mit den Alliierten, vor allem mit Adenauers BRD, gekümmert hatte?

⁴⁷⁷ McGeorge Bundy, „Friends and Allies“, *Foreign Affairs* 41, No. 1 (October 1962), 14-23.

5.1 Probleme mit den Alliierten

Die Kubakrise schien den westeuropäischen Staaten einmal mehr zu beweisen, dass der automatische Nuklearschirm der USA für Europa, wie er noch zu Eisenhowers Zeit Gültigkeit besessen hatte, von der Kennedy-Administration relativiert wurde. Bereits in den Diskussionen um die Nuklearstrategie in der NATO oder während der Berlinkrise waren die BRD und Frankreich durch die neuen Tendenzen der amerikanischen Politik beunruhigt worden. Die Blockade-Entscheidung Kubas wurde von den USA unilateral getroffen und verkündet, obwohl bei einer Gegenreaktion der UdSSR mit Berlin und den Türkeiraketen NATO-Staaten direkt betroffen gewesen wären. Dieser Alleingang der USA während der Kubakrise wirkte sich negativ auf die transatlantischen Beziehungen aus, obwohl sowohl de Gaulle als auch Adenauer Kennedy während der Kubakrise loyal unterstützt hatten. Doch das Bedürfnis nach einem eigenen nationalen nuklearen Abschreckungspotential wuchs in Grossbritannien, Frankreich und in der BRD. Weil es während der Kubakrise auf dem Schauplatz Berlin überraschend ruhig geblieben war, glaubten de Gaulle und Adenauer, Westeuropa blühe keine ernsthafte Bedrohung mehr durch die Sowjetunion, und strebten fortan nach nuklearer und sicherheitspolitischer Unabhängigkeit von den USA. Als Kennedy schliesslich beim Gipfeltreffen mit Macmillan Ende Dezember 1962 durch sein Angebot der Lieferung von nuklearen Polaris-Raketen für U-Boote an Grossbritannien den angelsächsischen NATO-Partner zu bevorzugen schien, fühlten sich Frankreich und die BRD durch die „Special Relationship“ zwischen den USA und Grossbritannien diskriminiert.

Mitte Januar 1963 lehnte de Gaulle das nachträglich auch Frankreich unterbreitete Angebot von Polaris-Raketen ab. Gleichzeitig versetzte er Kennedys Europapolitik, dem sogenannten „Grand Design“, den Todesstoss, indem er sich definitiv gegen die Aufnahme Grossbritanniens in die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft (EWG) aussprach. Kurz darauf verkündeten de Gaulle und Adenauer einen deutsch-französischen Freundschaftsvertrag. Gleichzeitig entstand parallel dazu eine Krise zwischen der Kennedy-Administration und der Regierung John Diefenbakers in Kanada, weil Diefenbaker sich weigerte, nukleare Sprengköpfe auf kanadischem Territorium zu stationieren. In den USA wurden diese Vorkommnisse mit grösster sicherheitspolitischer Besorgnis aufgenommen. Die amerikanische Europapolitik wurde im Januar und Februar 1963 gründlich überprüft. Der grosse Aufwand, der im Anschluss daran mittels der *Multilateral Force*-Initiative (MLF) und des legendären Berlinbesuchs Kennedys um das Verbleiben der BRD im Westbündnis betrieben wurde, bewies die Beunruhigung der USA über eine mögliche deutsch-französische nukleare Zusammenarbeit oder gar über eine französisch-deutsch-sowjetische Entente.

Welchen Beitrag leistete Bundy in der sicherheitspolitischen Debatte im Winter 1962/63, als die Krise mit den amerikanischen Alliierten ihren Höhepunkt erreichte?

5.1.1 Grossbritannien: Skybolt und Nassau⁴⁷⁸

Dean Acheson prägte in einer viel beachteten Rede im Dezember 1962 den Ausspruch: „Great Britain has lost an empire and has not yet found a new role in Europe.“⁴⁷⁹ Tatsächlich war Grossbritannien seit dem Zweiten Weltkrieg und dem Zusammenbruch des Kolonialsystems, vor allem aber seit der Suezkrise von 1956, keine Weltmacht mehr und spielte auch in Europa nur die Rolle eines „Junior Partner“ der USA. Während der Berlinkrise hatte Macmillan ganz auf die *Special Relationship* mit den USA gesetzt und Verhandlungen mit der UdSSR unterstützt. Mit dieser Position hatte er sich zunehmend von Kontinentaleuropa distanziert und 1961/62 das Misstrauen de Gaulles und Adenauers an der angelsächsischen Entspannungspolitik in den Berlinverhandlungen geschürt.⁴⁸⁰

Ende 1962 kam es zu einer Belastung der Beziehungen zwischen den beiden angelsächsischen Ländern. Dabei ging es hauptsächlich um die Bewahrung des britischen Status einer unabhängigen Nuklearmacht. Auslöser der Krise waren die amerikanischen atomwaffenfähigen „Skybolt“-Mittelstreckenraketen, welche Eisenhower Macmillan als Entgelt dafür versprochen hatte, dass die USA die britische U-Boot-Basis Holy Loch in Schottland benutzen durfte. Das Pentagon beschloss aber im Laufe des Jahres 1962, das Skybolt-Projekt abubrechen, weil die amerikanischen Polaris-U-Boote einen moderneren Ersatz abgeben würden. McNamara entschied die Absage des

⁴⁷⁸ Zur „Special Relationship“ zwischen den USA und Grossbritannien im Winter 1962/63 vgl. Alistair Horne, *Macmillan* (London: Macmillan, 1989), 429-444; Richard Lamb, *The Macmillan Years, 1957-63: The Emerging Truth* (London: Murray, 1995); Ian Clark, *Nuclear Diplomacy and the Special Relationship: Britain's Deterrent and America, 1957-62* (Oxford, Clarendon Press, 1994); C. J. Bartlett, *The Special Relationship: A Political History of Anglo-American Relations Since 1945* (London: Longman, 1992).

Zur MLF, Skybolt und Nassau vgl. zudem Rostow, *Diffusion of Power*, 238-249, Ball, *Past*, 260-265; George W. Ball, *The Discipline of Power* (Boston: Little, Brown, 1969), 205-210; Schwartz, *NATO's Nuclear Dilemmas*, 105; Richard E. Neustadt, *Alliance Politics* (New York: Columbia University Press, 1970), 40. Neustadt war von Kennedy nach Nassau beauftragt worden, den amerikanischen Entscheidungsprozess vor Nassau zu untersuchen. *Alliance Politics* ist eine gekürzte und allgemeinere Fassung seines internen Untersuchungsberichts an Kennedy: Bericht, Neustadt an JFK, „Skybolt and Nassau: American Policy-Making and Anglo-American Relations“, 15.11.63, Box 322, SM, M&M, NSF, JFKL. Eine Neustadt diametral entgegengesetzte These vertritt Trachtenberg, *A Constructed Peace*, 312-322 und 359-367, der Skybolt/Nassau nicht als Krise wahrnimmt, sondern für eine von Macmillan inszenierte Show fürs britische Publikum hält.

⁴⁷⁹ Rede, Acheson, 5.12.62, zit. aus Brinkley, *Dean Acheson*, 176.

⁴⁸⁰ Vgl. dazu Kissinger, *Diplomacy*, 595-602.

Skybolt-Projekts aus militärischen Gründen im Oktober 1962, doch Macmillan wurde erst im Dezember über diesen unilateralen amerikanischen Entscheid informiert. Der stellvertretende Aussenminister George Ball, die führende amerikanische Stimme in Europafragen, nannte die bilaterale Konferenz von Nassau vom 18. bis 21. Dezember, während der über Alternativen zum Skybolt-Projekt diskutiert wurde, eines der am schlechtesten vorbereiteten Gipfeltreffen der Weltgeschichte.⁴⁸¹ Weil die Verhandlungen zur Beilegung der Kubakrise erst am Ausklingen waren und der Grenzkrieg zwischen China und Indien die Administration stark beschäftigte, wurde der Skybolt-Entscheid nur drittrangig behandelt. Sowohl Rusk als auch Bundy waren froh darüber, dass sich McNamara anerbote, die Verantwortung für Skybolt zu übernehmen.⁴⁸²

In frühen Standardwerken wurde meist McNamara dafür getadelt, dass er die politischen Auswirkungen der Skybolt-Absage auf Grossbritannien und Kontinentaleuropa ignoriert habe. Dabei geht aus den Quellen hervor, dass McNamara keineswegs die alleinige Schuld am Fiasko von Nassau traf. Bundy wurde vom Budgetdirektor David Bell bereits am 26. Oktober 1962 auf die politischen Gefahren der geplanten Skybolt-Absage aufmerksam gemacht.⁴⁸³ Während der Kubakrise kümmerte sich Kaysen als „Bundy-for-Everything-Else“ (David Hall) um alle anderen Tagesgeschäfte. Kaysen forderte vom Aussenministerium eine Einschätzung der britischen Reaktion auf die Skybolt-Absage an. Die Antwort aus dem Europabüro traf bei Bundy beziehungsweise Kaysen am 2. November ein, versagte allerdings darin, die diplomatischen und politischen Konsequenzen der Absage und Alternativen dazu aufzuzeigen.⁴⁸⁴ Fünf Tage später erläuterte McNamara in einer Sitzung mit Kennedy, Rusk und Bundy seine Skybolt-Entscheidung und erhielt die präsidiale Autorität, diesen Entschluss Grossbritannien mitzuteilen.⁴⁸⁵ Nachdem sich im Oktober und November 1962 Kaysen um das Skybolt-Dossier gekümmert hatte, übernahm ab Mitte November wieder der Europa-spezialist Bundy die Verantwortung - denn als China an der Grenze zu Indien eine grössere militärische Offensive startete, reiste Kaysen am 12. November zusammen mit Averell Harriman nach Neu Delhi, um Indien amerikanische Unterstützung zu

⁴⁸¹ Ball, *Past*, 265. Zu Ball vgl. auch James A. Bill, *George Ball: Behind the Scenes in U.S. Foreign Policy* (New Haven: Yale University Press, 1997).

⁴⁸² Hall, „Implementing Multiple Advocacy“, 550.

⁴⁸³ Memorandum, Bell an MB, 26.10.62, zit. aus Bericht, Neustadt an JFK, „Skybolt and Nassau“, 15.11.63, p. 12. Bell warnte darin: „Cancellation is likely to create internal political problems for the British.“

⁴⁸⁴ Am 2.11.62 erhielt Kaysen via MB vom Aussenministerium die Studie: „Implications for the UK of Decision to Abandon Skybolt“, 31.10.62, FRUS 13, No. 398.

⁴⁸⁵ Notizen zur Sitzung vom 7.11.62, McNamara, FRUS 13, No. 399. Vgl. Brief, Rusk an McNamara, 24.11.62, FRUS 13, No. 400.

signalisieren und die indische militärische Nachfrage zu beurteilen.⁴⁸⁶ Bundys Gedanken waren aber zu dieser Zeit in New York bei den Verhandlungen mit der UdSSR: Obwohl die sowjetischen Raketen Kubas Boden längst verlassen hatten, entstand um die sowjetischen Il-28-Bomber ein Engpass in den Verhandlungen. Neustadt folgte in seinem vertraulichen Bericht an Kennedy über den Skybolt-Disput, dass Bundys Überbelastung massgeblich zum Debakel beigetragen habe:

Throughout this story most of what went wrong cast shadows in advance. There was no lack of clues; the lack was time, or thought, to pick them up and read them. Bundy, in particular, is an accomplished juggler of many balls at once. He juggles while he skates, and skates so fast that even in a close-up like this story he himself remains a blur - which is as it should be with a staff officer. But sometimes one ball or another crunches through the ice; recovery is costly. One wonders whether Bundy might not need a Bundy of his own. Whether he could use one is another matter. I am to doubt it; he also needs (and likes) to travel light. However that may be, avoiding another „Skybolt“ is a problem, day by day, for men in Bundy's line of work.⁴⁸⁷

Das Aussenministerium, allen voran Ball und Rostow, warnte im Dezember 1962 vor den innenpolitischen Problemen für Macmillan bei einer ersatzlosen Streichung des Skybolt-Versprechens. Als McNamara vorschlug, Grossbritannien stattdessen Polarisraketen zu liefern, äusserte das Aussenministerium die Besorgnis, dass dadurch de Gaulles verärgert und Grossbritanniens EWG-Eintritt gefährdet würde.⁴⁸⁸ McNamara selbst zweifelte am Nutzen des Verkaufs von Polarisraketen an Grossbritannien, weil dies der von ihm befürworteten Zentralisierung der westlichen Abschreckung in den USA widersprach. Auch Kennedy zögerte, Grossbritanniens (und Frankreichs) Nuklearwaffenprogramm zu stärken; doch wollte er gleichzeitig weder Eisenhowers Skybolt-Versprechen brechen noch die *Special Relationship* mit Grossbritannien gefährden. Bundy sagte 1970 in einem Interview mit dem britischen Historiker David Nunnerly, Kennedy habe Grossbritanniens eigene, nationale Nuklearabschreckung folgendermassen eingeschätzt: „A political necessity but a piece of military foolishness.“⁴⁸⁹

Am 16. Dezember 1962 fand im Weissen Haus die letzte Sitzung vor der Nassau-Konferenz statt. Bundys Protokoll bezeugt, dass Kennedy und Bundy zwar das amerikanische Dilemma in der Skybolt-Frage erkannten, dass sie die Warnungen des

⁴⁸⁶ Hilsman, *Move a Nation*, 321-339; Bericht, Neustadt an JFK, „Skybolt and Nassau“, 15.11.63, p. 22.

⁴⁸⁷ Bericht, Neustadt an JFK, „Skybolt and Nassau“, 15.11.63, pp. 129f.

⁴⁸⁸ Sitzungsprotokoll, MB, „Last conversation with the President before NATO meeting of December 1962: Monday, December 10, 11:00 a.m.“, 13.12.62, Box 317, M&M, NSF, JFKL.

⁴⁸⁹ Int. MB durch David Nunnerly, 30.1.1970, OHC, JFKL, p. 3.

Aussenministeriums, die wegen der Abwesenheit Rusks durch Ball geäußert wurden, aber zu wenig ernst nahmen:

Secretary Ball, continuing to urge caution, told the President that this might be the biggest decision he was called upon to make. The President's reply was: „That we get every week, George.“ Yet the President clearly recognized the complexity of the problem which appeared to involve grave political risks for Mr. Macmillan if we should not help him, and serious risks also for our own policy in Europe if we should help him too much.⁴⁹⁰

Bundy nahm an der Konferenz von Nassau als Mitglied der amerikanischen Delegation teil. Er übernahm zusammen mit seinem britischen Alter Ego Philip de Zulueta, Macmillans Privatsekretär für ausserpolitische Fragen, die Aufgabe, den Nassauvertrag zwischen der USA und Grossbritannien zu entwerfen.⁴⁹¹ Im Zentrum des Abkommens stand die Erklärung der USA, Grossbritannien Polarisraketen zu liefern. Kennedy unterbreitete Grossbritannien dieses Angebot vor allem, um Macmillan politisch zu stärken.⁴⁹² Aus Macmillans Sicht war das Treffen in Nassau tatsächlich ein grosser Erfolg: Der Status Grossbritanniens als Nuklearmacht war trotz der Skybolt-Absage erhalten geblieben, und zudem war die *Special Relationship* mit den USA bewahrt worden.⁴⁹³

Ball war schockiert, denn er wusste, dass Bonn und Paris Gleichbehandlung mit London fordern würden.⁴⁹⁴ Kennedy unterbreitete das Polaris-Angebot im Rahmen einer multilateralen Streitkraft (MLF) denn wenig später auch an de Gaulle und Adenauer.⁴⁹⁵ Erst später erkannte Bundy, dass Macmillan und de Gaulle nie für eine multilaterale Atomstreitmacht innerhalb der NATO zu begeistern gewesen wären, da sie unabhängige, nationale Nuklearpotentiale erlangen und damit ihren Grossmachtstatus wiederherstellen wollten: „Whatever they may have said at Nassau, the British never believed in the MLF.“⁴⁹⁶

⁴⁹⁰ Sitzungsprotokoll, MB, 16.12.62, FRUS 14, No. 401. Bundy war am 14. und 15.12.62 im Detail über die Skybolt/Polaris-Problematik informiert worden: Memorandum, Yarmolinsky an MB, „Skybolt and the British Independent Nuclear Deterrent“, 14.12.62; Memorandum, Gilpatric an MB, „Fall-Back Position on Skybolt for U.K.“, 15.12.62; beide in Box 306, Conference Files 1949-63, RG 59, NARS; Sitzungsprotokoll, MB, 16.12.62, FRUS 13, No. 401.

⁴⁹¹ Sitzungsprotokolle, „Nassau Conference: Skybolt“, 19./20.12.62, FRUS 13, No. 402, 403, 406.

⁴⁹² Costigliola, „Kennedy, the European Allies and the Failure to Consult“, 121.

⁴⁹³ Ronald E. Powaski, *The Entangling Alliance: The United States and European Security, 1950-1993* (Westport, CT: Greenwood Press, 1994), 67. Zum neuesten Forschungsstand zu Nassau vgl. Trachtenberg, *A Constructed Peace*, 361f.

⁴⁹⁴ Ball, *Past*, 270f.

⁴⁹⁵ Gesprächsprotokoll, „Nassau Follow-Up“, 28.12.62, FRUS 13, No. 410.

⁴⁹⁶ Bundy, *Danger and Survival*, 495.

Nach Nassau erhielt die MLF innerhalb der Kennedy-Administration höchste Priorität. Bisher war Kennedys Haltung zu den Vorschlägen des Aussenministeriums eher verhalten und distanziert gewesen: Einerseits hatte Kennedy die MLF zwar nach Achesons NATO-Bericht Ende April 1961 als Konzept gutgeheissen, doch glaubte er, die Idee stecke noch in der Anfangsphase und müsse zuerst mit den europäischen Alliierten in explorativen Diskussionen abgesprochen werden. Andererseits war die Administration geteilter Meinung über Sinn und Zweck der MLF: Das Pentagon lehnte sie generell ab, und auch für Monnet, Ball, Bundy und das Aussenministerium war sie (und damit die nukleare Frage) 1961/62 nur eines von vielen Themen in der Zeittafel der Europäischen Integration. Einzig für Walt Rostow, Bundys früheren Stellvertreter und ab November 1961 Direktor des Politischen Planungsrats im Aussenministerium, besass die MLF bereits vor Nassau erste Priorität in der amerikanischen Europapolitik. In einer Rede in Ottawa im Mai 1961 hatte Kennedy das MLF-Konzept erstmals öffentlich erwähnt. Ein Jahr später wurde die Idee offizielle Politik der USA, doch rangierte sie weit hinten in der Agenda Kennedys; zuoberst stand McNamaras Präsentation der „Flexible Response“-Strategie in Athen im Mai 1962.⁴⁹⁷ Die MLF in der NATO-Agenda weiter nach vorne zu schieben, war der Hintergedanke Kennedys, als er Bundy Ende September 1962 in Kopenhagen eine Rede zur MLF halten liess.⁴⁹⁸ Bundy bestätigte 1989 in einem Interview mit Pascaline Winand, dass sich seine Kopenhagen-Rede sehr nahe an Kennedys eigenen Ansichten angelehnt habe.⁴⁹⁹

Nach Nassau setzten sich die MLF-Befürworter des Aussenministeriums gegen die ablehnende Haltung des Pentagons durch, weil Kennedy immer noch eine ambivalente Haltung innehatte und weil McNamara einen erneuten Konflikt mit dem Aussenministerium vermeiden wollte.⁵⁰⁰ Längerfristige Ziele blieben die Eindämmung der britischen und französischen nationalen Nuklearpotentiale. Kurzfristig sollte die MLF jedoch eingesetzt werden, um eine Annäherung der BRD und Frankreichs zu verhindern. Kennedy verkündete deshalb am 14. Januar 1963 in seiner Rede über die Lage

⁴⁹⁷ Winand, *Eisenhower, Kennedy, and the United States of Europe*, 222-233; Nash, „Nuclear Weapons“, 297.

⁴⁹⁸ *Department of State Bulletin* (22.10.1962): 604f. Vgl. Bundy, *Danger and Survival*, 497. Zur Ambivalenz um das Resultat von Nassau beziehungsweise zur unterschiedlichen Wahrnehmung der MLF durch Kennedy und das Aussenministerium (v.a. Ball) vgl. Trachtenberg, *A Constructed Peace*, 367-379; Memorandum, Bohlen an MB, 2.3.63, FRUS 13, No. 270.

⁴⁹⁹ Int. MB, 1.3.1989, zit. aus Winand, *Eisenhower, Kennedy, and the United States of Europe*, 236.

⁵⁰⁰ Schwartz, *NATO's Nuclear Dilemmas*, 132. Vgl. Memorandum, Aussenministerium, „Nassau Follow-Up“, 28.12.62, FRUS 13, No. 410; Memorandum, MB an JFK, „Herve Alphand“, 29.12.62, Box 71a, Countries, NSF, JFKL; Sitzungsprotokoll, Bromley Smith, „Nassau Implementations“, 12.1.63, FRUS 13, No. 156; Memorandum, MB an JFK, 12.1.63, Box 62a, SM, POF, JFKL.

der Nation das offizielle MLF-Angebot an die europäischen NATO-Partner. Am selben Tag traf Ball in Bonn Adenauer und unterbreitete ihm das Angebot an die BRD.⁵⁰¹ Der 14. Januar 1963 ging aber weder wegen Kennedys Rede zur Lage der Nation noch wegen Balls Angebot an die BRD in die Geschichte ein, sondern wegen einer Pressekonferenz von Charles de Gaulle. Bundy versuchte unmittelbar nach Bekanntwerden von de Gaulles Pressekonferenz Reportern den „Unterschied im Tonfall und Temperament“ („the difference in tone and temper“) zwischen Kennedys Rede zur Lage der Nation und de Gaulles Pressekonferenz klar zu machen.⁵⁰²

5.1.2 Frankreich und BRD, Januar 1963: Die MLF als Retterin in der Not?⁵⁰³

Mit seiner Attacke gegen Kennedys Europapolitik, das heisst seiner Ablehnung des amerikanischen Polarisangebots und dem Veto zum Beitrittswunsch Grossbritanniens zur EWG, bewies de Gaulle, dass auch Frankreich das „Spiel der Nicht-Konsultation“ spielen konnte! De Gaulles Handlung resultierte aus einer langjährigen Frustration mit der amerikanischen Hegemonie in der NATO, die zuletzt in der Verhandlungsbereitschaft in der Berlin- und Deutschlandfrage und im unilateralen Vorgehen während der Kubakrise zu Tage getreten war. Er hatte die Gefahr während der Kubakrise als „Annihilation without representation“ bezeichnet. Das Polarisangebot an Frankreich fand de Gaulle erniedrigend, weil es während eines bilateralen Gipfeltreffens zwischen Kennedy und Macmillan und somit ohne französische Teilnahme entstanden war. Er befürchtete, dass Frankreich nach einem Beitritt Grossbritanniens zur EWG an politischer Macht in Europa verlieren würde und dass die USA via Grossbritannien Einfluss auf Europa nehmen würden. Generell hielt er Grossbritannien für zu insular und zu amerikanisiert für einen Beitritt zu Europa.⁵⁰⁴ Macmillan war bereits an einer

⁵⁰¹ Brief, JFK an Adenauer, 12.1.63, Box 117, POF, JFKL.

⁵⁰² Memorandum, MB an JFK, 14.1.63, Box 73A, Countries NSF, JFKL. Vgl. auch Charles Bohlen, *Witness of History, 1929-1969* (New York: W. W. Norton, 1973), 501.

⁵⁰³ Zum Dreieck USA-BRD-Frankreich vgl. Josephine Blair, „Dealing with de Gaulle“, in *Kennedy: The New Frontier Revisited*, ed. Mark J. White (London: Macmillan, 1998), 160-180; Maurice Vaïsse, *La Grandeur: Politique Etrangère du Général de Gaulle, 1958-69* (Paris: Fayard, 1998); Frédéric Bozo, *Deux stratégies pour l'Europe: de Gaulle, les Etats-Unis et l'alliance atlantique, 1958-1969* (Paris: Plon et Fondation Charles de Gaulle, 1996); George-Henri Soutou, *L'alliance incertaine: Les rapports politico-stratégiques franco-allemands, 1954-1996* (Paris: Fayard, 1996); Georges-Henri Soutou, „De Gaulle, Adenauer und die gemeinsame Front gegen die amerikanische Nuklearstrategie“, in *Politischer Wandel, organisierte Gewalt und nationale Sicherheit: Beiträge zur neueren Geschichte Deutschlands und Frankreichs*, ed. Ernst Hansen et al. (München: Oldenbourg, 1995); Costigliola, Frank. „Kennedy, De Gaulle, and the Challenge of Consultation“, in *De Gaulle and the United States: A Centennial Reappraisal*, ed. Robert O. Paxton and Nicholas Wahl (Oxford: Berg, 1994) 169-194; Kissinger, *Diplomacy*, 602-610.

⁵⁰⁴ Costigliola, „Kennedy, the European Allies and the Failure to Consult“, 121f.

Konferenz mit de Gaulle in Rambouillet vom 14. bis 16. Dezember 1962 klar geworden, dass de Gaulle wegen der Nuklearkooperation Grossbritanniens mit den USA gegen das britische EWG-Gesuch sein würde. Er hatte diese Einsicht allerdings Kennedy in Nassau nicht mitgeteilt, so dass der 14. Januar 1963 für Washington einen grösseren Schock bedeutete als für London.⁵⁰⁵

Eine Woche später überraschte de Gaulle Washington erneut: Am 22. Januar unterzeichnete er zusammen mit Adenauer in Paris einen deutsch-französischen Freundschaftsvertrag.⁵⁰⁶ Bereits während der Berlinkrise und den Berlinverhandlungen war es 1961/62 zu einer Annäherung der Interessen Frankreichs und der BRD gekommen. Beide Länder lehnten die amerikanisch-britische Verhandlungsbereitschaft mit der UdSSR grundsätzlich ab und störten sich an dem Strategiewandel der Kennedy-Administration. Nach der Berlinkrise und dem Friedensvertrag von Evian, wodurch Frankreichs Algerienkrieg endlich beendet wurde, kam es zu gegenseitigen Staatsbesuchen Adenauers und de Gaulles und zur Versöhnung der ehemals verfeindeten Nationen durch französisch-deutsche Diskussionen über politische, wirtschaftliche, militärische und kulturelle Aspekte. Nach der Kubakrise teilten Adenauer und de Gaulle die Angst, dass die USA und die Sowjetunion in bilateralen Verhandlungen europäische Interessen vernachlässigen würden. Adenauer hatte in de Gaulle einen Verbündeten in der deutschen Frage gefunden und versprach sich von Frankreich vielleicht auch eine Zusammenarbeit im nuklearen Bereich. Der deutsche Bundeskanzler akzeptierte de Gaulles Idee eines Freundschaftsvertrags, weil Frankreich die BRD während der Berlinkrise im Kampf gegen amerikanische Kompromisse mit der UdSSR unterstützt hatte und weil Adenauer eine Isolation Frankreichs und damit eine Entente de Gaulles mit der UdSSR verhindern wollte. Nach seinem Wahlsieg Ende November 1962 hatte sich de Gaulle innenpolitisch stark genug gefühlt, um die USA mit einem Freundschaftsvertrag mit Adenauer herauszufordern.⁵⁰⁷

⁵⁰⁵ Macmillan, *At the End of the Day*, 355; Brain, „Dealing with de Gaulle“, 177. Vgl. Int. MB durch David Nunnerly, 30.1.70, OHC, JFKL, p. 4.

⁵⁰⁶ Vgl. Jacques Bariéty, „De Gaulle, Adenauer, et la genèse du traité de l’Elysée du 22 janvier 1963“ und Hans-Peter Schwarz, „Le président de Gaulle, le chancelier fédéral Adenauer et la genèse du traité de l’Elysée“, beide in *De Gaulle et son siècle*, vol. 5, ed. Institut Charles de Gaulle (Paris: Plon, 1992), 352-373; Georges-Henri Soutou, „La France, L’Allemagne et les accords de Paris“, *Relations Internationales* 52 (1987): 451-470; Georges-Henri Soutou, „Les problèmes de sécurité dans les rapports franco-allemands de 1956 à 1963“, *Relations Internationales* 58 (1989): 227-251.

⁵⁰⁷ Analysen der Auswirkungen von de Gaulles Wahlsieg auf die internationalen Beziehungen finden sich in Memorandum, Klein an MB, „Relations with de Gaulle“, 27.11.62; Brief, Bohlen an Bundy, 11.12.62; Memorandum, Bohlen, „French Legislative Elections, 1962“, 12.12.62; alle in Box 71A, Countries, NSF, JFKL. Der Konflikt zwischen Kennedys und de Gaulles Weltbild wider-

Die Reaktionen in Washington auf de Gaulles Januarstreik waren unterschiedlich. Während das Aussenministerium seine Angst vor einem unabhängigen Nuklearpotential Deutschlands und vor möglichen Sonderklauseln einer deutsch-französischen Militärszusammenarbeit äusserte, konzentrierte sich das Weisse Haus darauf, die Vorteile einer deutsch-französischen Annäherung herauszustreichen.⁵⁰⁸ Ball erinnerte sich in seinen Memoiren 1982 daran, wie die Kennedy-Administration Ende Januar 1963 durch den deutsch-französischen Freundschaftsvertrag schockiert gewesen sei und wie sie nach Gerüchten über ein Bündnis zwischen Bonn und Moskau ein neutrales Deutschland und das Ende der NATO befürchtet habe.⁵⁰⁹

Nach dem Veto de Gaulles gegen Grossbritanniens EWG-Beitritt und dem Elysee-Vertrag zwischen Frankreich und der BRD lancierten die USA Mitte Februar 1963 die MLF, um die BRD der amerikanischen Verpflichtungen in Europa zu versichern und der NATO Alternativen zum Gaullismus aufzuzeigen. Wie gelangte Kennedy zu dieser Entscheidung? Schon nach Nassau hatten die MLF-Befürworter im Aussenministerium Aufschwung erhalten. Nach de Gaulles Pressekonferenz analysierten die USA ihre Optionen aufgrund der neuen Ausgangslage und trieben das MLF-Konzept voran, um auf diese Art den amerikanischen Einfluss in Westeuropa zu stärken. In einer Sitzung mit dem *Joint Committee on Atomic Energy* am 18. Januar und in einer NSC-Sitzung am 22. Januar bekannte sich Kennedy zur Strategie, die MLF als Instrument gegen de Gaulles Europavision einzusetzen und mittels einer nuklearen NATO-Streitkraft eine französisch-deutsche Nuklearkollaboration zu verhindern. Bundy fasste Kennedys Meinung am 18. Januar wie folgt zusammen:

The President emphasized the importance of keeping Germany effectively aligned with the West, and stated his belief that the importance of the multilateral force was that it offered a means of accomplishing this end and of damping down desires for increased national deterrents.⁵¹⁰

spiegelt sich sehr schön in einer 15-seitigen Zusammenfassung, die Bundy über eine Diskussion Kennedys mit französischen Regierungsvertretern im Mai 1962 schrieb: Gesprächsprotokoll, MB, 11.5.62, FRUS 13, No. 249.

⁵⁰⁸ Schertz, *Deutschlandpolitik*, 194. Vgl. dazu Memorandum, MB an McCone, Rusk und McNamara, NSAM No. 219, 1.2.63, Box 5, LOT 72 D 316, NSAM Files 1961-68, RG 59, NARS: „The President requests a major and continuing effort be initiated to assemble information from all sources about every aspect of Franco-Soviet discussions or negotiations.“; Memorandum, Rusk an JFK, „Possible Joint French-German Arrangements in Nuclear Weapons Field“, 26.2.63, Box 117A, Countries, POF, JFKL.

⁵⁰⁹ Ball, *Past Has Another Pattern*, 216, 271f.; Rostow, *Diffusion of Power*, 246.

⁵¹⁰ Sitzungsprotokoll, MB, „President’s Meeting with the Joint Committee on Atomic Energy“, 18.1.63, Box 317, M&M, NSF, JFKL.

Als Ziele der MLF-Initiative nannte Kennedy während der NSC-Sitzung vier Tage später:

Our interest is to strengthen the NATO multilateral force concept because a multilateral force will increase our influence in Europe and provide a way to guide NATO and keep it strong [and] to weaken de Gaulle's control of the Six.⁵¹¹

Am 30. Januar 1963 verfasste Bundy unter dem Titel „The U.S. and de Gaulle: The Past and the Future“ eine zwölfseitige Analyse über die amerikanisch-französischen Beziehungen. Darin relativierte er zunächst die Enttäuschung über de Gaulles Veto zum EWG-Beitritt Grossbritanniens und verwies auf die Verteidigung Berlins und der NATO-Staaten vor der sowjetischen Bedrohung als klare Prioritäten in der amerikanischen Europapolitik.⁵¹² Danach widmete sich Bundy den negativen Auswirkungen der Kubakrise und der Berlinverhandlungen auf die transatlantischen Beziehungen:

We are in a better position for serious negotiation with the Soviet Union than at any time since the second war. But these achievements have had their costs on the lesser plane of our relations with Bonn and Paris. Our emphasis on conventional weapons has been distorted to imply a lack of firmness in our nuclear guarantees of Europe. Our insistence upon communications with Moscow has been distorted to mean that we may sacrifice the interests of others for the purpose of accommodation among the giants. Even our final and decisive confrontation in Cuba has been read as a demonstration that while we will not risk our nation for Europe, we will risk Europe to meet a local threat at home. Thus means correctly chosen for the greater problem have had a damaging effect upon the lesser one. And de Gaulle, in obvious ways, has been the beneficiary.⁵¹³

Bundys Analyse wandte sich de Gaulles überraschendem Wahlsieg von Ende 1962 sowie der von de Gaulle gewünschten, von Kennedy jedoch verweigerten nuklearen Kooperation zwischen den USA und Frankreich zu. Er gab zu, dass in dieser heiklen Frage im Frühjahr 1962 ein wichtiger Wendepunkt in den amerikanisch-französischen Beziehungen erreicht worden sei:

If there was a hope of real Franco-American partnership, then nuclear cooperation was the essential starting plane. We have no way of replaying history with a different decision on this point. What we can say is that the matter was carefully considered and that there is no convincing evidence, even now, that we were wrong. [...] The finally persuasive argument in the decision not to take this course was that it would not bend General de Gaulle to our purpose but only strengthen him in his. [...] And it is important to remember the second great reason for our reluctance to help the French - - which was the effect of such help on the Germans. It is a fixed point in our policy toward Europe that Germany should not have independent control of nuclear weapons. A parallel conviction is that Germany cannot be

⁵¹¹ „Remarks of President Kennedy to NSC Meeting“, 22.1.1963, Box 314, NSF, JFKL, FRUS 13, No. 168. Vgl. Sitzungsprotokoll der ExComm-Sitzung vom 25.1.63 in FRUS 13, No. 169.

⁵¹² Memorandum (Entwurf), Bundy an JFK, „The U.S. and de Gaulle - The Past and the Future“, 30.1.63, Box 116a, Countries, POF, JFKL, p. 1. Bundy bekannte sich am 11.2.1992 an einer Konferenz des Woodrow Wilson Center über die Nassau-Konferenz als Autor des Dokuments. Cf. Trachtenberg, *A Constructed Peace*, 284 n. 4.

⁵¹³ Ibid., pp. 3f.

kept down forever. From this we have concluded that a solution must be found which binds the Germans in a shared nuclear defense.⁵¹⁴

Bundy beruhigte Kennedy mit dem Hinweis auf die nach wie vor wichtigen Beziehungen der BRD zur USA und ermunterte ihn zur Beibehaltung des europapolitischen Kurses trotz de Gaulles Herausforderung:

Germany has not been shaken loose from her Atlantic attachment; [...] and while secret French feelers for nuclear cooperation have been put out Germany, there is no evidence at all that Germany is yet ready to bet on the French instead of the Americans in this decisive field of power. So where are we now? Taken as a whole, the policies we have followed have not failed -- they have succeeded.⁵¹⁵

Bundy widmete sich im abschliessenden Teil seiner Analyse der Frage „But what next?“ und versicherte Kennedy sowohl der amerikanischen militärischen und wirtschaftlichen Stärke als auch der Beliebtheit des amerikanischen Präsidenten. Zum Thema MLF führte Bundy aus:

There remains one crucial question which we are still pushing ahead of us and on which it may be essential to make a decision, at least among ourselves, before long. This question is whether we are prepared to accept and support a real European requirement for a real European nuclear role, as and when that demand is presented. Our Nassau multilateral proposals are a major step forward, but they are presented still within the framework of a U.S. veto. Thus we still leave to General de Gaulle the chance to pose as the one true spokesman of real independence for Europeans. It is a notable fact that in his brave and eloquent attack upon de Gaulle in New York, Jean Monnet himself underlined the requirement of nuclear autonomy for the new Europe. We must not suppose that in failing to speak to this demand we pay no price, and we must ask ourselves, in these next weeks, how long we can keep the trust of Europe with a veto on their force which has no real reciprocal. The victory of Cuba has increased our stature -- but it has also increased the fear that by our own local action we might quite literally bring an end to Europe. These questions are *spoken* only by our opponent de Gaulle, but they are *felt* among our friends, and we owe them an answer.⁵¹⁶

Mit der zwölfseitigen Analyse der amerikanisch-französischen Beziehungen hatte Bundy, der sich sonst auf durchschnittlich zwei bis vier Seiten an Kennedy zu wenden pflegte, einen aussergewöhnlichen Effort geleistet. Seine Analyse kontrastierte mit den heftigen Reaktionen auf die französisch-deutsche Annäherung, welche das Schreckgespenst von Rapallo (1922) in Erinnerung riefen. Präsident Kennedy war nach Angaben von Sorensen „äusserst besorgt“ („extremely concerned“) über eine mögliche Zusammenarbeit Frankreichs mit der Sowjetunion, welche die Vertreibung der USA aus

⁵¹⁴ Ibid., pp. 7f. Zur französischen Initiative einer möglichen Nuklearkooperation mit den USA im Frühjahr 1962 vgl. Memorandum, MB an JFK, 7.5.62, Box 116, Countries, POF, JFKL und Neustadt, „Skybolt and Nassau“, 15.11.63, pp. 29f. Vgl. Trachtenberg, *A Constructed Peace*, 306f. Zum Hintergrund vgl. Maurice Vaïsse, „Un dialogue de sourds: Les relations nucléaires franco-américaines de 1957 à 1960“, *Relations Internationales*, 68 (1991): 407-423.

⁵¹⁵ Memorandum, Bundy an JFK, „The U.S. and de Gaulle“, 30.1.63, pp. 8f.

⁵¹⁶ Ibid., 11f.

Europa nach sich ziehen würde.⁵¹⁷ Er stellte am 31. Januar 1963 eine Liste von Fragen: „What kind of deal can de Gaulle make with the Russians which would be acceptable to the Germans?“ Kennedy war ausserdem beunruhigt über die Möglichkeit eines Abfalls der BRD aus der NATO und fragte deshalb im selben Memorandum: „Will de Gaulle top us [with the Germans]?“⁵¹⁸ In der speziellen Situation Ende Januar 1963 gelang es den MLF-Befürwortern im Aussenministerium, Kennedy davon zu überzeugen, der BRD die MLF als Alternative zur Kooperation mit Frankreich zu präsentieren. Damit sollte verhindert werden, dass die „Achse Paris-Bonn“ Grossbritannien und die USA dauerhaft von Kontinentaleuropa ausschliessen würde.⁵¹⁹ Pascaline Winand hat allerdings zurecht bemängelt, dass im MLF-Angebot Kennedys von 1963 ein innerer Widerspruch enthalten gewesen sei. Denn die MLF zielte darauf ab, die Abhängigkeit Westeuropas von den USA zu erhalten, während die Anziehungskraft von de Gaulles Europavision gerade in der Autonomie Europas von den USA bestand.⁵²⁰

McGeorge Bundy hingegen, der auf de Gaulles Januarstreich überraschend gelassen reagierte, vermochte Ende Januar 1963 auf Kennedy keinen prägenden Eindruck hinterlassen. Wortführer waren die MLF-Befürworter aus dem Aussenministerium, allen voran George Ball und Walt Rostow, welche nun ihr MLF-Projekt vorantreiben wollten.⁵²¹

Anfang Februar 1963 trafen bei Kennedy zwei wichtige Memoranden ein. Einerseits widmete sich Ball auf Kennedys Wunsch in einem Bericht für den NSC dem veränderten Umfeld in Europa und empfahl eine Intensivierung der MLF-Verhandlungen mit den westeuropäischen NATO-Verbündeten.⁵²² Andererseits traf der Europabericht des amerikanischen Botschafters in London, David K. E. Bruce, ein, der eine Revision der amerikanischen Europapolitik forderte.⁵²³ Bruce hielt eine Unterstützung der europäischen Integration für die richtige amerikanische Politik und forderte ein pragmatisches Vorgehen Kennedys. Die MLF sollte das Hauptinstrument der USA werden, um der

⁵¹⁷ Int. Sorensen, OHC, JFKL, p. 106.

⁵¹⁸ Memorandum, JFK an MB, 31.1.63, Box 62a, SM, POF, JFKL.

⁵¹⁹ Schwartz, *NATO's Nuclear Dilemmas*, 107.

⁵²⁰ Winand, *Eisenhower, Kennedy, and the United States of Europe*, 133.

⁵²¹ Vgl. zu Bundys Haltung auch Memorandum, MB an JFK, „Your Discussion Before the NSC Tomorrow“, 21.1.63, Box 314, M&M, NSF, JFKL; Sitzungsprotokoll, MB, 28.1.63, FRUS, 13, 267; Memorandum, MB an JFK, „Additional Facts on Multilateral Force“, 28.1.63, Box 62a, SM, POF, JFKL.

⁵²² Memorandum, Ball an JFK, „US Policy Toward Europe“, 9.2.63, Box 314, M&M, NSF, JFKL. Vgl. auch Memorandum, Ball an MB, 23.1.63, Box 73a, Countries, NSF, JFKL

⁵²³ Bericht, Bruce an JFK, 9.2.63, FRUS 13, No. 72. Vgl. Memorandum, JFK an Bruce, „Instructions from the President to Ambassador Bruce“, 5.2.63, Box 316, M&M, NSF, JFKL.

Herausforderung de Gaulles zu begegnen. Bruce beurteilte die Situation folgendermassen: Für eine Stabilität der amerikanisch-deutschen Beziehungen hielt er eine deutliche Verpflichtung Bonns zur NATO, zur MLF (statt zu einem deutsch-französischen Nuklearprogramm) und zu einem EWG-Beitritt Grossbritanniens für unerlässlich. Bundy empfahl Kennedy den Brucebericht als guten Ansatz, und Kennedy machte ihn in der Folge zur Basis der revidierten Europapolitik.⁵²⁴ Rostow stellte Mitte Februar 1963 die rhetorische Frage, ob sich der MLF-Aufwand lohne, bloss um das Problem der nuklearen Teilhabe Deutschlands zu lösen. Er verwies darauf, dass auch der Marshallplan, die NATO, der Schumanplan und die EWG eigentlich nur wegen der Deutschlandfrage konzipiert worden seien.⁵²⁵

Parallel zur MLF-Initiative starteten Dean Acheson und John McCloy, die „Paten“ der BRD, ein Lobbying in Bonn, um die Adenauer-Regierung von der Wichtigkeit der Loyalität zur NATO zu überzeugen und sie auf die Gefahren einer Abwendung von den USA aufmerksam zu machen.⁵²⁶ Ausserdem wurde der MLF-kritische NATO-Oberbefehlshaber Loris Norstad durch den MLF-Befürworter Lyman Lemnitzer ersetzt, so dass auch von dieser Seite optimale Unterstützung des MLF-Projekts erwartet werden konnte.⁵²⁷ Der MLF-Gegner McNamara hingegen schwieg nach Skybolt zum Thema MLF.⁵²⁸

Nach de Gaulles Überraschungscoup im Januar 1963 reagierten die USA durch verstärktes „Buhlen“ um die BRD. Mit der MLF versuchten die USA, die BRD und die NATO-Alliierten am Abschreckungsapparat des Westens partizipieren zu lassen. War es nach Nassau das Ziel der MLF-Strategie gewesen, die Bevorzugung Grossbritanniens durch den Hauch einer Europäisierung zu verschleiern, so ging es im Frühjahr 1963 vor allem darum, der BRD den Eindruck realer atomarer Mitbestimmung innerhalb der NATO zu vermitteln.⁵²⁹ Um nukleare Teilhabe ging es auch in einer Krise mit

⁵²⁴ Sitzungsprotokoll, Bromley Smith, „Summary Record of NSC Executive Committee Meeting No. 41“, 12.2.63, Box 314, M&M, NSF, JFKL. Später erwiderte Bundy allerdings auf die Frage, ob die MLF durch den Bruce-Bericht neuen Schwung erhalten habe: „I don't know whether I'd pin it precisely on that Bruce exercise, although that certainly occurred. It really took a new lease of life after Nassau.“ Int. MB durch David Nunnerly, 30.1.1970, OHC, JFKL, p. 5.

⁵²⁵ Memorandum, Rostow an JFK, „Germany and European Unity“, 19.2.63, Box 65, SM, POF, JFKL.

⁵²⁶ Vgl. Acheson, „Reflections on the January Debacle“, 31.1.63; Memorandum, Kaysen an MB, „Acheson on the January Debacle“, 2.2.63; beide in Box 316, M&M, NSF, JFKL.

⁵²⁷ Int. Lemnitzer durch Nunnerly, 1970, OHC, JFKL, p. 3.

⁵²⁸ John D. Steinbrunner, *The Cybernetic Theory of Decision* (Princeton: Princeton University Press, 1974), 250-255.

⁵²⁹ Vgl. Czempiel, „Auf der Suche nach neuen Wegen“, 179.

Kanada, die ebenfalls im Januar 1963 ausbrach. Im Gegensatz zur MLF-Initiative, wo Bundy mit seinem langen Memorandum nur wenig hatte ausrichten können, würde er in der Episode um den Sturz der Diefenbaker-Regierung eine unfreiwillige Hauptrolle spielen.

5.1.3 Kanada: Diefenbakers Fall⁵³⁰

Die Kennedy-Administration war in der zweiten Januarhälfte derart von de Gaulles Angriff auf Kennedys Europapolitik absorbiert, dass eine Kontroverse mit Kanadas Premierminister John Diefenbaker nur wenig Aufmerksamkeit erhielt. Seit Juni 1957 war in Kanada der populistische, anti-amerikanische Nationalist Diefenbaker an der Macht. Gegenüber der Eisenhower-Regierung hatte sich Kanada verpflichtet, sich im Rahmen der Kontinentalverteidigung an der nuklearen Abschreckung der UdSSR zu beteiligen und amerikanische SAM (sogenannte „Bomarc“) und nukleare Sprengköpfe zu übernehmen. Im November 1960 kündigte er allerdings an, Kanada wolle mit der nuklearen Entscheidung noch warten. Während Präsident Eisenhower sich damit einverstanden erklärte, zeigten ein Treffen Kennedys mit Diefenbaker Ende Februar 1961 sowie Kennedys erster offizieller ausländischer Staatsbesuch in Ottawa im Mai 1961, dass die amerikanisch-kanadischen Beziehungen wegen der nuklearen Frage gespannt waren.⁵³¹

Während Kanada die Kennedy-Administration während der Berlinkrise noch loyal unterstützt hatte, weigerte sich Diefenbaker während der Kubakrise, den unilateral entschiedenen Kurs der USA mitzutragen. Weil Kanada nicht vorzeitig konsultiert worden war, setzte Diefenbaker die kanadischen Streitkräfte erst am 24. Oktober 1962 in Alarmbereitschaft, nachdem die USA DEFCON 2 (*Defense Condition*), also praktisch Kriegsbereitschaft, autorisiert hatten.⁵³² Nach der Kubakrise widerspiegelte Diefenbakers Verhalten de Gaulles Widerstand gegen die USA. Kanada ernannte eine

⁵³⁰ Zu den amerikanisch-kanadischen Beziehungen der Kennedyzeit vgl. Jocelyn M. Ghent, „Did He Fall or Was he Pushed? The Kennedy Administration and the Fall of the Diefenbaker Government“, *International History Review* 1 (April 1979): 246-270; Jack L. Granatstein, „When Push Came to Shove: Canada and the United States“, in *Kennedy's Quest for Victory: American Foreign Policy, 1961-63*, ed. Thomas G. Paterson (New York: Oxford University Press, 1989), 86-104; Knowlton Nash, *Kennedy and Diefenbaker: Fear and Loathing Across the Undefended Border* (Toronto: McClelland & Stewart, 1990).

⁵³¹ Granatstein, „When Push Came to Shove“, 86-92.

⁵³² Ibid., 93-98. Zur Kubakrise vgl. Peter T. Haydon, *The 1962 Cuban Missile Crisis: Canadian Involvement Reconsidered* (Toronto: Canadian Institute of Strategic Studies, 1993); Jocelyn M. Ghent, „Canada, the United States, and the Cuban Missile Crisis“, *Pacific History Review* 48 (May 1979): 159-184.

Verhandlungsdelegation und strebte ein Abkommen an, wonach die nuklearen Sprengköpfe in den USA gelagert und erst in Krisensituationen nach Kanada gebracht werden sollten. Weil die Bomarc-Basen aber im schwerzugänglichen Norden Kanadas lagen, vermutete Washington hinter dem Vorschlag eine Verzögerungstaktik Diefenbakers.⁵³³

Im Januar 1963 kam es wegen Diefenbakers Weigerung, nukleare Sprengköpfe auf kanadischem Territorium zu stationieren, in Ottawa zu einem innenpolitischen Eklat, welche zum Sturz der Diefenbaker-Regierung führen sollte. McGeorge Bundy spielte dabei in Washington, D.C., die erste Geige. Diefenbaker äusserte später den Verdacht, Kennedy habe direkt in den kanadischen Wahlkampf von 1963 eingegriffen und dabei seinen Opponenten Mike Pearson, den Führer der Liberalen Partei, unterstützt. Am 12. Januar revidierte Pearson nach einem Besuch in den USA seine eigene Position und diejenige seiner Partei in Bezug auf die Nuklearfrage, indem er verkündete:

As a Canadian, I am ashamed if we accept commitments and then refuse to discharge them. In acting thus we deceive ourselves, we let our armed forces down and betray our allies.⁵³⁴

Die kanadische Regierung solle sofort ihre Verpflichtungen verantwortungsbewusst erfüllen und die nuklearen Sprengköpfe akzeptieren. Diefenbaker reagierte am 25. Januar mit einer zweistündigen Rede vor dem kanadischen Repräsentantenhaus. Darin enthüllte er die geheimen Sondierungsgespräche mit den USA über die Bomarc-Sprengköpfe, stellte aber die Nützlichkeit von Atomwaffen für Kanada generell in Frage und kritisierte das Nassau-Abkommen zwischen Kennedy und Macmillan als Geheimabkommen, mit welchem die Nuklearstrategie der NATO ohne Konsultation anderer NATO-Partner grundlegend verändert worden sei.⁵³⁵ Der amerikanische Botschafter in Kanada, Walton Butterworth, hielt diese Rede für eine diplomatische Dreistigkeit und verlangte von Washington eine sofortige formelle Replik. In Washington ärgerte man sich mehr über Diefenbakers Interpretation von Nassau als über seine Unentschlossenheit in Bezug auf nukleare Sprengköpfe für die Verteidigung Nordamerikas. Ein Botschaftsmitglied Butterworths kommentierte später:

Diefenbaker portrayed himself as a confidant of Kennedy and Macmillan, and he grossly misrepresented the U.S. position. He had to be set straight. His words could have been misinterpreted by other NATO allies.⁵³⁶

⁵³³ Granatstein, „When Push Came to Shove“, 97f.

⁵³⁴ Rede Pearsons vor der *York-Scarborough Liberal Association*, 12.1.63, zit. aus *Nash, Kennedy and Diefenbaker*, 227.

⁵³⁵ Rede Diefenbakers vor dem Repräsentantenhaus, 25.1.63, in *ibid.*, 235f.

⁵³⁶ Int. Rufus Smith, zit. aus *Nash, Kennedy and Diefenbaker*, 239. Smith war von Butterworth nach Washington gesandt worden, um bei der Formulierung der amerikanischen Replik mitzuhelfen.

Am Abend des 30. Januar 1963 veröffentlichte das amerikanische Aussenministerium eine scharfe Replik auf Diefenbakers Rede vom 25. Januar. In deutlichen Worten wurde die Diefenbaker-Regierung des Vertragsbruchs bezichtigt. Gleichzeitig wandten sich die USA gegen den Vorwurf, sie hätten in Nassau zusammen mit Grossbritannien in einer geheimen Zusatzklausel eine neue NATO-Strategie beschlossen.⁵³⁷

Hatte Kennedy die Presseerklärung absichtlich lanciert, um Diefenbaker im Wahlkampf gegen Pearson politisch zu schaden? Bundy wehrte sich gegen die damals und später erhobenen Vorwürfe, mit der Presseerklärung sei der Sturz der Diefenbaker-Regierung beabsichtigt worden: „It was never intended that it would bring the government down. The conspiracy theory is all baloney.“⁵³⁸ Weder Kennedy noch Rusk hatten im Moment der Veröffentlichung vom Inhalt der Presseerklärung gewusst: Der während Rusks Abwesenheit handelnde Aussenminister Ball war mit dem Entwurf der Erklärung am Nachmittag des 30. Januar zu Bundy gegangen. Ball und Bundy waren besonders erzürnt über Diefenbakers Interpretation des Nassau-Abkommens, weil sie deren Hauptarchitekten gewesen waren. Ball drängte Bundy zur Eile: „Time is of the essence.“ Bundy erinnerte sich später: „He felt we ought to have it out by the end of the day.“ Weil Kennedy aber an diesem Tag nicht erreichbar war, sondern von Sitzung zu Sitzung eilen musste, übernahm Bundy die Verantwortung für Kennedys Genehmigung der Presseerklärung. „I thought the president would agree with it, so I told Ball: ‘Go ahead.’“ Ball war damit einverstanden:

A lot of things Bundy did, he didn't clear with Kennedy. It speeded up the process and got us into trouble only a couple of times.⁵³⁹

Als Kennedy von Balls und Bundys Handlung erfuhr, war er aufgebracht. Obwohl er mit dem Inhalt der Presseerklärung grundsätzlich einverstanden war, hielt er es für politisch unklug, dies öffentlich zu sagen. Er glaubte, Diefenbaker werde ihn persönlich dafür verantwortlich machen und die Erklärung für seinen anti-amerikanischen Wahlkampf instrumentalisieren. Am Morgen nach der Presseerklärung berief Kennedy

⁵³⁷ Presseerklärung, Aussenministerium, „United States and Canadian Negotiations Regarding Nuclear Weapons“, 30.1.63, FRUS 13, No. 443. Vgl. auch Memorandum, Tyler an Ball, „Proposed Press Statement on US-Canadian Negotiation Regarding Nuclear Weapons“, 19.1.63, FRUS 13, No. 443.

⁵³⁸ Int. MB, zit. aus Nash, *Kennedy and Diefenbaker*, 256. Zur Regierungskrise in Kanada vgl. *ibid.*, 259-272. Zur amerikanischen Diskretion im kanadischen Wahlkampf nach der Januarkrise vgl. Memorandum, MB an Rusk und McNamara, „Canadian Election Campaign“, 1.4.63, FRUS 13, No. 446.

⁵³⁹ Alle Zitate aus: Nash, *Kennedy and Diefenbaker*, 242. Vgl. zum Entscheidungsprozess in Washington, D.C., zwischen dem 25. und 30.1.63: Ghent, „Did He Fall or Was He Pushed?“, 246-270.

Ball und Bundy zu sich ins Oval Office. Bundy erinnerte sich später: „We knew he thought we'd screwed up. I certainly didn't anticipate what would happen.“ Kennedy fuhr die beiden „Sünder“ an:

God damn you! Bundy, I know you don't know a goddam thing about politics, but George here knows a lot about it and should know better. George, how could you have done something as stupid as that?⁵⁴⁰

Bundy nahm in der Folge im Gespräch mit kanadischen Botschaftsmitgliedern die Schuld für die Autorisierung der Presseerklärung auf sich: „I have goofed a case of stupidity and the stupidity was mine.“⁵⁴¹ Obwohl Kennedy Diefenbaker nicht sonderlich leiden konnte, war er doch ungehalten darüber, dass Bundy eine so bedeutende diplomatische Aktion in eigener Regie angepackt hatte. Besonders nach dem Schock durch de Gaulles Veto wollte Kennedy die ohnehin schon strapazierten Beziehungen mit den Bündnispartnern nicht weiter belasten.⁵⁴²

Die amerikanische Presseerklärung führte in Ottawa zu einem solchen Eklat, dass die instabile Diefenbaker-Regierung deswegen stürzte. Die Presseerklärung des Außenministeriums trug dazu bei, Pearsons Position in der Nuklearfrage zu untermauern und Diefenbaker als Lügner zu brandmarken. In der Folge traten zahlreiche Kabinettsmitglieder Diefenbakers aus Protest gegen dessen Verzögerungsstrategie und Anti-Amerikanismus zurück. Als am 8. April 1963 Mike Pearson zum neuen Premierminister Kanadas gewählt wurde, war die Erleichterung in Washington gross. Bundy nannte die Wahl ein „Happy-End“, und Bundys Mitarbeiter vom NSC-Stab überraschten ihren Chef mit einer Inschrift auf der Wandtafel im Lageraum des Weissen Hauses: „You can stay, Mac!“⁵⁴³ Am 18. April schickte Bundy an die Kabinettsmitglieder Kennedys NSAM 234 und äusserte sich zuversichtlich über die Aussichten nach dem Regierungswechsel in Kanada:

The advent of a new government in Canada has naturally stirred nearly all branches of the government to new hope that progress can be made in effective negotiations with this most important neighbor on all sorts of problems. It is the President's wish that these negotiations should be most carefully coordinated under his personal direction through the Department of State.⁵⁴⁴

⁵⁴⁰ Beide Zitate aus: Nash, *Kennedy and Diefenbaker*, 253. Ein NSC-Stabsmitglied erinnerte sich später an Kennedys Reaktion zurück: „The President was *furious, furious*, and went after Bundy just something fierce.“ Int. Legere, 24.6.1971, zit. aus Hall, „Multiple Advocacy“, 481.

⁵⁴¹ Zit. aus Nash, *Kennedy and Diefenbaker*, 254.

⁵⁴² Hall, „Multiple Advocacy“, 553; Bierling, *Nationale Sicherheitsberater*, 50.

⁵⁴³ Int. MB, zit. aus *Kennedy and Diefenbaker*, 303.

⁵⁴⁴ Memorandum, MB, „NSAM No. 234“, 18.4.63, FRUS 13, No. 448. Bundy und Ball äusserten sich sehr positiv über Mike Pearson, den neuen Premierminister. Bundy meinte: „Pearson was a man of evident quality. Temperamentally similar to Kennedy. Clear, easy, open. A highly civilized

Kennedy und Pearson trafen sich drei Wochen nach dem Wahlsieg in Hyannis Port auf Cape Cod und diskutierten die Frage der nuklearen Sprengköpfe.⁵⁴⁵ Am 20. Mai 1963 akzeptierte das kanadische Repräsentantenhaus die Entscheidung der Pearson-Regierung, die Bomarc-Raketen und andere Waffensysteme nuklear zu bewaffnen. Damit wurde die nukleare Frage aus der Welt geschafft.⁵⁴⁶

5.1.4 Fazit

Bundy hatte nach dem Bau der Berliner Mauer bewiesen, dass er grundsätzlich eine Détente mit der Sowjetunion unterstützte. Er hatte Kennedy dabei seine Fähigkeit demonstriert, intellektuell sehr schnell auf Veränderungen des internationalen Umfelds zu reagieren und die amerikanische Sicherheitspolitik pragmatisch zu reevaluierten. Während der Kubakrise hatte Bundy Kennedy allerdings deutlich vor einem amerikanisch-sowjetischen Raketentausch (Kuba- vs. Türkeiraketen) gewarnt, und zwar wegen der daraus resultierenden NATO-Reaktionen: Die NATO würde den USA vorwerfen, aufgrund nationaler Interessen in Kuba das transatlantische Bündnis zu vernachlässigen. Als Rusk und Kennedy am Abend des 27. Oktobers 1962 eine Geheimdiplomatie vorschlugen, welche versprach, die Gefahr der Kubakrise zu bannen, ohne die NATO-Einheit zu gefährden, war Bundy mit dieser Strategie einverstanden. In den Nachwehen der Kubakrise, im November und Dezember 1962, engagierte sich Bundy für die Verhandlungen in New York zur definitiven Fixierung der zwischen Kennedy und Chruschtschow am 28. Oktober zustande gekommenen Einigung. Die ExComm-Sitzungen zur Situation in Kuba gingen weiter, ausserdem waren Bundy und die aussenpolitischen Entscheidungsträger mit dem Krieg zwischen China und Indien absorbiert. Die Skybolt-Entscheidung wurde deshalb von Verteidigungsminister McNamara praktisch im Alleingang betreut - vor dem wichtigen Gipfeltreffen Kennedys mit dem britischen Premierminister Macmillan fanden jedoch trotz der Ablenkung durch die Kubakrise und den chinesisch-indischen Krieg Konsultationen auf höchster Ebene statt. Kennedy, Rusk und Bundy waren mit dem Vorgehen McNamaras einverstanden.

politician.“ Ball gestand: „I admired Mike Pearson. He was nice, decent fellow. He was much like Adlai Stevenson.“ Int. MB und Ball, zit. aus Nash, *Kennedy and Diefenbaker*, 280.

⁵⁴⁵ Telegramm, Tyler (Hyannis Port) an Rusk, 11.5.63, FRUS 13, No. 449.

⁵⁴⁶ Am 16.8.63 wurde das in der Folge ausgehandelte Abkommen zwischen Kanada und den USA in Ottawa publik gemacht, die nuklearen Sprengköpfe wurden Ende 1963 nach Kanada geliefert und waren vom 16.1.64 an in einem operationellen Status.

In Nassau war Bundy einer der Delegationsteilnehmer. Ihm fiel eine wichtige Aufgabe zu, als er mit seinem britischen Kollegen Philip de Zulueta spontan ein gemeinsames Abkommen formulieren musste. Während Grossbritannien die Nassaukonferenz als Bestätigung ihres Status als Nuklearmacht interpretierte, wurden durch das Angebot von Polarisraketen an London die MLF-Befürworter in Washington zum Leben erweckt. Ein Angebot von Polarisraketen im Rahmen einer MLF-Streitmacht in der NATO wurde auch an Frankreich gemacht. Am 14. Januar 1963 erklärte Adenauer im Gespräch mit Ball in Bonn grundsätzlich sein Einverständnis mit den amerikanischen MLF-Plänen. Vor Nassau hatte nur Walt Rostow die MLF von ganzem Herzen unterstützt. Während die „Atlantiker“ im Aussenministerium die MLF nur als eines von vielen Instrumenten zur Förderung der Europäischen Grenzen ansahen, waren Kennedy und Bundy grundsätzlich skeptisch, weil eine nukleare multilaterale Streitkraft dem Grundsatz der Nichtweiterverbreitung von Nuklearwaffen widersprach.

Als im Januar 1963 nach de Gaulles Absage an das amerikanische Polarisangebot und seinem Veto gegen das britische EWG-Beitrittsge such sowie nach dem deutsch-französischen Freundschaftsvertrag in Washington das Schreckgespenst einer Entente zwischen Frankreich, Deutschland und allenfalls sogar der Sowjetunion auftauchte, waren die Reaktionen widersprüchlich. Bundy forderte den Präsidenten auf, Ruhe zu bewahren und sah keinen Bedarf nach einem Paradigmenwechsel in der amerikanischen Europapolitik. Ball und Bruce hingegen entwarfen die Idee, die MLF als politisches Instrument im Kampf um die Vorherrschaft in Europa einzusetzen. Kennedy war mit der MLF-Strategie einverstanden und begann, Druck auf Bonn auszuüben. Adenauer sollte sich entscheiden, ob er im Nuklearzeitalter die Verteidigung der BRD Washington oder Paris überlassen wollte.

Bundys Tätigkeiten als Kennedys „Schattenaussenminister“ zeigten zu Beginn des Jahres 1963 negative Auswirkungen: Sein eigenmächtiges Vorgehen führte im Falle Kanadas zum Sturz der Regierung Diefenbakers. Kennedy äusserte sich sehr ungehalten über Bundys Rolle während der „Kanadakrise“. Bald bot sich dem Nationalen Sicherheitsberater aber eine gute Gelegenheit, sich beim Präsidenten wieder in ein besseres Licht zu rücken.

5.2 Détente mit der UdSSR

Als sich im Juni 1963 Gerüchte über eine französisch-sowjetische Zusammenarbeit als falsch erwiesen und die Teststoppverhandlungen nach Kennedys berühmter „Friedensrede“ an der *American University* in Washington realistisch erschienen, machte Bundy seinen Einfluss als Nationaler Sicherheitsberater geltend. Er wies auf die neuen Rahmenbedingungen hin und warnte Kennedy davor, in der Ära einer Détente mit der UdSSR als „Nuklearbewaffner Deutschlands“ zu erscheinen. Präsident Kennedy akzeptierte Bundys Vorschlag, dass die MLF wegen des Loyalit tsbeweises der BRD in der Präambel zum Elysee-Vertrag und den aussichtsreichen Teststoppverhandlungen überflüssig geworden sei. Auf seiner Europareise Ende Juni 1963 demonstrierte Kennedy vor allem mit seinem legendären Besuch in Westberlin („Ich bin ein Berliner“) die Aufrechterhaltung amerikanischer Verpflichtungen gegenüber der BRD und Westeuropa, hütete sich jedoch davor, in Sachen MLF konkrete Aussagen zu machen.

Der Widerspruch zwischen der amerikanischen MLF-Initiative und der Entspannungspolitik wurde bei den Verhandlungen um ein Atomteststoppabkommen deutlich sichtbar. Ging es beim Teststoppvertrag vor allem um den Gedanken einer nuklearen Nonproliferation, das heisst um Realpolitik der USA gegen ein nukleares China und eine nukleare BRD, so war es bei der MLF bloss um die symbolische Verbrämung nuklearer Teilhabe der amerikanischen Alliierten gegangen. Bundys Beitrag im Juni 1963 war ausserordentlich wichtig, um Kennedy die Widersprüche zwischen der MLF-Initiative und den Teststoppverhandlungen aufzuzeigen und um die Prioritäten zwischen alliierten Beteiligungsw nschen und einer Détente mit der UdSSR zurechtzurücken.

5.2.1 Kennedy, Chruschtschow und die Teststoppverhandlungen

Als Kennedy und Chruschtschow nach der Kubakrise in privater Korrespondenz die Wiederaufnahme von Teststoppverhandlungen beschlossen, schien die Zeit endlich reif für eine Einigung der beiden Supermächte.⁵⁴⁷ Chruschtschow schrieb am 28. Oktober 1962 an Kennedy:

⁵⁴⁷ Zur „kleinen“ Détente von 1963 vgl. Costigliola, „Pursuit of Atlantic Community“, 24-56; Costigliola, „Kennedy, the European Allies and the Failure to Consult“ 105-123; Schertz, *Deutschlandpolitik*; Winand, *Eisenhower, Kennedy, and the United States of Europe*, Firestone, *Quest for Nuclear Stability*, Oliver, *Kennedy, Macmillan, and the Nuclear Test-Ban Debate*; Trachtenberg, *Constructed Peace*. Siehe auch: Andreas Wenger and Jeremi Suri, „The Nuclear

We should like to continue the exchange of views on the prohibition of atomic and thermonuclear weapons, general disarmament, and other problems relating to the relaxation of international tensions.⁵⁴⁸

Kennedy antwortete gleichentags: „I agree [...] Perhaps now, as we step back from danger, we can together make real progress in this vital field.“⁵⁴⁹ Bundys Mitarbeiter erkannten die Chancen, die sich aus dem veränderten Umfeld ergaben: Bob Komer empfahl, parallel zu den Kubagesprächen in New York die Initiative zu Verhandlungen über andere Ost-West-Themen zu ergreifen.⁵⁵⁰ Carl Kaysen schlug Berlin- und Abrüstungs-Gipfelgespräche vor:

The only way to test the assumption that the events of the last week have created the potential for a major chance in US-Soviet relations and consequently in the international political scene is to act on it. We can act in two directions - Berlin and disarmament. There is reason to believe that these are complementary not competing issues. [...] With disarmament, as with Berlin, the conclusion seems to be that a radical change is unlikely. Thus, the final question is: Is there enough in the limited program in two spheres to justify the risks of summit failure and alliance alienation? This writer votes „yes“, loudly.⁵⁵¹

Die Verhandlungen über einen atomaren Teststopp waren bereits unter Eisenhower begonnen worden. Die USA und die UdSSR waren zwar übereingekommen, dass ein solcher Vertrag mit einem Inspektionssystem überprüft werden müsse, doch über die Details bestanden noch viele Differenzen zwischen den beiden Verhandlungsparteien.⁵⁵² Unter Kennedy wurde eine kohärentere Position als unter Eisenhower erreicht, und zwar vor allem aus drei Gründen: Erstens engagierte sich Präsident Kennedy persönlich sehr stark für eine Beseitigung der Gefahr eines Nuklearkriegs. Zweitens wählte er für die Schlüsselpositionen in Abrüstungsfragen Persönlichkeiten aus, welche ein Interesse an der Erforschung einer neuen Richtung der Ost-West-Beziehungen hatten, zum Beispiel Carl Kaysen und Jerome Wiesner vom Weissen

Revolution, Social Dissent, and the Evolution of Détente: Reevaluating the Patterns of Interactions“, Unpublished Draft, May 1999.

⁵⁴⁸ Brief, Chruschtschow an JFK, 28.10.62, FRUS 6, No. 67.

⁵⁴⁹ Brief, JFK, an Chruschtschow, 28.10.62, FRUS 6, No. 68.

⁵⁵⁰ Memorandum, Komer an MB, 29.10.62, Box 36, Countries, NSF, JFKL.

⁵⁵¹ Memorandum, Kaysen an MB, „Summits and All That“, 31.10.62, Box 320, SM, M&M, NSF, JFKL.

⁵⁵² Firestone, *Quest for Nuclear Stability*, 71-78. Zu den Teststoppverhandlungen vgl. Arthur H. Dean, *Test Ban and Disarmament: The Path of Negotiations* (New York: Harper&Row, 1966); Harold K. Jacobson and Eric Stein, *Diplomats, Scientists and Politicians: The United States and the Nuclear Test Ban Negotiations* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 1966); Ronald J. Terchek, *The Making of the Test Ban Treaty* (Den Haag: M. Nijhoff, 1970); W. Averell Harriman, *America and Russia in a Changing World: A Half Century of Personal Observation* (Garden City, NY: Doubleday, 1971); Norman Cousins, *The Improbable Triumvirate: John F. Kennedy, Pope John, Nikita Khrushchev* (New York: W. W. Norton, 1972); Robert A. Divine, *Blowing on the Wind: The Nuclear Test Ban Debate 1954-1960* (New York: Oxford University Press, 1978).

Haus, John McNaughton vom Pentagon oder Glenn Seaborg, der McCone Ende 1961 als Vorsitzender des AEC ablöste. Drittens schuf Kennedy mit der ACDA eine zentrale Behörde für Abrüstungsfragen und ernannte William Foster zu ihrem Direktor. 1961/62 scheiterten aber sämtliche Versuche, ein Teststoppabkommen auszuhandeln, an den Spannungen zwischen den beiden Supermächten, vor allem wegen der Berlinkrise, den Nukleartestserien und der Kubakrise.⁵⁵³

Nach der Kubakrise wuchs das Bedürfnis Kennedys und Chruschtschows nach einem Teststoppvertrag. Nebst der akut erlebten Gefahr einer ungewollten Eskalation einer Krise zum globalen Nuklearkrieg trug auch die chinesische Invasion Indiens im Oktober 1962 zur Förderung des Nonproliferations-Gedankens bei. Nach dem Ausbruch des chinesisch-indischen Grenzkriegs wies Bundy Kennedy bereits am 8. November 1962 auf die Gefahr Chinas für den Weltfrieden hin: „A Red China nuclear presence is the greatest single threat to the status quo over the next few years.“⁵⁵⁴ In den Gesprächen mit Macmillan auf den Bahamas wiederholte Bundy seine Angst vor China: „The problem of Chinese nuclear weapons development is the most dangerous element in the situation from now on.“⁵⁵⁵ Präsident Kennedy erläuterte in seiner traditionellen Jahresrede vor dem NSC Ende Januar 1963, die von Bundy verfasst worden war, das Motiv der USA in Teststoppverhandlungen:

Our primary purpose in trying to get a treaty with Russia is to halt or delay the development of an atomic capability by the Chinese Communists.⁵⁵⁶

Auch aus den Notizen Glenn Seaborgs einer Sitzung von Anfang Februar 1963 wird deutlich, weshalb Präsident Kennedy 1963 die Teststoppverhandlungen forcieren wollte:

The President said that, in his opinion, the whole reason for having a test ban is related to the Chinese situation. Otherwise, it wouldn't be worth the disruption and fighting with Congress, etc.⁵⁵⁷

⁵⁵³ Ibid., 82-86.

⁵⁵⁴ Memorandum, MB an JFK, „Test Ban: Black Boxes, Khrushchev, and China“, 8.11.62, FRUS 7, No. 243. Zur Idee eines gemeinsamen amerikanisch-sowjetischen Angriffs auf chinesische Nukleareinrichtungen vgl. Gordon H. Chang, *Friends and Enemies: United States, China, and the Soviet Union, 1948-1972* (Stanford: Stanford University Press, 1990), 241-244 sowie National Security Archive, „The United States, China, and the Bomb“, *Electronic Briefing Book* No. 1, <http://www.seas.gwu.edu/nsarchive/NSAEBB/NSAEBB1/nsaebb1.htm>.

⁵⁵⁵ Gesprächsprotokoll, JFK und Macmillan, Bahamas, 21.12.62, zit. Oliver, *Kennedy*, 150.

⁵⁵⁶ Rede JFK's vor dem NSC, 22.1.63, Box 314, M&M, NSF, JFKL. Zum Zusammenhang zwischen dem chinesisch-sowjetischen Konflikt und der sowjetischen Verhandlungsposition in Abrüstungsfragen vgl. Christer Jönsson, *Soviet Bargaining Behavior: The Nuclear Test Ban Case* (New York: Columbia University Press, 1979).

⁵⁵⁷ Sitzungsprotokoll (Seaborg), 8.2.63, FRUS 7, No. 262 (Kommentar).

Offenbar war auch in Moskau durch die Erfahrung der Kubakrise und der chinesischen Aggression der Bedarf nach einem Abrüstungsvertrag mit den USA gewachsen. Am 19. Dezember 1962 machte Chruschtschow in einem privaten Brief an Kennedy in der kontroversen Frage der Inspektionen eine wichtige Konzession, indem er erklärte, die UdSSR seien bereit, drei Inspektionen pro Jahr zuzulassen.⁵⁵⁸ Kennedy war euphorisch, obwohl die USA grundsätzlich auf einer Anzahl von acht bis zehn Inspektionen beharrten. Dennoch war er optimistisch, dass man damit in Verhandlungen einen Kompromiss in der Inspektionsfrage erreichen könnte.⁵⁵⁹ Die Frage, wie eine Teststopperklärung der UdSSR verlässlich kontrolliert und überprüft werden konnte, war für den amerikanischen Kongress nach dem Bruch des Atomtest-Moratoriums im Herbst 1961 und dem Verwirrspiel mit den Kubaraketen, als die USA von Chruschtschow öffentlich und privat belogen und getäuscht worden waren, elementar wichtig. Im Januar 1963 begann eine neue Runde von trilateralen Verhandlungen der USA, Grossbritanniens und der UdSSR, doch es konnte keine Lösung gefunden werden. Weil Bundy fand, dass amerikanische unterirdische Nukleartests nicht unbedingt zu einem günstigen Verhandlungsklima beitragen würden, setzte er sich als Vorsitzender einer Mitte Dezember 1962 etablierten Arbeitsgruppe „Unterirdische Nukleartests“ im Januar 1963 erfolgreich dafür ein, dass Kennedy die geplanten Tests hinausschob. Erst als die UdSSR die Gespräche in New York abbrachen, nahmen die USA im Februar ihre Testserie wieder auf.⁵⁶⁰

Bundy hatte nach der Kubakrise vor allem wegen des chinesisch-indischen Grenzkriegs und der Gefahr, die von einem nuklearen China ausgehen würde, nach Möglichkeiten gesucht, um die Nuklearproliferation an China zu verhindern. Aus diesem Grunde interessierte er sich 1963 stark für ein Teststoppabkommen mit der UdSSR, das sich allenfalls mit einem Nonproliferationsvertrag koppeln lassen würde. Weil Bundy sich im Januar und Februar 1963 nicht besonders stark für die MLF-Initiative begeistert hatte, fiel es ihm umso leichter, sie in dem Zeitpunkt zu kritisieren, als sie den Abrüstungsbemühungen mit der UdSSR in die Quere zu kommen schien.

⁵⁵⁸ Brief, Chruschtschow an JFK, 19.12.62, FRUS 6, No. 84.

⁵⁵⁹ Schlesinger, *Thousand Days*, 764. Vgl. Brief, JFK an Chruschtschow, 28.12.62, FRUS 6, No. 86.

⁵⁶⁰ Gesprächsprotokolle, 9./10.1.63, „Nuclear Tests“, FRUS 7, No. 255, 256; Oliver, *Kennedy*, 148ff. Zur Arbeitsgruppe „Unterirdische Nukleartests“, etabliert am 12.12.62 mit NSAM 210, vgl. FRUS 7, No. 259 (Kommentar).

5.2.2 Teststopp, MLF und Kennedys „Friedensrede“

Im April 1963 führte die UdSSR eine diplomatische Kampagne gegen den amerikanischen Vorschlag einer MLF innerhalb der NATO durch, doch versprach die Aushandlung des sogenannten „Hot Line“-Abkommens, einer direkten Telefonleitung vom Weissen Haus in den Kreml für Krisensituationen, eine Verbesserung des Verhandlungsklimas. Ende Februar 1963 hatte die UdSSR ausserdem als Alternative zu einem Atomteststopp-Vertrag einen Nichtangriffspakt zwischen NATO und Warschaupakt vorgeschlagen.⁵⁶¹

Die Initiative zu den erfolgreichen Abrüstungsverhandlungen in Moskau vom Juli/August 1963 stammte aus London. Macmillan verfasste im März 1963 einen couragierten Brief an Präsident Kennedy, in dem er ihn zu Verhandlungen aufforderte und an sein Pflichtgefühl und seine Verantwortung als Weltleader appellierte.⁵⁶² Kennedy war zunächst nur wenig überzeugt und machte den britischen Botschafter Ormsby-Gore darauf aufmerksam, dass er nicht Wilsons Schicksal erleiden wolle, der den Völkerbund ins Leben gerufen hatte, aber an der Ratifizierung des Vertrags in den USA gescheitert war. Kennedy wusste, dass der Kongress gegen einen Teststoppvertrag war, und blieb deshalb auch im Frühjahr 1963 pessimistisch, was die Chancen von Verhandlungen betraf. Macmillan gab jedoch nicht auf und schrieb ihm Anfang April 1963 erneut. Er forderte ihn auf, der Westen solle nicht warten, bis die UdSSR und die Volksrepublik China ihre momentanen Differenzen beseitigt hätten. Er schlug vor, einen Emissionär nach Moskau zu schicken und das Teststoppabkommen mit einem Nonproliferationsvertrag zu koppeln.⁵⁶³

Kennedy blieb skeptisch: Er glaubte, Moskau würde ein Teststoppabkommen nur aushandeln, wenn der Westen die MLF aufgeben würde. Während für Kennedy die MLF eigentlich ein Instrument zur Verhinderung einer nuklearen Proliferation darstellte, weil dadurch die Entwicklung rein nationaler Nuklearpotentiale der europäischen NATO-Staaten eingedämmt würde, vermutete Chruschtschow hinter der MLF ein Instrument zur Transformation Deutschlands zur Nuklearmacht. Dennoch erklärte sich Kennedy mit Macmillans Vorschlag einer Entsendung eines hochrangigen Emissionärs

⁵⁶¹ Zum Zusammenhang zwischen MLF und den Teststoppverhandlungen vgl. Zbiginiew Brzezinski, „Moscow and the M.L.F.: Hostility and Ambivalence“, *Foreign Affairs* 43, No. 1 (October 1964): 129.

⁵⁶² Brief, Macmillan an JFK, 16.3.63, FRUS 7, No. 267. Zur Wichtigkeit von Macmillans Brief vgl. Int. MB durch David Nunnerly, 30.1.1970, OHC, JFKL, p. 2

⁵⁶³ Brief, JFK an Macmillan, 28.3.63, FRUS 7, No. 269, und Brief, Macmillan an JFK, 3.4.63; FRUS 7, No. 271.

nach Moskau einverstanden und schlug dies in einem gemeinsamen Brief mit Macmillan Chruschtschow vor. Anfang Mai erklärte Chruschtschow sich bereit, eine amerikanische Mission in Moskau zu empfangen. In den USA führte dies zu Optimismus: Kennedy erwähnte Chruschtschows Reaktion erstmals an seiner Pressekonferenz vom 22. Mai und lancierte damit die nationale Werbekampagne für ein Teststoppabkommen. Am 8. Juni schlug Chruschtschow vor, die Verhandlungen in Moskau am 15. Juli zu beginnen.⁵⁶⁴

Kennedy steckte in einem Dilemma: Einerseits schien die Möglichkeit eines wichtigen Abrüstungsabkommens zwischen der UdSSR und den USA erstmals greifbar nahe, andererseits hatten die USA seit Januar 1963 begonnen, die MLF zu lancieren, um die BRD im Westbündnis zu behalten. Wie sollte er die unterschiedlichen Interessen der amerikanischen Alliierten, allen voran diejenigen der BRD, mit denjenigen der Sowjetunion vereinbaren? In seiner Administration gab es gewichtige Gegner eines so gravierenden Abrüstungsschrittes mit der UdSSR: Neben den JCS und dem Pentagon, abgesehen von McNamara und McNaughton, waren auch Walt Rostow oder Ed Murrow strikte gegen einen atomaren Teststoppvertrag.⁵⁶⁵

Bundy hatte bereits im Frühjahr 1963 begonnen, die MLF-Euphorie des Aussenministeriums im Weissen Haus zu dämpfen und der Initiative den Schwung zu nehmen. Bereits Anfang März 1963 fasste Bundy in einem Memorandum an Kennedy die administrationsinterne Debatte um die amerikanische Europapolitik nach den Ereignissen vom Januar zusammen und hob dabei neben der MLF auch andere Optionen hervor:

It is obvious that this is a most complex and difficult subject. The differences among our European partners are much greater than any general difference between them and us. So we must all have patience and persistence in exploring not only the multilateral force but all other proposals for meeting the needs of the Alliance in the nuclear field. The mission of Ambassador Merchant is serious and important, but it should *not* be regarded as a matter in which the United States is trying to force a single solution on its friends. We are prepared for careful and intensive exploration, and if one answer does not work, we are ready to help in finding others. [...] We ourselves believe at present that the multilateral force can best be constructed on an Atlantic and not a strictly European basis.⁵⁶⁶

⁵⁶⁴ Brief, JFK und Macmillan an Chruschtschow, 15.4.63, FRUS 7, No. 276; Brief, Chruschtschow an JFK und Macmillan, 8.5.63, FRUS 7, No. 285. Vgl. Oliver, *Kennedy*, 174.

⁵⁶⁵ Firestone, *Quest for Nuclear Stability*, 93.

⁵⁶⁶ Memorandum, MB an JFK, „Possible Press Conference Remarks on Multilateral Force“, 6.3.63, Box 217, RS, NSF, JFKL, p. 6. Vgl. auch Memorandum, Klein an MB, 6.3.63, Box 217, RS, NSF, JFKL. Vgl. Steinbrunner, *Cybernetic Theory of Decision*, 275. Bundys Denken wurde beeinflusst von einem äusserst wichtigen, langen und vertraulichen Memorandum Bohlens, worin dieser die Gerüchte einer sowjetisch-französischen Nuklearzusammenarbeit ablehnte. Memorandum, Bohlen an MB, 2.3.63, FRUS 13, No. 270.

Im Februar und März 1963 war Kennedys MLF-Delegierter Livingston T. Merchant in Europa gewesen, um bei den NATO-Staaten für die MLF zu werben und damit eine Alternative zu de Gaulles Vision eines unabhängigen Europa aufzuzeigen.⁵⁶⁷ Die Mission war nur von relativem Erfolg gekrönt: Die BRD unterstützte die Initiative zwar erwartungsgemäss aus politischen und militärischen Gründen, doch London und Rom blieben vorsichtig. De Gaulle hatte die Idee bereits im Januar 1963 kritisiert und abgelehnt; Macmillan war durch den Profumo-Skandal innenpolitisch abgelenkt. Bundy äusserte sich kurz nach Merchants Rückkehr nach Washington dennoch recht positiv:

If we push the Germans, they will go along. One or the other of the Italians and the British will move if the Germans do. If one does the other will, and some others will follow.⁵⁶⁸

Ende April wiederholte Bundy jedoch seine ursprüngliche Skepsis an der MLF-Initiative:

We are for the MLF because we think it is the best way of meeting a strongly expressed European need - and not because it is something we wish to force on others.⁵⁶⁹

Kennedy reagierte vorsorglich auf Bundys Kritik an der MLF, indem er an der NATO-Tagung von Ottawa im Mai 1963 die Erwartung relativierte, dass es während seiner für Ende Juni geplanten Europareise zu einer Vereinbarung über die MLF kommen werde.⁵⁷⁰

Die diversen Anstrengungen der USA, die BRD vom Verbleib in der Westallianz zu überzeugen, zahlten sich aus. Indem die Kennedy-Regierung Bonn ziemlich direkt unter Druck setzte, sich zwischen Frankreich und den USA als Garanten der Sicherheit der BRD zu entscheiden, brachte sie die BRD dazu, im Rahmen der Ratifikation des deutsch-französischen Freundschaftsvertrages eine Zusatzklausel anzubringen.⁵⁷¹ In einer Präambel bekannte sich die BRD im Mai 1963 grundsätzlich zur transatlanti-

⁵⁶⁷ Sitzungsprotokoll, „The Merchant Mission and the Multilateral Force“, 18.2.63, FRUS 13, No. 174; Memorandum, JFK an Merchant, 21.2.63, FRUS 13, No. 175; Sitzungsprotokoll, MB, 21.2.63, FRUS 13, No. 175. Vgl. Memorandum, Merchant an Rusk, 20.3.63, FRUS 13, No. 183; Telegramm, Merchant an Rusk, 7.3.63; Memorandum, Merchant an JFK, „Reflections About the MLF“, 21.3.63; beide in Box 217, RS, NSF, JFKL.

⁵⁶⁸ Memorandum, MB an JFK, 22.3.63, Box 217, RS, NSF, JFKL.

⁵⁶⁹ Memorandum, MB an JFK, „Your Meeting with Fritz Erler“, 24.4.63, Box 62a, SM, POF, JFKL.

⁵⁷⁰ Vgl. Hoppe, *Zwischen Teilhabe und Mitsprache*, 139ff; Schwartz, *NATO's Nuclear Dilemmas*, 113.

⁵⁷¹ Bereits am 1.2.63 hatte Kennedy sich bei Bundy erkundigt, ob nicht die Bedeutung des deutsch-französischen Vertrags durch eine Vertragsänderung durch Bonn vermindert werden könnte: „How do we build sentiment in Bonn to carry out changes in the treaty in view of what seems to be the popularity of the treaty with the Germans?“ Memorandum, JFK an MB, 1.2.62, Box 62a, SM, POF, JFKL.

schen Bindung und zur NATO. Die MLF, von Kennedy ausschliesslich als politisches Instrument perzipiert, erreichte ihr Ziel, als die BRD den deutsch-französischen Vertrag mit dieser Präambel entpolitisierte, sich von Frankreich distanzierte und sich zu den transatlantischen Verpflichtungen bekannte.⁵⁷² Die Gefahren der MLF-Initiative wurden zu diesem Zeitpunkt zu wenig erkannt. Die kurzfristige amerikanische Rettungsaktion, um die BRD im Westbündnis zu behalten, gefährdete die globale Strategie der USA. Eine wichtige Folge der atomaren Gefahr während der Kubakrise war gewesen, dass Kennedy und Chruschtschow sich der Wichtigkeit eines atomaren Teststoppabkommens und eines Nichtweiterverbreitungsvertrags bewusst geworden waren. Eine sowjetische Kampagne im April 1963 gegen die MLF unterstrich aber, dass die Teststoppverhandlungen mit der Sowjetunion im Frühjahr 1963 durch das MLF-Angebot an die BRD gefährdet wurden. Einer der wichtigsten Gründe, weshalb Chruschtschow im November 1958 die zweite Berlinkrise ausgelöst hatte, war schliesslich die Angst der UdSSR vor einer nuklearen Bundeswehr gewesen. Hatten sich Kennedy und Chruschtschow in ihrer Korrespondenz zu den Berlinverhandlungen im Frühjahr 1962 grundsätzlich über einen territorialen und nuklearen Status quo informell geeinigt, so bedrohte nun die amerikanische MLF-Initiative diesen Konsens. Die Präambel zum deutsch-französischen Friedensvertrag zeigte zwar, dass die MLF-Strategie wie gewollt zur Isolierung de Gaulles und zur Bewahrung der BRD in der NATO zu führen schien. Doch die sowjetische Kritik an der MLF liess erahnen, dass der Preis dafür hoch sein würde. Mit der MLF schmälerten die USA die Erfolgchancen auf eine Einigung mit der Sowjetunion in den Verhandlungen zu einem atomaren Teststoppabkommen, welche nach der Kubakrise in greifbarer Nähe gewesen zu sein schien.⁵⁷³

Durch die Entspannung der Krise in Westeuropa konnte sich Kennedy Ende Mai und Anfang Juni einem Projekt annehmen, an dem ihm persönlich sehr viel lag. An der *American University* in Washington, D.C., thematisierte er am 10. Juni 1963 in einer Grundsatzrede über den Frieden die gemeinsamen Interessen der Sowjetunion und den USA:

It is an ironic but accurate fact that the two strongest powers are the two inmost dangers of devastation. All we have built, all we have worked for, would be destroyed in the first twenty-four hours. For we are both devoting to weapons massive sums of money that could be better devoted to combating ignorance, poverty and disease. We are both caught up in a vicious and dangerous cycle in which suspicion on one side breeds suspicion on the other, and new weapons beget counterweapons. [...] If we cannot now end our differences, we can

⁵⁷² Frank Ninkovich, *Germany and the United States: The Transformation of the German Question Since 1945* (New York: Twayne, 1995), 144.

⁵⁷³ Brzezinski, „Moscow and the M.L.F.“, 129.

at least make the world safe for diversity. For the final analysis, our most basic common link is that we all inhabit this small planet. We all breath the same air. We all cherish our children's future. And we are all mortal.⁵⁷⁴

Welche Faktoren hatten Kennedy bewogen, seine skeptische Haltung gegenüber Macmillans Vorschlägen abzulegen und mit dieser „Friedensrede“ viel innenpolitisches Risiko auf sich zu nehmen? Einen wichtigen Beitrag, neben Macmillans Impulsen vom Frühjahr 1963, hatte der Journalist Norman Cousins von der *Saturday Review of Literature* geleistet. Cousins war im April 1963 in Moskau gewesen und hatte die Möglichkeit zu einem Gespräch mit Chruschtschow nutzen können. In einem Brief an Kennedy warnte er den Präsidenten vor dem bevorstehenden Plenum der kommunistischen Partei. Er hob hervor, dass sich Chruschtschow mit seiner Politik einer „friedlichen Koexistenz“ zwischen West und Ost der Kritik der Pekinger Kommunisten ausliefere und deshalb möglicherweise das Ende dieser Politik einleite, da sie bisher in Berlin und Kuba erfolglos geblieben sei. Cousins forderte Kennedy auf, Chruschtschow mit einer „Friedensrede“ von der Gültigkeit der Détente zwischen Washington und Moskau zu überzeugen:

You ought to beat Mr. K to the punch. The moment is now at hand for the most important speech of your Presidency. It should be a speech which, in its breathtaking proposals for genuine peace, in its tone of friendliness for the Soviet people and its understanding of their ordeal during the last war, in its inspired advocacy of the human interest, would create a world groundswell of support for American leadership.⁵⁷⁵

Nach Absprache mit Bundy Ende Mai 1963 gab Kennedy Sorensen grünes Licht für den Entwurf einer solchen Friedensrede.⁵⁷⁶ Die ersten Entwürfe der wichtigen Rede wurden vor allem von Sorensen und Bundy ausgearbeitet.⁵⁷⁷ Die üblichen Kommentare aus dem Aussenministerium und dem Pentagon wollte Kennedy soweit wie möglich umgehen, so dass die Rede nicht durch die üblichen Kanäle überprüft und überarbeitet wurde. Am 7. Juni berief Bundy eine Sitzung mit Kaysen, Rostow, Schlesinger und Sorensen ein. Dabei wurde der Entwurf Sorensens und Bundys vorgestellt, und es wurden Verbesserungsvorschläge entgegengenommen.⁵⁷⁸ Sorensen telefonierte ausserdem mit dem Sowjetexperten Thompson und las ihm den Entwurf der Rede

⁵⁷⁴ Rede JFK's vor der *American University* in Washington, D.C., 10.6.63, D.C., PPP, 1963, 459-464.

⁵⁷⁵ Brief, Cousins an JFK, 30.4.63, zit. aus Firestone, *Quest for Nuclear Stability*, 104.

⁵⁷⁶ Sorensen, *Kennedy*, 822-826.

⁵⁷⁷ Int. Sorensen durch Carl Kaysen, 15.4.64, OHC, JFKL, p. 72: „McGeorge Bundy also liked the idea of that speech [...], and consequently the President asked me to prepare a draft.“

⁵⁷⁸ Int. Sorensen, OHC, JFKL, p. 72; Schlesinger, *Thousand Days*, 821f.

vor.⁵⁷⁹ Erst am Vortag der Rede zeigte Kaysen die endgültige Version dem Kabinett für eine „minimum clearance.“⁵⁸⁰

In der Rede erklärte Kennedy, Amerika werde nicht die erste Nation sein, welche die atmosphärischen Nukleartests wiederaufnehme. Bundy wies bereits 1964 darauf hin, dass Kennedys Testverzicht eine „recht persönliche Entscheidung“ („quite personal decision“) gewesen und ohne Konsultation mit den Departementen zustande gekommen sei.⁵⁸¹ Bundy hatte im Mai 1963 ein Memorandum über zukünftige amerikanische atmosphärische Nukleartests geschrieben. Kennedy antwortete darauf, er wolle nicht, dass die USA zuerst solche Tests durchführen würden. Nachdem er Sorensen mit dem Entwurf einer Friedensrede beauftragt hatte, empfahl Bundy, in diese Rede einen Absatz zu Kennedys Entscheidung über einen freiwilligen atmosphärischen Testverzicht einzubauen. Kennedy nahm Bundys Empfehlung an.⁵⁸²

Kennedys Friedensrede vom 10. Juni 1963 löste eine interessante historiographische Debatte bezüglich seinem Motiv aus, sich im Juni 1963 von der Rhetorik des Kalten Krieges, wie er sie während der Berlin- und Kubakrise angewandt hatte, abzuwenden und eine Entspannungspolitik einzuleiten. Michael Beschloss erklärt das Entstehen der Friedensrede mit dem Wandel der innenpolitischen Stimmung in den USA, welche 1961 noch vom Kalten Krieg geprägt gewesen sei, sich nach den Ereignissen in Berlin und Kuba nun aber nach einer Entspannung gesehnt habe. Richard Reeves betont ebenfalls diese innenpolitische Komponente: Die Haltung der amerikanischen Öffentlichkeit gegenüber Nuklearwaffen habe sich seit den Gefahren der Kubakrise dramatisch geändert. Kinofilme wie Stanley Kubricks *Dr. Strangelove Or How I Learned to*

⁵⁷⁹ Int. Thompson durch Elizabeth Donahue und Joseph E. O'Connor, 25.3.64, OHC, JFKL, p. 20.

⁵⁸⁰ Sorensen, *Kennedy*, 823: McNamara und Rusk erhielten eine Kopie von Teilen der geplanten Rede. Vgl. Int. Sorensen, OHC, JFKL, pp. 72f. Auf dem Heimflug von Honolulu/Hawaii nach Washington am 9.6.63 zeigte Kennedy den Redeentwurf auch Averell Harriman, welcher die Idee sehr gut fand. *Ibid.*, p. 73.

⁵⁸¹ McGeorge Bundy, „Presidency and the Peace“, *Foreign Affairs* 42, No. 3 (April 1964), 363. Tatsächlich bezeugt ein Telefongespräch zwischen Kaysen und dem Vorsitzenden der JCS, Maxwell Taylor, dass die JCS erst am 8.6.63 auf Kennedys „No First Use“-Entscheidung aufmerksam gemacht wurden. Telefongespräch, Kaysen-Taylor, 8.6.63, FRUS 7, No. 290.

⁵⁸² Bundy, *Danger and Survival*, 691: „The decision not to be the first to test again in the atmosphere was entirely the president's; I know because I heard him making it as he reviewed some paper I was showing him. When I heard him I suggested that if he was sure of his position the decision could well be announced in the 'peace speech.' He agreed at once and I passed the word to Sorensen.“

Love the Bomb dokumentieren gemäss Reeves diesen soziokulturellen Wandel deutlich.⁵⁸³

Bundy beteiligte sich schon früh an dieser Debatte. Für ihn war es vor allem Kennedy selbst, der sich zwischen 1961 und 1963 stark verändert hatte und als Präsident an seinen Aufgaben gewachsen war. Im bemerkenswerten Artikel „The History-Maker“ aus dem Jahr 1978 betonte Bundy, dass Kennedy als Führer der USA 1963 verändert dagestanden sei. Nach der Kubakrise sei seine Perzeption von nuklearer Gefahr grösser denn je zuvor gewesen und er habe seinen innenpolitisch vergrösserten Handlungsspielraum dazu ausgenutzt, den amerikanischen Kongress und das Volk zu neuen Ufern zu führen. Aussenpolitisch sei ihm dies mit der Unterzeichnung und Kongressratifizierung des atomaren Teststoppabkommens gelungen, innenpolitisch mit der mutigen Forderung nach der Durchsetzung der Bürgerrechte in den USA. Nur gerade einen Tag nach seiner Friedensrede, welche den Weg zum Teststoppvertrag ebnete, aktivierte Kennedy nämlich mit einer couragierten Rede die Debatte um die Bürgerrechte, welche später von Lyndon Johnson erfolgreich in eine Gesetzgebung umgesetzt wurde.⁵⁸⁴

Bundy betonte im selben Aufsatz, dass Kennedys Vorgehen im Juni 1963 besonders mutig gewesen sei, weil das amerikanische Volk zu diesem Zeitpunkt nicht für eine Détente zu begeistern gewesen sei. Vielmehr hätten der Kongress und die Bevölkerung aus der Kubakrise die vermeintliche Lehre gezogen, dass Chruschtschow nachgeben würde, falls die USA ihn mit einer harten Linie unter Druck setzen würden. Kongress und Volk seien 1963 sowohl gegen eine Annäherung an Castros Kuba als auch gegen eine Annäherung an die UdSSR gewesen und hätten ein Teststoppabkommen keineswegs befürwortet. Kennedy habe vielmehr im Kreuzfeuer von rechtsorientierten Kritikern gestanden, die ihm vorwarfen, gegenüber Kuba „weich“ („soft“) zu sein, den Bau der Berliner Mauer zugelassen zu haben, eine Wirtschaftspolitik gegen das amerikanische Business zu betreiben und in Bürgerrechtsfragen auf der falschen Seite zu stehen. Gemäss Bundy war es eine der grössten Leistungen Kennedys, dass der

⁵⁸³ Beschloss, *Crisis Years*, 600; Reeves, *President Kennedy*, 512. Zu denken wäre hier natürlich auch bereits schon an die Hysterie in den USA nach Kennedys Verkündung des Zivilschutzprogramm in seiner Rede vom 25.7.61, als der amerikanischen Öffentlichkeit erstmals die Gefahren einer Nuklearattacke auf amerikanischem Boden schlagartig bewusst gemacht wurden.

⁵⁸⁴ McGeorge Bundy, „The History-Maker“, *Proceedings of the Massachusetts Historical Society* 90 (1978), 79-85. Bundy erklärte darin den Wandel der Kennedy-Administration mit zwei Gründen: „Possibly because some of us were too optimistic about the uses of vigor in 1961, but quite as probably because a formidable leader had learned so much about his job.“

Atomteststopp-Vertrag im Sommer 1963 unterzeichnet und vom Kongress ratifiziert wurde. Er beschrieb Kennedys Vorgehen als dreistufig:

The effort was a triple one: to persuade his own government, to make an agreement with the Russians, and to convince the country that such an agreement was good.⁵⁸⁵

Als Kennedy in der Friedensrede trilaterale Gespräche zwischen den USA, Grossbritannien und der UdSSR anpries, glaubte er, dass die Vorteile gegenüber öffentlichen multilateralen Verhandlungen offensichtlich seien. Die USA und die UdSSR könnten so offener und ehrlicher über die Volksrepublik China und die BRD sprechen.⁵⁸⁶ Die erste Reaktion Chruschtschows auf Kennedys Friedensrede war allerdings alles andere als ermutigend: Am 12. Juni 1963 fand erneut ein sowjetischer Nukleartest statt.⁵⁸⁷

Präsident Kennedys Friedensrede schien auch sonst vorerst nur wenig bewirkt zu haben. Das Aussenministerium und das Pentagon, die von einer Mitsprache bei der Formulierung der Rede von Kennedy absichtlich ausgeschlossen worden waren, äusserten ihre Zweifel an den geplanten Abrüstungsverhandlungen. Ende Juni legten die JCS McNamara ihre Meinung zu den geplanten Verhandlungen dar: Sie fanden, ein Atomteststopp sei nicht im nationalen Interesse der USA. McNamara war ebenfalls eher gegen einen Atomteststopp-Vertrag. Das Aussenministerium war gegenüber der Verknüpfung eines Teststoppabkommens mit einem Nonproliferationsvertrag kritisch eingestellt, da sich damit Probleme für die MLF stellen würden, welche im Aussenministerium nach wie vor hoch eingeschätzt wurde.⁵⁸⁸ Die Stimmung im Kongress war ebenfalls kritisch gegenüber einem Atomteststopp-Abkommen. Moskau fand, dass sich die MLF-Initiative und die Abrüstungsverhandlungen gegenseitig ausschlossen. Die europäischen Alliierten befürchteten, dass ihre Interessen in den Direktverhandlungen vernachlässigt würden.

Kennedy selbst hatte mit der Friedensrede sein persönliches Engagement deutlich unter Beweis gestellt. Doch unmittelbar nach der Rede musste ihm sein Nationaler Sicherheitsberater einen Ausweg aus dem Dilemma zeigen. Bundy hatte sich Mitte Juni 1963 eine Meinung über die delicate Situation gebildet und nahm Kennedys Europareise zum Anlass, den Präsidenten über das weitere Vorgehen zu beraten.

⁵⁸⁵ Ibid., 82.

⁵⁸⁶ Oliver, *Kennedy*, 184.

⁵⁸⁷ Telefontranskript, Harriman - Kaysen, 13.6.63, 10:00 Uhr, Box 581, CF, AHP, LOC.

⁵⁸⁸ Oliver, *Kennedy*: 190; Nitze, *From Hiroshima to Glasnost*, 191ff. Vgl. Memorandum, Merchant an Harriman, 17.6.63, Box 539, T&M 1963-64, AHP, LOC.

5.2.3 MLF und Kennedys Europareise

Zum Zeitpunkt seiner Friedensrede und kurz vor der Europareise schien Kennedy über die Konsequenzen der MLF immer noch im Ungewissen zu sein.⁵⁸⁹ Anfang Juni 1963 wies Bundy den Präsidenten auf „ausserordentlich interessante“ Memoranden Kissingers nach dessen Europareise hin, worin dieser geschrieben hatte, dass Grossbritannien allenfalls auf die MLF einzulernen bereit sei:

The material from England is especially significant, and suggests to me that we can have the MLF if we want it and that we may not wish to push too hard.⁵⁹⁰

In der JFKL existieren handgeschriebene, stichwortartige Fragen Kennedys an Bundy, welche er am 3. Juni auf einem Hubschrauberflug von Camp David zurück ins Weisse Haus notierte und mit Bundy gleichentags zu diskutieren wünschte:

What is alternative to multi-lateral force? Alternative to multilateral force: If we push multi-lateral force we might get French-British cooperation; If we drop it - we may get German-France and later British cooperation. In any case pressure priorities. [...] Why should Germans be satisfied with shadow nuclear force - one with British & American treaty? Argument that this is necessary to soothe Germans - but will fake soothe them? What is sense of hurrying British in multi-lateral force if union will sabotage it in 18 months? What confidence will Germans have in it? [...] What about just Franco-American-German force - why not?⁵⁹¹

Kennedy war sich zu diesem Zeitpunkt noch nicht recht klar über die Konsequenzen der MLF. Für Bundy hingegen wog die Aussicht auf ein erfolgreiches Abrüstungsabkommen mit der UdSSR deutlich schwerer als die alliierten Bedenken dagegen. Er sprach mit seiner Forderung nach amerikanischem Unilateralismus innerhalb der westlichen Allianz in einem Gespräch mit dem Journalisten Cyrus Sulzberger am 6. Juni eine klare Sprache:

If we thought we could get a major settlement, we would not be deterred from bilateral discussions with Russia. We would not make allied representation a precondition to such talks.⁵⁹²

Am 15. Juni wandte sich Bundy direkt an Kennedy und zählte seine Einwände gegen eine Realisierung der MLF auf:

In Germany, the justification most frequently given for German approval would be -as it is now- that the Germans must do what is necessary to keep the Americans happy; that will

⁵⁸⁹ Zur Unsicherheit in der Kennedy-Administration siehe George McGhee, *At the Creation of a New Germany: From Adenauer to Brandt: An Ambassador's Account* (New Haven: Yale University Press, 1989), 84-87.

⁵⁹⁰ Memorandum, MB an JFK, 1.6.63, Box 318, M&M, NSF, JFKL.

⁵⁹¹ Notizen, JFK, 3.6.63, Box 43, Personal Papers, JFKL. Diese Notizen wurden später von Kennedys persönlicher Sekretärin, Evelyn Lincoln, für die JFKL transkribiert.

⁵⁹² Sulzberger, *Last of the Giants*, 985.

make a poor impression here. There is no strong affirmative German sentiment for the MLF as something the Germans themselves want. [...] [The MLF has] only grudging support among the very people in whose interest the force has been designed. [...] If the Europeans did not want the [MLF] force, it was not worth the effort; the initiative probably should be allowed to fade away. [...] In the Soviet Union -and this is now a factor of real importance- the MLF will be increasingly held up as a militaristic maneuver which prevents serious progress toward peace in Europe. If we press it through, I think it is predictable that we will not get many of the things we now hope Harriman can talk about. We may not get them anyway, but with the MLF moving into action, we should be vulnerable -rightly or wrongly- as the nuclear rearmers of Germany.⁵⁹³

Mit dem Hinweis, dass innerhalb der Kennedy-Administration eigentlich nur das Aussenministerium, innerhalb der NATO nur gerade die BRD für eine MLF sei, versuchte Bundy die Dynamik der MLF-Initiative im Frühjahr 1963 abzubremsen. Bundy betonte, dass die MLF momentan nicht mehr attraktiv sei: Den Auslöser für die Initiative, die Angst vor einer möglichen Nuklearkooperation zwischen Frankreich und der BRD, hielt Bundy nach der Präambel zum Elysee-Vertrag vom Mai 1963 für überholt. Ausserdem hatten sich die spontanen Gerüchte der Nachrichtendienste über ein Bündnis zwischen Paris und Moskau als falsch erwiesen. Wegen der Chance auf ein Teststoppabkommen mit der UdSSR hielt Bundy einen Vorstoss so kurz vor den Verhandlungen in Moskau für ungünstig, da die UdSSR gegen die MLF sei. Er wies Kennedy ausserdem darauf hin, dass auch vom Kongress Gefahr drohe, da dieser ebenfalls gegen die MLF sei. Die Unterstützung des Kongresses werde aber dringend benötigt für die Ratifizierung des geplanten Atomteststopp-Abkommens, für die Handelspolitik mit Europa und für die Finanzierung der amerikanischen Entwicklungshilfe. Bundy hoffte deshalb, die MLF-Initiative werde in Europa nur auf ein kleines Echo stossen und somit langsam verklingen. Er empfahl, die Diskussionen über Konsultation, Kontrolle, alternative Waffensysteme und Nonproliferationsvertrag auszudehnen, um eine schnelle Entscheidung zu verhindern.⁵⁹⁴

Kennedy nahm Bundys Rat an und verhielt sich während seiner Europareise dement-sprechend. Er trieb die MLF weniger aktiv voran, und erwartungsgemäss führte die

⁵⁹³ Memorandum, MB an JFK, „The MLF and the European Tour“, 15.6.63, FRUS 13, 201. Vgl. dazu Memorandum, Neustadt an MB, „Weekend Reflections on the MLF and the President’s Trip“, 18.6.63; Memorandum, Klein an MB, „Further Thoughts on the MLF“, 18.6.63; Memorandum, Rostow an MB, „The President’s Trip and the MLF“, 19.6.63; alle in Box 218, RS, NSF, JFKL; Memorandum, Ball an JFK, „The Mess in Europe and the Meaning of your trip“, 20.6.63, FRUS 13, No. 79.

⁵⁹⁴ Memorandum, MB an JFK, „The MLF and the European Tour“, 15.6.63. Vgl. dazu Costigliola, „Failed Design“, 244-251; Costigliola, „Pursuit of Atlantic Community“, 50-52; Schertz, *Deutschlandpolitik*, 214f.; Thomas Alan Schwartz, „Victories and Defeats in the Long Twilight Struggle: The United States and Western Europe in the 1960s“, in *The Diplomacy of the Crucial Decade: American Foreign Relations During the 1960s*, ed. Diane B. Kunz (New York: Columbia University Press, 1994), 131f.

Uneinigkeit in der amerikanischen Administration und unter den Alliierten dazu, dass das Projekt langsam in Vergessenheit geriet. Der Politologe Steinbrunner, welcher in seiner Doktorarbeit die administrationsinterne Debatte um die MLF analysierte und in den 70er Jahren ein Standardwerk über die MLF vorlegte, erwähnte darin Bundys Memorandum vom 15. Juni 1963, obwohl es damals noch nicht deklassifiziert war. In Interviews mit Administrationsmitgliedern hatte Steinbrunner erfahren, dass Bundys wichtiges Memorandum innerhalb der Administration nicht zirkuliert hatte. Weder das Außenministerium noch Vizepräsident Lyndon Johnson, der 1964 ebenfalls mit der MLF zu tun hatte, kannten Kennedys persönlichen Entscheid vom Juni 1963, dass er die MLF stillschweigend von der transatlantischen Agenda gestrichen hatte.⁵⁹⁵

In einer Kabinettsitzung vom 21. Juni 1963 notierte Seaborg folgenden Gedankenaustausch zwischen Kennedy, Bundy und Rusk, der einerseits zeigt, wie stark Bundy den Präsidenten mit seinem Memorandum beeinflusst hatte, und andererseits die Differenzen zwischen der Position Bundys und der Rücksichtnahme Rusks auf die Alliierten belegt:

The President raised the possibility of the U.S. giving up the MLF concept. Bundy felt that this should be kept alive as a bargaining point, and Rusk pointed out that this involves the Allies so deeply that it shouldn't be considered as a possible option at this time.⁵⁹⁶

Bundy war erneut Teilnehmer von Kennedys Delegation auf der zweiten Europareise. Während des Atlantikflugs nach Deutschland half er Kennedy dabei, für seine Berliner Rede einen rhetorischen Höhepunkt zu gestalten. Kenneth O'Donnell erinnerte sich in seinen Memoiren an die Entstehung von Kennedys berühmtem Ausspruch „Ich bin ein Berliner“ zurück. Kennedy soll zu O'Donnell gesagt haben:

What was the proud boast of the Romans? [...] Send Bundy up here. He'll know how to translate it into German.⁵⁹⁷

Bundys Deutschkenntnisse reichten dazu aus, den Ausspruch der Römer, „civis Romanus sum“, in „Ich bin ein Berliner“ zu übersetzen. Bundy erinnerte sich später ebenfalls an den denkwürdigen Flug nach Berlin:

Kennedy had no feeling for any foreign language. So there we were on the goddamn airplane coming down on Berlin while he repeated the phrase over and over again - and it worked. God, how it worked.⁵⁹⁸

⁵⁹⁵ Steinbrunner, *Cybernetic Theory of Decision*, 83. Siehe auch: John D. Steinbrunner, „Mind and Milieu of Policy Makers: A Case Study of the MLF“, Ph. D. Diss. Massachusetts Institute of Technology, 1968.

⁵⁹⁶ Sitzungsprotokoll, 21.6.63, FRUS 7, 297.

⁵⁹⁷ O'Donnell/Powers, „*Johnny, We Hardly Knew Ye*“, 361.

Kennedys Deutschlandreise im Juni 1963 hatte zum Ziel, de Gaulles Herausforderung vom Januar 1963 gebührend zu kontern. Kennedys Berlinbesuch war in mancherlei Hinsicht bemerkenswert: Nach Trumans Teilnahme an der Potsdamer Konferenz 1945 und Eisenhowers Bonnvisite 1959 war es erst das dritte Mal seit 1945, dass ein amerikanischer Präsident Deutschland besuchte; seit 1945 hatte auch kein anderer Staatschef eines NATO-Landes Berlin besucht; Kennedys Visite würde de Gaulles Deutschlandbesuch vom Juli 1963 zuvorkommen.⁵⁹⁹ Bundy entwarf zu diesem Zweck für Kennedy eine aggressive aussenpolitische Rede, welche dieser vor dem Rathaus Schöneberg in Berlin hielt. Die Unterschiede zwischen Kennedys Friedens- und der Berlinrede waren frappant. Er betonte die starke Bindung zwischen der USA und der BRD und erwähnte die MLF nur am Rande. Die Sowjetunion wurde in der Rede nur mit negativen Konnotationen in Verbindung gebracht („evil system“) und für die Teilung Deutschlands nach dem Zweiten Weltkrieg verantwortlich gemacht.⁶⁰⁰ Obwohl durch die Menschenmassen in Berlin Erinnerungen an Hitlerdeutschland geweckt wurden, erinnerten sich Kennedy und Bundy später gerne an den Tag in Westberlin zurück. Kennedy soll zu Sorensen gesagt haben: „We’ll never have another day like this one as long as we live.“⁶⁰¹ Bundys Rückblick fiel ähnlich positiv aus:

What I remember about it was what an extraordinary and fantastic, I’ve-never-seen-anything-like-this-before kind of day [...] It went on all day long.⁶⁰²

Trotz Kennedys symbolischer Aussprache („Ich bin ein Berliner“) brachte sein Deutschlandbesuch keine Entscheidung in der MLF-Frage. Wie von Bundy empfohlen, äusserte er sich in Deutschland skeptisch gegenüber der MLF. Kennedy und Bundy hofften, dass sich das Thema „MLF“ langsam beilegen würde.

Bundy reiste am 27. Juni nach Paris und diskutierte mit dem französischen Aussenminister Couve de Murville und dem amerikanischen Botschafter Charles Bohlen die

⁵⁹⁸ Int. MB, 17.11.1993, zit. aus Bird, *Color of Truth*, 247. Vgl. dazu auch Bundy, *Danger and Survival*, 390, 683: „If Kennedy had not been dependent on my feeble German, he would have said: ‘Ich bin Berliner’, because that is the right translation for ‘I am a Berliner’, and also because ‘ein Berliner’, colloquially, can mean a doughnut. Fortunately, the crowd in Berlin was untroubled by my mistake; non one in the square confused Kennedy with a doughnut.“

⁵⁹⁹ Positionspapier, State Department, „President’s European Trip, June 1963: Germany“, 14.6.63, Box 317, Conference Files 1949-63, RG 59, NARS. Vgl. Memorandum, MB an JFK, 19.7.63, Box 318, M&M, NSF, JFKL. Bundy wies darin Kennedy darauf hin, dass Meinungsumfragen in der BRD gezeigt hätten, dass die Westdeutschen Kennedys Staatsbesuch mehr geschätzt hätten als de Gaulles Deutschlandbesuch: „You beat de Gaulle in a close election in Germany - but his popularity was then and yours is now.“

⁶⁰⁰ PPP, 1963, 524f.

⁶⁰¹ Sorensen, *Kennedy*, 601.

⁶⁰² Int. MB, 17.11.1993, zit. aus Bird, *Color of Truth*, 247.

deutsche Frage, die MLF-Initiative und die Abrüstungsverhandlungen mit der UdSSR.⁶⁰³ Diese Mission Bundys zu einem heiklen Zeitpunkt in den amerikanisch-französischen Beziehungen bewies einmal mehr Kennedys Vertrauen in seinen „Schattenaussenminister“ Bundy.⁶⁰⁴ Am darauffolgenden Tag diskutierten die amerikanische und die britische Delegation in London die MLF-Frage. Aus dem Gesprächsprotokoll geht Bundys äusserst aktive Teilnahme an der Diskussion deutlich hervor, auch wenn Aussenminister Rusk der ranghöchste amerikanische Teilnehmer war. Bundy präsentierte das MLF-Dilemma in deutlichen Worten:

Mr. Bundy commented that Europeans feel fully protected but not fully involved. [...] The Germans would be more dangerous if left out of the party. He thought it was of importance to the Germans that the MLF be kept alive and „plainly on the table.“ [...] Mr. Bundy said that he admitted the odds are against the MLF but it is important *to keep the project alive and on the table*. To the Germans, MLF is a touchstone of Western seriousness. [...] Mr. Bundy said we are in a bad box if, having said publicly, we would use our best efforts to work towards MLF, we now back away.⁶⁰⁵

Mit seinem Deutschlandbesuch hatte Kennedy zwar der Phase seit Januar 1963 einen würdigen Schlusspunkt gesetzt, während der Washington um die BRD „gebuhlt“ und viel Energie darauf verwendet hatte, sie von Frankreich zu distanzieren und wieder zu einem amerikanischen Schlüsselalliierten zu machen. Im Sommer verschob sich aber Kennedys Interesse endgültig zu den Détentebestrebungen und zur Erreichung eines atomaren Teststoppabkommens mit der UdSSR. Bundesdeutsche Interessen wie die MLF oder der Wunsch nach einer Wiedervereinigung Deutschlands wurden von Kennedy gemäss Bundys Empfehlung vom 15. Juni 1963 ganz klar dem Ziel einer Annäherung der sowjetisch-amerikanischen Interessen und einem wichtigen ersten Abrüstungsschritt untergeordnet.

Mitte Juni war Kennedy durch Bundys Memorandum und durch seinen Berlinbesuch klar geworden, dass erstens die MLF innerhalb der NATO nur von der BRD akzeptiert wurde, und dies nur, um damit die USA glücklich zu machen; dass zweitens die Bevölkerung der BRD positiv auf Kennedy reagierte; und dass drittens die MLF die

⁶⁰³ Gesprächsprotokoll, Murville, Bundy und Bohlen (Protokoll), 27.6.63, Box 317, Conference Files 1949-63, RG 59, NARS.

⁶⁰⁴ Int. Robert Kennedy durch John Bartlow Martin, 29.2.64, OHC, JFKL, p. 20. Robert Kennedy spekuliert, Bundy wäre ab 1965 Kennedys Aussenminister geworden. Vgl. Int. Robert Kennedy durch Martin, 1.3.64, OHC, JFKL, p. 83.

⁶⁰⁵ Gesprächsprotokoll, USA und Grossbritannien, 28.6.63, Box 317, Conference Files 1949-63, RG 59, NARS.

Détentebemühungen der USA mit der UdSSR gefährdete. Dies bedeutete das vorläufige Ende der MLF-Initiative.⁶⁰⁶

5.2.4 Teststoppverhandlungen in Moskau

Nach Kennedys Deutschland- und Europareise richtete sich Bundys Aufmerksamkeit auf die Teststoppverhandlungen, welche Mitte Juli 1963 in Moskau beginnen würden. Chruschtschow antwortete am 2. Juli 1963 in einer Rede in Ostberlin öffentlich auf Kennedys Friedensrede. Er erklärte, die Sowjetunion sei nur bereit, in Moskau über einen limitierten Teststoppvertrag (*Limited Test Ban Treaty, LTBT*) zu verhandeln, also über ein Verbot von atmosphärischen Atomtests. Gleichzeitig verlieh er seiner Hoffnung nach einem Nichtangriffspakt zwischen der NATO und dem Warschauer Pakt Ausdruck.⁶⁰⁷

Am 10. Juli traf sich Präsident Kennedy mit dem designierten amerikanischen Delegationsleiter Averell Harriman, Kaysen und Bundy, um die Moskau-Mission definitiv zu besprechen. Kennedy instruierte Harriman über eine breite Palette von möglichen Verhandlungsthemen mit der Sowjetunion, darunter Berlin und Deutschland, China und Kuba, Handel mit der UdSSR, die MLF und Abrüstungsvorschläge.⁶⁰⁸ Bundy war während der Europareise Ende Juni 1963 im Gespräch mit dem französischen Außenminister und Bohlen noch skeptisch gewesen, was die Erfolgchancen der Moskauer Verhandlungen betrafen:

Mr. Bundy said that Harriman's mission to Moscow, which would take place the 15th of July, in his view had very little chance of any important results, although it was impossible to tell with the Russians.⁶⁰⁹

⁶⁰⁶ Schwartz, *NATO's Nuclear Dilemmas*, 114. Vgl. auch Memorandum, MB an Rusk, „The Next Steps on the MLF“, 11.7.63, FRUS 13, No. 206.

⁶⁰⁷ Oliver, *Kennedy*, 192.

⁶⁰⁸ Memorandum, Kaysen, „Memorandum for the Record“, 10.7.63, FRUS 7, 320. Vgl. Memorandum, Kaysen an MB, 28.6.63; Brief, JFK an Chruschtschow, 15.7.63, Boxen 539-542, T&M 1963-64, AHP, LOC; Memorandum, JFK an Harriman, „Instructions for Honorable W. Averell Harriman“, 10.7.63, FRUS 7, No. 319. Siehe auch Rostows Warnung vor Gefahren der Moskau-Mission: Memorandum, Rostow an JFK, „The Harriman Probe“, 8.7.63, Box 65, SM, POF, JFKL. Zur Verhandlungsführung im Detail siehe: Telegramm-Korrespondenz zwischen Harriman (US-Botschaft in Moskau) und Rusk (Aussenministerium) zwischen dem 16. und 25.7.63, FRUS 7, No. 328-350; Glenn T. Seaborg, *Kennedy, Khrushchev, and the Nuclear Test Ban Treaty* (Berkeley: University of California Press, 1981), 162-261; Rudy Abramson, *Spanning the Century: The Life of W. Averell Harriman, 1891-1986* (New York: Morrow, 1992), 595-599.

⁶⁰⁹ Gesprächsprotokoll, Murville, Bundy und Bohlen (Protokoll), 27.6.63, Box 317, Conference Files 1949-63, RG 59, NARS.

Die Verhandlungen in Moskau begannen am 15. Juli. Harriman war optimistisch, dass man in den Verhandlungen einen LTBT erreichen würde. Hingegen glaubte er weniger an das erfolgreiche Aushandeln eines Nichtangriffspaktes, da ein solcher zu stark gegen die Interessen der NATO gerichtet sein würde.⁶¹⁰ Bundy und Kennedy standen in täglichem Kontakt mit Harriman und Kaysen. Die Verhandlungen wurden in einem hoffnungsvollen und optimistischen Klima geführt, weil der sino-sowjetische Bruch im Juli 1963 real geworden war und Chruschtschow eine Détente mit dem Westen in seinem aussenpolitischen Konzept für zentral hielt. Chruschtschow war am 15. Juli persönlich anwesend, um die Verhandlungen zu eröffnen - danach übernahm Aussenminister Gromyko auf sowjetischer Seite die Verhandlungsführung. Obwohl auch ein Vertreter Grossbritanniens an den Verhandlungen teilnahm, wurden sie hauptsächlich von Harriman und dem sowjetischen Aussenminister Gromyko geführt. Kaysen schilderte in einem Interview 1994 die Verhandlungen in Moskau aus seiner Sicht: „I don't think it's an exaggeration to say that Gromyko always turned first to Harriman.“⁶¹¹ Bundy ergänzte:

The bilateral line is the one that really counts, and no-one's going to understand that more, buried in deeper experience, than „the crocodile“ - Harriman has been there before. He knows who's talking to Khrushchev and he knows who Khrushchev is listening to. And he knows who's getting in the way.⁶¹²

Die Verhandlungen schritten dank der pragmatischen Verhandlungsführung durch Harriman rasch voran. Bereits am zweiten Verhandlungstag sandte Harriman Bundy und Rusk ein Memorandum, welches den vorgesehenen Vertrag im Detail erläuterte.⁶¹³ Am 18. Juli 1963 doppelte Kaysen in einem Memorandum an Bundy nach und empfahl, den von der UdSSR gewünschten Nichtangriffspakt zum Schein ernstzunehmen, auch wenn dadurch in Westeuropa etwas Unruhe entstehen könnte.⁶¹⁴ Kennedy lehnte einen Nichtangriffspakt mit der UdSSR schliesslich ab, weil die BRD und Frankreich dagegen waren und die USA ihre Führungsrolle in der NATO nicht aufs Spiel setzen wollten.⁶¹⁵ Schon zehn Tage nach Verhandlungsbeginn verkündete Kaysen am Telefon

⁶¹⁰ Oliver, *Kennedy*, 192f.

⁶¹¹ Int. Kaysen, 24.3.1994, zit. aus Oliver, *Kennedy*, 198.

⁶¹² Int. MB, 19.5.1994, zit. aus *ibid.*, 198.

⁶¹³ Telegramm, Harriman an MB und Rusk, 16.7.63, Box 541, T&M 1963-64, HP, LOC.

⁶¹⁴ Telegramm Kaysen an MB, 18.7.63, Box 541, T&M 1963-64, HP, LOC.

⁶¹⁵ Sitzungsprotokolle, Bromley Smith, „Memorandum of Conference with the President“, 18., 22 und 23.7.63, in Nuclear History Berlin Crisis, Box 38, NSA. In der Sitzung vom 18.7.63 zeigten sich Rusk, Ball, Thompson, Foster und Bundy besorgt über die Kompromissbereitschaft Harrimans in Moskau: „The comment was made that the Moscow delegation had 'pact fever' and needed to be slowed down.“

die Nachricht, dass man sich mit der UdSSR auf einen Vertragstext geeinigt habe. Bundy befand sich in Kennedys Oval Office, als der Präsident Harriman autorisierte, den Vertrag zu unterzeichnen. Kaysen schilderte später den entscheidenden Telefonanruf von Moskau nach Washington am Abend des 25. Juli 1963 in einem detaillierten Memorandum:

Mr. Bromley Smith then came on the line and repeated what Bundy's secretary had said, pointing out that the President was talking to the Prime Minister [Macmillan] on the telephone. At Kaysen's urging, he got Bundy on the phone. Bundy, on hearing a brief explanation, went back and apparently asked the President to interrupt his telephone call for the news from Moscow. Kaysen then read Bundy the substance of the oral understanding as agreed by Hailsham and Harriman. Kaysen read this to Bundy twice. Bundy left the phone again, and returned, saying, „Okay, when will you initial it?“ [...] Bundy closed the conversation by saying, „Great - good luck!“ We then went back to the meeting room. Harriman asked Gromyko, „Where are the copies of the Treaty we are to initial?“⁶¹⁶

In den NATO-Staaten führte der partielle Atomteststoppvertrag zu genügend Kontroversen. De Gaulle weigerte sich erwartungsgemäss, ihn zu unterzeichnen. Der französische Staatschef hatte während der Verhandlungen in den Köpfen Washingtons eine zentrale Rolle gespielt. Kennedy erwog, de Gaulle mit einer amerikanisch-französischen Kooperation in der Nukleartechnologie zur Unterzeichnung des Vertrags zu bewegen. Bundy hätte einen Vorteil darin gesehen, in Moskau in Erfahrung zu bringen, ob die UdSSR eine amerikanische nukleare Unterstützung Frankreichs französischen Nukleartests vorziehen würde.⁶¹⁷ Ball hingegen sprach sich vehement gegen die Idee einer amerikanischen Nuklearunterstützung an Frankreich aus.⁶¹⁸ In einem Brief an de Gaulle versuchte Kennedy, den französischen Präsidenten mit ambivalenten Versprechen zu einer Unterzeichnung des LTBT zu bewegen:

I recognize that in considering whether to sign this treaty, you will have to weigh the fact that adherence to a treaty would end your use of one means of acquiring information relevant to nuclear weapons. As we have already indicated, the United States government would be willing to explore alternatives which might make French testing in these three environments unnecessary. While there are both political and technical problems here, we hope they are capable of solution.⁶¹⁹

⁶¹⁶ Memorandum, Kaysen und Harriman, „Personal Notes on Meeting with Gromyko, Moscow, July 25, 1963“, [ohne Datum], Box 541, T&M 1963-64, HP, LOC.

⁶¹⁷ Memorandum, MB an JFK, 22.7.63, in „Nuclear History Berlin Crisis“, Box 38, NSA: „I can see much advantage in a further instruction which would tell Harriman to seek to felicit the Soviet preference as between French testing and limited nuclear assistance from us to France. In such an inquiry Harriman would certainly wish to avoid suggesting that we can predict French behavior or de Gaulle's response to any effort we may make with him.“

⁶¹⁸ Sitzungsprotokoll, Bromley Smith, „Memorandum of Conference with the President“, 23.7.63, p. 3; Memorandum, Ball to JFK, „Proposed Nuclear Offer to de Gaulle“, 22.7.63, Box 320, Conference Files 1949-63, RG 59, NARS.

⁶¹⁹ Brief, JFK an de Gaulle, FRUS 7, No. 352.

De Gaulle lehnte das amerikanische Angebot jedoch ab und weigerte sich gleichzeitig, den partiellen Teststoppvertrag zu unterzeichnen.⁶²⁰ Auch Adenauer war zunächst aufgebracht und kritisierte, dass eine Unterzeichnung der DDR eine Anerkennung der DDR bedeuten würde. Adenauer bemängelte auch, dass seine Regierung bei den Verhandlungen in Moskau nicht dabei gewesen und erst nach der endgültigen Entscheidung konsultiert worden sei.⁶²¹ Nach vielfältiger Überzeugungsarbeit Kennedys und Ruskis entschied sich Adenauer Ende August 1963, den Vertrag schliesslich doch zu unterzeichnen. Die Unterschrift der BRD unter das Vertragswerk war für Chruschtschow besonders wichtig, weil die Angst vor einem nuklearen Deutschland in Moskau sehr gross war und 1958 zur Berlinkrise geführt hatte.

Adenauers Kritik war nicht unberechtigt. Die Zugeständnisse, welche die USA in Moskau machten, betrafen tatsächlich vor allem die BRD. Einerseits wurden durch den LTBT die Hoffnungen der BRD auf nukleare Teilhabe im Rahmen der MLF endgültig zunichte gemacht. Andererseits zeigte die Möglichkeit einer Unterzeichnung durch die DDR die Bereitschaft der USA, in der deutschen Frage Zugeständnisse zu machen. Adenauers und de Gaulles Kritik am Abrüstungsvertrag bewies den Dissens innerhalb der NATO über die Entspannungspolitik Kennedys und die ihr zugrunde liegende Akzeptanz des Status quo in Europa.⁶²²

Auch die Hoffnung der Kennedy-Administration, das chinesische Rüstungsprogramm mit dem LTBT zu stoppen oder zumindest bremsen zu können, scheiterte, weil die Volksrepublik China den Vertrag ablehnte und ihren ersten Atomtest am 16. Oktober 1964 durchführte.⁶²³

Ein Jahr später, nach Kennedys Ermordung, schrieb McGeorge Bundy in einem Artikel mit dem Titel „The Presidency and the Peace“ den folgenden Abschnitt:

Unless the President uses these powers with energy, arms control agreements are improbable. The momentum of the arms race [...] is enormous. Military men in all countries find it hard to approve any arms control proposals which is not either safely improbable or clearly unbalanced in their favor. In the United States only a strong Commander-in-Chief with a strong Secretary of Defense is in a position to press steadily for recognition that the arms

⁶²⁰ Vgl. Maurice Vaïsse, „La France et la Traité de Moscou (1957-1963)“, *Revue d'Histoire Diplomatique* 107 (1993): 41-53; Trachtenberg, *A Constructed Peace*, 391-394.

⁶²¹ Schwartz, „Victories and Defeats“, 132; Hoppe, *Zwischen Teilhabe und Mitsprache*, 146.

⁶²² Vgl. dazu Trachtenberg, *A Constructed Peace*, 394-398; Schwarz, *Adenauer*, 721, 746, 841; Wenger/Suri, „Nuclear Revolution, Social Dissent, and Evolution of Détente“; Münger, *Ich bin ein West-Berliner*, 194-199; 204-207.

⁶²³ Bundy, *Danger and Survival*, 460f.; Ilse Dorothee Pautsch, „Im Sog der Entspannungspolitik: Die USA, das Teststopp-Abkommen und die Deutschland-Frage“, in *Von Adenauer zu Erhard: Studien zur Auswärtigen Politik der Bundesrepublik Deutschland 1963*, ed. Rainer A. Blasius (München: Oldenbourg, 1994), 124f.

race itself is now a threat to national security. Only the President can ensure that good proposals are kept alive even after the first rejection, and that new possibilities are constantly considered - so that there may always be as many proposals as possible on the table waiting for the moment of Soviet readiness.⁶²⁴

Tatsächlich hatte Kennedy im Juni 1963 die Bürokratie umgangen, und nach der Friedensrede war das Eis gebrochen für einen Durchbruch der lange blockierten Verhandlungen um einen Atomteststopp.⁶²⁵ Die Einigung mit Chruschtschow war allerdings nicht nur wegen Macmillans und Cousins Beiträgen und Kennedys mutiger Friedensrede zustande gekommen, sondern vor allem auch, weil sich die sowjetische Politik im Sommer 1963 grundsätzlich verändert hatte: Innenpolitisch kämpfte Chruschtschow mit einer schweren Wirtschaftskrise; aussenpolitisch war sein Führungsanspruch in der sozialistischen Welt von Peking stark in Frage gestellt und kritisiert worden; ausserdem war ihm durch die amerikanische MLF-Initiative ein aktueller Anreiz geschaffen worden, mit dem Teststoppabkommen die Nuklearambitionen der BRD endgültig einzudämmen.⁶²⁶

5.2.5 Fazit

Im Juni 1963 erreichte Bundys Einfluss auf Kennedys Aussenpolitik einen vorläufigen Höhepunkt. Er war in dieser Phase Kennedys „Schattenaussenminister“ – hinter den Kulissen kamen bei ihm die verschiedenen Empfehlungen der diversen Departemente zusammen. Wie in der Berlinkrise funktionierte Bundy als Nationaler Sicherheitsberater besonders effizient, wenn er über genügend Zeit verfügte, die verschiedenen Optionen und Alternativen innerhalb der Regierung zu evaluieren und Kennedy eine Synthese daraus zu übermitteln. War ihm während der Kubakrise in den ersten Tagen noch vorgeworfen worden, immer wieder eine andere Option zu vertreten, so erwies sich Bundys flexibler Intellekt im Frühjahr und Sommer 1963 als Vorteil.

Als Kennedy innerhalb der Bürokratie nach Auswegen aus dem Interessenskonflikt zwischen den Abrüstungsverhandlungen und der MLF-Initiative suchte, fand er bei

⁶²⁴ Bundy, „Presidency and the Peace“, 362f.

⁶²⁵ Andreas Wenger and Marcel Gerber, „John F. Kennedy and the Limited Test Ban Treaty: A Case Study of Presidential Leadership“, *Presidential Studies Quarterly* 19, No. 2 (June 1999): 460-487; Philip J. Briggs, „Kennedy and the Congress: The Nuclear Test Ban Treaty, 1963“, in *John F. Kennedy: The Promise Revisited*, ed. Paul Harper and Joann P. Krieg (New York: Greenwood, 1988), 35-55.

⁶²⁶ Firestone, *Quest for Nuclear Stability*, 114. Auch Brzezinski betonte in seinem Artikel über die MLF, dass die sowjetische Bereitschaft zum LTBT unter anderem damit erklärt werden kann, dass damit eine MLF und ein nukleares Deutschland ausgeschlossen werden konnte. Brzezinski, „Moscow and the MLF“, 129f.

den Experten des Aussenministeriums, allen voran bei Ball, Rostow und Bruce, wichtige Argumente für die Strategie, die MLF als politisches Integrationsinstrument voranzutreiben. Der Beitrag Maxwell Taylors und Robert Kennedys, die im Laufe der Jahre 1961 und 1962 zu wichtigen aussenpolitischen Beratern geworden waren, sowie der Minister McNamara und Rusk zu Antworten auf die Herausforderungen der ersten Jahreshälfte 1963 weniger konstruktiv als derjenige McGeorge Bundys.

Wem im Juni 1963 Kennedys Vertrauen zukam, zeigte sich im Vorfeld von Kennedys Friedensrede. Mit der Aufgabe, gedanklich einen neuen Weg in den Ost-West-Beziehungen einzuschlagen, betraute Kennedy vor allem Sorensen und Bundy. Nur wenige Tage nach der Friedensrede Kennedys an der *American University* wandte sich Bundy mit dem Memorandum „The MLF and the European Tour“ an den unschlüssigen Präsidenten. Gerade noch rechtzeitig, kurz vor der Europareise, empfahl er, den MLF-Schwung, wie er sich vor allem im Aussenministerium und in der BRD gebildet hatte, abzubremsen, um die Abrüstungsverhandlungen mit der Sowjetunion nicht zu gefährden. Sein Memorandum wurde von Kennedy dankbar entgegengenommen, und bereits während des Deutschlandbesuchs zeigte sich, dass Kennedy Bundys Strategie in die Tat umsetzte. Bundys wichtiges Memorandum zirkulierte allerdings weder im Aussenministerium noch in anderen Regierungsstellen. Auch die amerikanische Öffentlichkeit und die europäischen Alliierten erfuhren nichts von Kennedys Meinungswandel. Ähnlich wie Kennedys Geheimdiplomatie auf dem Höhepunkt der Kubakrise führte auch im Juni 1963 eine geheime Strategie aus dem Dilemma zwischen MLF und Abrüstungsverhandlungen. Aus Rücksicht auf die europäischen Alliierten wussten erneut nur wenige Berater innerhalb der Kennedy-Administration von Kennedys Plan, die MLF-Initiative absterben zu lassen. Wie weit sich Kennedy in dieser Phase auf seinen Nationalen Sicherheitsberater verliess, zeigten auch Bundys Tätigkeiten während Kennedys Europareise: Er war nicht nur für dessen berühmter Ausspruch „Ich bin ein Berliner“ verantwortlich, sondern auch für die Rede vor dem Rathaus Schöneberg sowie für die Diskussion in Paris über die MLF und die Abrüstungsverhandlungen.

Bei den Verhandlungen um einen Teststoppvertrag verfolgte Bundy im Weissen Haus zwar aktiv den Verhandlungsgang in Moskau und wurde von seinem Stellvertreter über die Probleme und Kontroversen auf dem Laufenden gehalten. Dennoch spielte er in den Abrüstungsfragen eher eine passive Rolle - der Erfolg des LTBT in Moskau und die Ratifikation durch den Kongress waren auf amerikanischer Seite vor allem auf Kennedys persönliches Engagement sowie auf das Verhandlungsgeschick Harrimans zurückzuführen.

Dank Bundys Juni-Intervention erreichte Kennedy im Sommer 1963 ein wichtiges aussenpolitisches Ziel: In Zentraleuropa herrschte dank der gegenseitigen Garantie des nuklearen und territorialen Status quo durch die beiden Supermächte eine beruhigende Stabilität. Der informelle Dialog zwischen Kennedy und Chruschtschow war damit von Erfolg gekrönt. Um eine Berlinkrise brauchten sich die USA für längere Zeit keine Sorgen mehr zu machen, auch wenn die Berliner Mauer einen unschönen Kompromiss zwischen Ost und West darstellte. Der Teststoppvertrag markiert den Schlusspunkt der Berlinkrise betrachtet werden, weil sich Kennedy zur Nichtweitergabe von Nuklearwaffen an die BRD und eine Aufwertung der DDR dadurch zuliess, dass auch die DDR den Teststoppvertrag unterzeichnen durfte und damit de facto von den USA anerkannt wurde. Chruschtschow hatte bereits im Januar 1963 verkündet, dass die UdSSR die Errichtung der Berliner Mauer als „Erfolg“ ansah und den Status quo eines geteilten Deutschland und einer Teilung Berlins akzeptierte. Diese Politik stand in einem starken Widerspruch zur Berlinpolitik Chruschtschows von 1958 bis 1961, als er mit einem Friedensvertrag die westliche Präsenz in Berlin hatte beenden wollen. Mit dem Teststoppabkommen, dem ersten Abrüstungsvertrag zwischen den USA und der UdSSR in der Geschichte des Kalten Krieges, wurde der informelle Dialog zwischen Kennedy und Chruschtschow positiv abgerundet.

Auch eine Krise in Kuba war vorerst nicht zu erwarten, obwohl Sabotageaktionen der CIA im kleineren Rahmen unter Kennedy fortgesetzt wurden. Im Frühjahr 1963 und kurz vor Kennedys Ermordung wurde im Gegenteil diskret -und erneut ausgelöst und unterstützt durch Bundy- eine Annäherung an Fidel Castro in Erwägung gezogen und einem Umsturzversuch Castros vorgezogen. Damit war die westliche Hemisphäre, Bundys Aufgabengebiet in der Kennedyzeit, 1963 zu einer Stabilität gelangt, welche dank Kennedys Dialog mit Chruschtschow eine gewisse Chance auf Dauerhaftigkeit besass. Der Kalte Krieg verschob sich damit endgültig auf Nebenschauplätze in der Dritten Welt, wo während Kennedys Präsidentschaft bereits Konflikte in Laos und Vietnam, im Kongo und in der Dominikanischen Republik an globaler Bedeutung gewonnen hatten.

SCHLUSSWORT

Als McGeorge Bundy im Herbst 1963 kurz hintereinander seinen Vater Harvey Bundy und seinen Präsidenten John F. Kennedy verlor, schienen diese persönlichen Schicksalsschläge bereits das Ende seiner Erfolgsgeschichte als „Dean of the World“ und wichtige Persönlichkeit des ausserpolitischen Establishments anzudeuten. Einer Würdigung seines Lebenswerks müsste man denn auch eher den Titel *The Rise and Fall of the Dean* geben, denn mit der zunehmenden Verstrickung der USA in den Vietnamkrieg unter dem neuen Präsidenten Lyndon B. Johnson begann für die „Besten und Klügsten“ der Kennedyzeit eine Herausforderung, an der sie scheitern sollten. Johnson übernahm nach Kennedys Ermordung im November 1963 sein ausserpolitisches Triumvirat Rusk, McNamara, Bundy. Er überliess diesen Beratern im Wahljahr 1964 die Gestaltung der amerikanischen Aussenpolitik, vor allem bezüglich Vietnam, während er selbst sich um Kennedys innenpolitisches Vermächtnis kümmerte. Dies zeigt, wie sich der Nationale Sicherheitsberater unter Kennedy allmählich neben dem Aussen- und Verteidigungsminister als dritter wichtiger ausserpolitischer Berater des Präsidenten etabliert hatte.

1965 wurde Bundy einer breiten amerikanischen Öffentlichkeit als einer der wichtigsten ausserpolitischen Berater Johnsons während der Eskalation und Amerikanisierung des Vietnamkriegs bekannt. Als er auf einer Vietnam-Mission im Frühjahr 1965 Zeuge eines hinterhältigen Angriffs des Vietcong auf eine amerikanische Station wurde, empfahl er Johnson, eine Bombardierungskampagne gegen Nordvietnam zu starten. Mit McNamara zusammen drängte er den ausserpolitisch unsicheren Präsidenten dazu, im Sommer 1965 den Vietnamkrieg zu amerikanisieren. Obwohl er bereits im Februar 1966, lange vor George Ball oder Robert McNamara, aus der Johnson-Administration austrat (wegen persönlicher Probleme mit dem neuen Präsidenten, nicht wegen des Vietnamkriegs) wurde er bis zu seinem Tod dreissig Jahre später stets mit dem Vietnamkrieg in Verbindung gebracht. Weil er aus Loyalität zu den Präsidenten Kennedy und Johnson auch nach dem Debakel keine Fehler eingestand, zog er in der amerikanischen Debatte einen Grossteil der Schuld am Krieg an. Seine prominente Rolle im Entscheidungsprozess, der die USA in den Vietnamkrieg führte, machte ihn zu einer kontroversen Persönlichkeit und verlieh ihm das Image einer tragischen Figur. Nach David Halberstams zynischer Charakterisierung Bundys im Bestseller *The Best and the Brightest* war die bescheidene Historiographie über seine Rolle in der Kennedy- und Johnson-Administrationen, endgültig vom Vietnam-Bild geprägt. Die wenigen neueren Forschungsbeiträge zu Bundy, etwa Lloyd Gardners Artikel von 1993 und Kai Birds Biographie vom Oktober 1998, bezeugen dies mit ihrem Fokus auf Vietnam.

Eine detaillierte Analyse McGeorge Bundys Rolle als Nationaler Sicherheitsberater zwischen 1961 und 1963 und seines Einflusses auf Kennedys Aussenpolitik ergibt hingegen ein ausgeglicheneres, differenzierteres Bild. Bundy war, in David Halls Formulierung, vor allem ein „Synthesizer und Artikulator“ und kein visionärer Analytiker: Seine Memoranden an Kennedy bestanden meist aus Kommentaren über die Meinungen anderer; er selbst lieferte dem Präsidenten nur wenige eigenständige Ideen. Bundy war stets abhängig von anderen Administrationsmitgliedern. Seine Hauptaufgabe war es, die „Informationslücke“ („Information Gap“) des Präsidenten im aussenpolitischen Bereich zu füllen, die Aussen- und Sicherheitspolitik innerhalb des Weissen Hauses zu koordinieren und den Präsidenten aussenpolitisch zu beraten. Damit war der Nationale Sicherheitsberater unter Kennedy eines der wichtigsten aussenpolitischen Ämter in der Regierung geworden. Bei ihm liefen sämtliche Fäden der Aussenpolitik im Weissen Haus zusammen, und als Verkehrspolizist hielt er den Informationsfluss zwischen dem Weissen Haus, dem Aussenministerium, dem Pentagon und der CIA aufrecht. Bundy verschaffte sich durch seine Koordination der behördlichen Stellungnahmen und sein Management der Tagespolitik schnell Respekt als „ehrlicher Vermittler“ und subtiler Schiedsrichter. Bundy schien während der Kennedyzeit mit dieser Insiderrolle durchaus zufrieden zu sein. Fernab von den Medien überwachte er die Konzipierung und Ausführung der amerikanischen Aussen- und Sicherheitspolitik. Dank seines Intellekts, seinem Talent zur klaren Analyse, seinem Verständnis für internationale Beziehungen, seiner Geschwindigkeit, seinem Selbstbewusstsein und der physischen und ideologischen Nähe zum Präsidenten gewann er innerhalb der Kennedy-Administration schnell an Einfluss und Macht.

Unter Kennedy begann die Aufwertung des NSC-Stabes zu einem „Mini-Aussenministerium“ im Weissen Haus. Bundy hatte zahlreiche Intellektuelle aus Cambridge nach Washington geholt und mit diesen Harvard Professoren die aussenpolitische Energie in Kennedys Weissem Haus massiv erhöht. Walt W. Rostow, Carl Kaysen, Robert W. Komer, Markus G. Raskin, und Henry Kissinger, um nur die wichtigsten von Bundys Mitarbeitern zu nennen, machten Bundys NSC-Stab zu einer wichtigen aussenpolitischen Stimme und veränderten die politische Entscheidungsmaschinerie im Weissen Haus radikal. Präsident Kennedy war, wie sein Vorbild Winston Churchill, ein „Memo-Mann“ - und schon bald hatte er grosses Vertrauen in die Memoranda von Bundy und der „Bundy-Gruppe“. Unter Kennedy begann deshalb der Aufbau eines aussenpolitischen Alternativsystems im Weissen Haus - mit dem Aussenministerium und dem NSC-Stab herrschte gewissermassen ein „duales System“ in der aussenpolitischen Beratung des Präsidenten. Seither ist das Vertrauen des Präsidenten in seinen Nationalen Sicherheitsberater und dessen NSC-Stab in aussen- und sicherheitspolitischen Fragen selbstverständlich. Dies ist sicherlich eines der andau-

ernsten Vermächtnisse der Kennedy-Präsidentschaft und der Zusammenarbeit zwischen Kennedy und Bundy.

Wie veränderte sich Bundys Tätigkeitsfeld zwischen 1961 und 1963 und wie gross war sein Einfluss auf Kennedys Entscheidungen während der Schweinebuchtplanung von 1961, der Berlinkrise von 1961, der Kubakrise von 1962 und der Détente-Bemühungen von 1963, als es mit den wichtigsten Verbündeten Grossbritannien, Kanada, Frankreich und der BRD Probleme gab?

McGeorge Bundy kam nach der Ernennung zu Kennedys Sicherheitsberater mit den besten Voraussetzungen und Qualitäten nach Washington, D.C. Er war an Amerikas besten Privatschulen ausgebildet worden und personifizierte den Exzellenzkult, den Kennedy in seiner Administration mithilfe von Amerikas „Besten und Klügsten“ projektieren wollte. Er war zwar nicht gerade ein ausgewiesener Experte in Fragen nationaler Sicherheit, hatte allerdings einige Erfahrungen in diesem Bereich gemacht. Er hatte während des Zweiten Weltkriegs die Planung der Invasionen in Sizilien und in der Normandie miterlebt und nach Kriegsende dank der Beziehungen seines Vaters Einblick ins Denken des Kriegsministers, Henry Stimson, erhalten, als er dessen Autobiographie editierte und den Atombombenentscheid rechtfertigen musste. Auch als Konsultant zum Marshallplan, Redenschreiber für den Präsidentschaftskandidaten Thomas Dewey und politischer Analytiker des Rats für Auswärtige Beziehungen blieb Bundy involviert in Fragen amerikanischer Aussen- und Sicherheitspolitik. Während seiner Karriere als Dozent an der Harvard Universität war er in einige Harvard-MIT-Studien involviert, etwa 1952 als Sekretär des Oppenheimer-Panels über Abrüstung und Kontinentalverteidigung. Erst mit der Wahl zum Dekan von Harvards naturwissenschaftlicher Fakultät im Sommer 1953 wurde Bundys professionelle Beschäftigung mit der amerikanischen Aussenpolitik bis zur Ernennung als Kennedys Sicherheitsberater unterbrochen.

Kennedys Auftrag an Bundy im Januar 1961 war ziemlich unklar. Bundy sollte im Sinne der demokratischen Kritik an Eisenhowers NSC die aussen- und sicherheitspolitische Bürokratie deinstitutionalisieren und humaner gestalten sowie die Kommunikationskanäle informeller machen. Doch Kennedy machte ihm vor allem klar, was er nicht wollte -nämlich Eisenhowers System-, nicht aber, was an dessen Stelle treten sollte. In diesem Klima der Unsicherheit baute Bundy in den ersten Monaten ein neues System auf, das in vielen interdepartementellen ad hoc Formationen gründete, in denen aber oft die Autorität undefiniert blieb. Die Unterschiede von Eisenhowers militärisch und hierarchisch geführter Bürokratie und Kennedys Ansatz waren frappant: Kennedy suchte den intellektuellen Konflikt und spornte seine Berater zum geistigen Wettkampf an. Er misstraute Hierarchien, Bürokraten und geordneten Entscheidungsprozessen.

Pragmatische Aktion in tagespolitischen Fragen war ihm wichtiger als Langzeitplanung. Er strebte die persönliche Kontrolle der amerikanischen Aussenpolitik an und wandte deshalb ein kollegiales Modell an, das sich auf persönliche Mitarbeiter abstützte. Bundys NSC wurde aus diesen Gründen zum persönlichen und politischen Stab Kennedys. Die aus dem Hochschulmilieu rekrutierten Mitarbeiter Bundys brachten einen hohen Grad an unabhängigem aussenpolitischem Sachverstand ins Weisse Haus. Im Gegensatz zu anderen Regierungsmitgliedern waren Bundy und seine Gruppe an keine Regierungsbehörde gebunden und konnten Kennedy deshalb aus einer neutralen Perspektive beraten.

Bundy konnte aber dieses neue informelle System nicht so schnell aufbauen, wie er das alte System Eisenhowers hatte niederreißen können. Die Erhöhung der von Kennedy gewünschten Flexibilität ging auf Kosten der Koordination innerhalb der Regierung. Während der ersten Monate waren viele traditionelle Kommunikationskanäle lahmgelegt, wie sich während der Schweinebucht-Planung herausstellen sollte.

An den Kuba-Sitzungen zwischen Januar und April 1961 rächte sich Bundys hastiger Umbau des NSC-Systems Eisenhowers. Kennedy beauftragte Bundy Anfang Februar, Meinungsverschiedenheiten zwischen der CIA und dem Aussenministerium zu ergründen. Bundy exemplifizierte diese Kontroverse, indem er Kennedy die Meinungen Richard Bissells, des Planungsdirektors der CIA, und Thomas Manns vom Aussenministerium gegenüberstellte. Bundy selbst war zu diesem Zeitpunkt skeptisch gegenüber dem CIA-Plan und teilte dies Kennedy auch mit. Er evaluierte jedoch die Informationen Bissells nicht kritisch und forschte in den Departementen auch nicht nach Alternativen und Optionen, wie er dies später tun würde. Er hinterfragte den Plan der vorangegangenen republikanischen Administration zu wenig und verpasste es, Kennedy die Konsequenzen der zahlreichen Planänderungen zwischen Januar und April 1961 aufzuzeigen.

Bundy war die treibende Kraft hinter den von Kennedy verlangten Änderungen am CIA-Plan, wobei militärische Notwendigkeiten stets von politischen Argumenten verdrängt wurden. Am 15. März 1961 lobte er den in wenigen Tagen revidierten Plan der CIA, in der Schweinebucht anstatt bei Trinidad zu landen. Aus dem Skeptiker am Trinidadplan war ein Befürworter des Zapataplans geworden. Er entwarf auch die Idee eines politischen Ablenkungsmanövers: Zwei Tage vor der eigentlichen Landung, so empfahl er, sollten Flugzeuge der Exilkubaner Fidel Castros Luftwaffe ausschalten und die Initialzündung für eine Revolte gegen Castro auslösen. Kennedy bewilligte tags darauf den neuen Plan und kümmerte sich um die Konsensbildung innerhalb der Administration. Zu dieser Zeit waren vor allem Arthur Schlesinger und William Fulbright starke Kritiker der Invasion Kubas, und auch innerhalb der CIA gab es

starken Widerstand gegen den Zapataplan. Die Zweifel von Richard Goodwin, Ed Murrow von der USIA, seinem Stellvertreter Rostow und Schlesinger brachte Bundy in seiner selbsternannten Rolle als „Wachhund Kennedys“ zum Verstummen. Bissell und Dulles glaubten aber nach wie vor an den Erfolg, weil sie davon ausgingen, dass Castro durch ein Attentat vor Beginn der Invasion ermordet würde und dass die USA der Brigade der Exilkubaner im Notfall militärisch zu Hilfe kommen würden. Ob Bundy zu diesem frühen Zeitpunkt von den Ermordungsplänen der CIA wusste, bleibt letztlich unklar, auch wenn Seymour Hersh und Kai Bird dies zu belegen versuchen. Kennedy und Bundy machten hingegen Anfang April 1961 sowohl der Administration als auch der Weltöffentlichkeit klar, dass die USA auf keinen Fall militärisch intervenieren würden.

Als die von Bundy geplanten D-2-Luftangriffe umgehend als amerikanische Aktionen gegen Castro durchschaut wurden, führte die delikate Situation vor der UNO in New York dazu, dass Bundy auf eine Sondermission nach New York entsandt wurde. Er sollte amerikanischen UNO-Botschafter Adlai Stevenson mit Details zum Zapataplan versorgen und seine Ausgangslage so verbessern. Zuvor hatten Bundy und Rusk Kennedy angewiesen, die D-Day-Luftangriffe abzusagen, um den politischen Schaden für Stevenson und die USA zu begrenzen. Nach Washington zurückgekehrt, erkannte Bundy, dass die CIA-Aktion zu einem Fiasko würde. Auf dem Höhepunkt der Krise verteidigte er Kennedys Absage der Luftangriffe und führte das Scheitern vor allem auf Castros starke Armee und Luftwaffe sowie auf den mangelnden Widerstand der kubanischen Bevölkerung gegen Castro zurück. Er schlug vor, mit getarnten amerikanischen Kampfjets der Brigade zu Hilfe zu kommen. Doch auch dieser letzte Versuch scheiterte, und am 19. April 1961 stand Castros Sieg über die Exilkubaner und die USA fest.

Bundy bot Kennedy seinen Rücktritt an, weil er es in seiner Funktion als Verbindungsglied zwischen der CIA und dem Weissen Haus offensichtlich unterlassen hatte, Kennedys Zweifel am Plan zu hinterfragen und Missverständnisse aus dem Weg zu räumen. Bundys informelles Kommunikationssystem funktionierte weit weniger gut als Eisenhowers NSC-System. Mit seiner Verteidigungsschrift an Taylor sowie mit zwei wichtigen Memoranden Ende April und Mitte Mai 1961 vermochte er aber Kennedy zu überzeugen, ihm eine zweite Chance zu geben. Kennedy machte Bundy in der Folge zur dominanten Stabsfigur der Aussenpolitik und zentralisierte die gesamte aussenpolitische Kommunikation bei ihm. Als wichtigste Lektion der ersten Monate hatte Bundy gelernt, die Qualität aussenpolitischer Empfehlungen aus den Departementen kritisch zu überprüfen. Wegen der Unzufriedenheit Kennedys mit Aussenminister Rusk entstand so im Frühsommer 1961 ein „Mini-Aussenministerium“ im Weissen Haus. Bundy verlegte sein Büro in den Westflügel des Weissen Hauses,

richtete einen Lageraum ein, in dem sämtliche aussenpolitische Informationen gesammelt wurden, und führte eine tägliche Morgensitzung im Oval Office ein.

Die erste wichtige Herausforderung dieses reformierten Systems mit Bundy im Zentrum war die Berlinkrise von 1961. Bundy leitete die diversen Meinungen innerhalb der Administration als „ehrlicher Vermittler“ an Kennedy weiter. Hatte er im April 1961 bei seiner ersten Beschäftigung mit dem Berlinproblem Achesons Linie unterstützt, so hatte er bereits im Vorfeld des Wiener Gipfels mit Chruschtschow Alternativen zur deutschen Frage vorgelegt. Er überzeugte Kennedy davon, dass der Status quo in Deutschland auf die Sicherheit in Europa stabilisierend wirke und dass Adenauers Wunsch nach einer Wiedervereinigung Deutschlands sowie sein Veto gegen eine Anerkennung der DDR anachronistisch seien. Bundy war im Gegensatz zu Dean Acheson und Dean Rusk offen für einen Wandel der amerikanischen Berlin- und Deutschlandpolitik, so dass Impulse für eine dynamischere und pragmatischere Aussenpolitik meist aus dem Weissen Haus und nicht aus dem Aussenministerium kamen. Bundys Meinung zu Berlin und Deutschland war in dieser Phase stark beeinflusst von Henry Kissinger und Marcus Raskin.

Während Kennedys Europareise nach Paris, Wien und London lernte Bundy Charles de Gaulle und Nikita Chruschtschow persönlich kennen und Harold Macmillan, den er zuvor bereits in den USA getroffen hatte, noch mehr schätzen. Im Juli 1961 legte Bundy auf Kennedys Geheiss Alternativen vor zu Achesons Berlinbericht von Ende Juni. Er empfahl dem Präsidenten, auf die vielen kritischen Stimmen zu Achesons Strategie zu hören, die neben der Erhöhung der Verteidigungsbereitschaft Berlins substantielle Verhandlungen mit der Sowjetunion über Berlin und Deutschland forderten. Mitte Juli 1961 fruchtete Bundys unermüdliche Tätigkeit hinter den Kulissen: Kennedy schuf aus den Ansätzen Achesons und Bundys eine Synthese und stellte die neue Berlinpolitik der USA am 25. Juli in einer Fernsehrede vor. Chruschtschow reagierte daraufhin mit der Abriegelung des östlichen Sektors Berlins. Bundy reagierte blitzschnell auf diese Zementierung des Status quo in Europa: Er legte Kennedy nahe, dass die Zeit für substantielle und konstruktive Verhandlungen günstig sei und sammelte Ideen für eine pragmatische westliche Verhandlungsposition. Durch die Wiederaufnahme der sowjetischen Atomtestserie im September 1961, die Gilpatric-Rede und die Panzerkrise vom Oktober 1961 wurden die Berlingespräche starken Spannungen ausgesetzt. Die von Bundy im August und September 1961 vorgeschlagene Verhandlungslösung wurde durch den Widerstand Adenauers und de Gaulles gegen eine amerikanisch-sowjetische Diskussion der Deutschlandfrage verunmöglicht. Immerhin kam im Frühjahr 1962 zwischen Kennedy und Chruschtschow eine informelle Einigung im Sinne von Bundys Ideen zustande.

Bundys erfolgreiche Rolle während der Berlinkrise, als er als „ehrlicher Vermittler“ verschiedene Sichtweisen präsentiert und evaluiert hatte und so gewissen Einfluss auf Kennedys Berlin- und Deutschlandpolitik hatte nehmen können, fand ihre Fortsetzung in der Kubakrise von 1962. Hatte 1961 Bundys eigene Meinung nur selten durchgeschimmert, da er sich vornehmlich auf Ideen anderer, hauptsächlich Kissingers und Kaysens, gestützt hatte, so wurde er 1962 zum unentbehrlichsten aussenpolitischen Berater Kennedys. Verschiedene Faktoren trugen dazu bei, dass er und nicht Rusk oder McNamara zur dominierenden aussenpolitischen Figur wurde. Kennedy hatte Bundy ohne Rücksicht auf den Senat ernennen können, dessen Zustimmung zu Kabinettsnennungen erforderlich ist. Bundy hatte zudem direkten Zugang zum Präsidenten und ging in dessen Büro im Weissen Haus täglich ein und aus. Gegenüber Rusk und McNamara verfügte Bundy über den Vorteil, dass er seine Meinung unabhängig von einem Departement äussern konnte und durch keine operationelle Tätigkeiten abgelenkt wurde. Sozusagen überparteilich konnte er Kennedy eine präsidiale Sichtweise präsentieren. Die Arbeitsteilung innerhalb des Weissen Hauses zwischen Sorensen, der vor allem für die Innenpolitik verantwortlich war, und Bundy funktionierte reibungslos. Bundys physische und weltanschauliche Nähe zu Kennedy machte ihn für den Präsidenten so unentbehrlich, dass dieser 1963, als Bundy die Präsidentschaft der Yale Universität angeboten wurde, intervenierte und erläuterte, der Verlust Bundys im Weissen Haus käme nicht in Frage.

Im Vorfeld der Kubakrise hatte Bundy den Vorsitz in der „Special Group Augmented“ (SGA) inne, welche unter der Führung Maxwell Taylors, Robert Kennedys und Edward Lansdales unter dem Codewort „Manguste“ einen verdeckten Krieg gegen Fidel Castros Kuba inszenierte. Bei den Militärvorbereitungen im Sommer 1962 handelte es sich allerdings um reine Eventualplanung. Kennedy wollte sich alle Optionen für ein weiteres Vorgehen offenhalten, besonders als sowjetische Waffenlieferungen an Kuba massiv zunahmen und die Republikaner in der Wahlkampagne der Kongresswahlen eine Invasion Kubas forderten. Mit der Aufforderung von Mitte September 1962, er solle den Republikanern mit starken Worten den Wind aus den Segeln nehmen, schränkte Bundy allerdings Kennedys Handlungsoptionen während der Kubakrise massiv ein. Denn als wenig später nukleare Mittelstreckenraketen auf Kuba entdeckt wurden, hatte die Kennedy-Administration wegen ihrer Warnungen an die UdSSR keine andere Wahl, als militärisch gegen diese Bedrohung vorzugehen. Bundys prominente Rolle in der Administration wurde auch anhand der McCone- und der U-2-Kontroverse deutlich: McCones Warnung ab August 1962, die UdSSR habe vor, Nuklearraketen auf Kuba zu stationieren, wurde von Bundy nur belächelt. McCones Dissens wurde aber an Kennedy weitergeleitet, denn Bundy hatte aus der Bay of Pigs-Planung wichtige Lektionen gelernt. McCones Begegnungen mit Bundy im

September in Paris und Anfang Oktober in Washington blieben ohne Konsequenzen. Aus Angst vor einer weiteren U-2-Krise, diesmal über Kuba, setzte sich Bundy zudem im September zusammen mit Aussenminister Rusk dafür ein, dass aus politischen Gründen keine U-2-Flüge mehr über Kuba geflogen wurden. Die Entdeckung der sowjetischen Raketen wurde durch diesen Entscheid (nicht durch schlechtes Wetter) entscheidend verzögert.

Während der eigentlichen Kubakrise, den berühmten „Dreizehn Tagen“, spielte Bundy zunächst den *Advocatus diaboli*, um die sorgfältige Evaluation sämtlicher Optionen garantieren zu können. Als sich am ersten Tag ein Konsens zu einem militärischen Vorgehen gegen die Kubaraketen zu bilden schien, fragte Bundy direkt, ob Kennedy denn diplomatische Alternativen auszuschliessen gedächte. Als sich am 18. Oktober ein Konsens für eine Blockade Kubas abzeichnete, wiederholte Bundy Robert Lovetts Warnung, wegen der Eskalationsgefahr in Berlin gar nichts zu unternehmen. Am nächsten Morgen durchbrach Bundy den scheinbaren Konsens für die Blockade-Option und argumentierte, wie bereits in den Beratungen zwischen dem 16. und 18. Oktober, für einen limitierten Luftangriff der sowjetischen Raketenstellungen. Als Kennedy sich am 21. Oktober definitiv für eine Blockade als ersten Schritt entschied, konnte er sich darauf verlassen, dass Bundy alles unternommen hatte, um diese Alternative von allen Seiten kritisch zu durchleuchten und zu hinterfragen. Als Bundy fast eine Woche lang auf einen Luftangriff insistierte, äusserte sich Kennedy enttäuscht über ihn, da er sonst so harmonisch mit ihm zu arbeiten gewohnt war. Es zeigte sich aber, dass sich die Entscheidungsmechanismen der Kennedy-Administration seit dem Amtsantritt im Januar 1961 zunehmend verfeinert hatten: War es Dulles und Bissel in den ersten Monaten noch möglich gewesen, ihren Invasionsplan ohne grosse Debatte gegen die unerfahrenen Administrationsmitglieder durchzusetzen, so hatte Bundy während der Berlinkrise eine Wiederholung dieser Einseitigkeit verhindert, indem er zu Achesons Berlinpolitik eine zweite Komponente, den Verhandlungsweg, hinzugefügt hatte. Während der Kubakrise hatte Kennedy seinen Beraterzirkel nochmals vergrössert, und anstelle von zwei extremen Alternativen (wie in der Berlinkrise) war es zu vielen Optionen und einem „rollenden Konsens“ aus allen Ideen gekommen.

Am letzten Krisentag, dem 27. Oktober, hingegen übernahm Bundy die Rolle von Aussenminister Rusk. Er betonte zusammen mit George Ball die Wichtigkeit der NATO-Einheit und vertrat die Sichtweise der europäischen Alliierten in den Diskussionen in Washington. Pragmatisch schlug Bundy in der verwirrenden Situation, als zwei widersprüchliche Positionen Chruschtschows auf dem Verhandlungsparkett lagen, folgende Lösung vor: Kennedy solle auf den ersten Brief Chruschtschows antworten und die zweite Forderung nach einem Raketentausch mit den Jupiterraketen der NATO in der Türkei schlicht ignorieren. Letztlich brachte Bundy den zweifelnden

Kennedy dazu, die Türkeiraketen aus der öffentlichen Debatte herauszuhalten. Ironischerweise war es schliesslich aber der für seine Rolle während der Kubakrise häufig kritisierte Rusk, welcher am Abend des „Black Saturday“ die Idee zur Lösung der Krise lieferte. Mittels eines geheimen Abkommens zwischen Kennedy und Chruschtschow, der dem sowjetischen Botschafter in Moskau, Anatoli Dobrynin, von Robert Kennedy vorgeschlagen wurde, versprachen die USA zusätzlich zum Invasionsverzicht Kubas den Abzug der Jupiterraketen aus der Türkei in den nächsten vier bis fünf Monaten. Im Gegenzug würde die Sowjetunion ihre Raketen aus Kuba abziehen. Diese Idee hatte der ebenfalls häufig kritisierte Adlai Stevenson bereits in der ersten Woche der Kubakrise vertreten.

Die Tendenz der Aufwertung Bundys zum aussenpolitischen Berater und eigenständigen Operateur (wie in der U-2-Kontroverse) fand ihre Fortsetzung in der Phase nach der Kubakrise, als es zu Problemen mit den Verbündeten und zu Détente-Bemühungen mit der Sowjetunion kam. Zunächst gab es Spannungen in der „Special Relationship“ mit Grossbritannien: Aufgrund mehrfacher Belastung durch die Kubaverhandlungen in New York und den indisch-chinesischen Grenzkrieg konnte Bundy der Skybolt-Absage und der Nassau-Konferenz mit Macmillan allerdings nur wenig Zeit widmen. Die Skepsis aus dem Aussenministerium wurde deshalb von Bundy im Vorfeld Nassaus vernachlässigt, und die schlecht vorbereitete Konferenz führte zu einer Krise zwischen den USA und Grossbritannien. Kennedy unterbreitete Macmillan ein Angebot von Polaris-Raketen für eine multilaterale, nukleare Streitmacht innerhalb der NATO (MLF).

Nassau führte direkt zu parallelen Krisen mit Frankreich und Kanada: De Gaulle torpedierte am 14. Januar 1963 mit seiner Ablehnung des Polaris-Angebots und seinem Veto gegen Grossbritanniens EWG-Beitritts gesuch Kennedys Europapolitik. John Diefenbakers Weigerung, amerikanische Nuklearwaffen auf kanadischem Territorium zu stationieren, sowie seine eigenwillige Interpretation des Nassau-Abkommens führten dazu, dass Ball und Bundy Ende Januar 1963 eine diplomatisch unkluge Presseerklärung veröffentlichten, die zum Sturz der instabilen und von Kennedy wenig geliebten Diefenbaker-Regierung führte. Bundy hatte die Verantwortung für den Inhalt der Erklärung übernommen, ohne Kennedys Erlaubnis dafür einzuholen, und Kennedy zeigte sich recht ungehalten über Bundys Vorgehen als „Schattenaussenminister“.

Ball und David Bruce, der amerikanische Botschafter in London, entwarfen nach de Gaulles Attacke auf Kennedys „Grand Design“ eine neue amerikanische Europapolitik. Im Zentrum stand dabei die Idee, die MLF als politisches Instrument im Kampf um die Vorherrschaft in Europa einzusetzen. Bonn wurde stark unter Druck gesetzt, sich zwischen Paris und Washington als Mentor zu entscheiden. Mit eine Präambel zum

deutsch-französischen Freundschaftsvertrag vom 22. Januar 1963 wurde die Situation im Mai 1963 zwar entschärft, da sich die BRD grundsätzlich zur transatlantischen Bindung und zur NATO bekannte. Die Gefahren der MLF-Initiative wurden zu diesem Zeitpunkt aber zu wenig erkannt. Bundy hatte Anfang März 1963 begonnen, Kennedy darauf hinzuweisen, dass neben der MLF auch andere Optionen berücksichtigt werden sollten. Bereits wenige Tage nach dem deutsch-französischen Freundschaftsvertrag hatte der Sicherheitsberater ein für ihn eigentlich untypisches Memorandum entworfen: Seine Analyse der amerikanisch-französischen Beziehungen, „The U.S. and de Gaulle: The Past and the Future“, ist mit zwölf Seiten das deutlich längste Memorandum Bundys an Kennedy, welches in der JFKL bislang deklassifiziert wurde, und es ist zudem einer der wenigen originären Essays Bundys, der im Normalfall Kennedy keine eigenen Gedanken unterbreitete, sondern ihm vielmehr die Positionen innerhalb der Administration knapp und präzise zusammenfasste. Sein Appell, Ruhe zu bewahren und auf die bewährte Europapolitik zu setzen, ging im Strudel der Ereignisse im Januar 1963 allerdings unter.

Im Juni 1963 erreichte Bundys Einfluss auf Kennedys Aussenpolitik einen vorläufigen Höhepunkt: Er schaltete sich in die Diskussion um eine globale Abrüstungspolitik ein und arbeitete zusammen mit Sorensen an einem Entwurf für eine „Friedensrede“ Kennedys. McNamara, Rusk und Taylor wurden in den Entstehungsprozess dieser Rede erst sehr spät miteinbezogen. Kennedy lancierte die Testbannverhandlungen mit Grossbritannien und der Sowjetunion neu und beauftragte Averell Harriman mit der Verhandlungsführung in Moskau. Kurz nach seinem konstruktiven Beitrag zu Kennedys Friedensrede vor der *American University* am 10. Juni 1963 empfahl Bundy dem Kennedy vor der geplanten Reise nach Westberlin und Europa, die MLF vorläufig zu vergessen und die Abrüstungsverhandlungen mit der UdSSR voranzutreiben. Bundys einzigartige Rolle als unabhängiger Präsidentenberater verhalf ihm dazu, das Dilemma Kennedys aus einer objektiven und neutralen Sicht und nicht durch die Prismen der beteiligten Departemente zu sehen. Rusks Aussenministerium hatte zu viel Energie für die MLF-Initiative aufgewandt, um sich stillschweigend davon zu verabschieden. McNamaras Pentagon hingegen war strikte gegen die MLF und die geplanten Abrüstungsschritte mit Moskau. Bundys Verknüpfung von MLF und Testbann-Verhandlungen brachte Kennedy dazu, auf seiner erfolgreichen Deutschlandreise die MLF nur wenig zu thematisieren und stattdessen die Verhandlungen Harrimans trotz der zu erwartenden Kritik de Gaulles und Adenauers zu wagen. Bundys Flexibilität und Spontaneität wurden während Kennedys Berlinvisite eindrücklich unter Beweis gestellt, als er spontan den Satz „Ich bin ein Berliner“ und eine aggressive Berlinrede entwarf, um die BRD zu besänftigen. Während der anschliessenden Verhandlungen in Moskau und der Ratifikation des Atomteststopp-Vertrags durch den Kongress spielte

Kennedy mit seinem persönlichen Engagement die Hauptrolle, während Bundy in Washington und sein Stellvertreter Kaysen in Moskau assistierten.

Bundys Tätigkeiten für Präsident Kennedy spielten sich vorwiegend hinter den Kulissen ab. Als „graue Eminenz“ zog er die aussenpolitischen Fäden für Kennedy. Er erweiterte Kennedys Handlungsfähigkeit und nutzte seinen speziellen Status nur wenig aus, um eine persönliche Politikpräferenz einseitig zu lancieren. Bundys Ideologie war -wie Kennedys- Aktivismus und Pragmatismus. Tagespolitische Probleme interessierten Bundy mehr als Langzeitplanung und Visionen. Anstelle von aussenpolitischen Konzepten trat Aktion. So erstaunt es nicht, dass Bundy die Beschlüsse Kennedys, die an die Stelle der Planungspapiere Eisenhowers traten, „National Security *Action Memoranda*“ nannte. Die ad hoc Gremien während der Planung der Invasion in der Schweinebucht, während der Berlin- und der Kubakrise (das ExComm) sowie während Harrimans Moskau-Mission widerspiegelten die Ungeduld Kennedys und Bundys gegenüber traditionellen bürokratischen Formen und Hierarchien. Der NSC spielte gegenüber diesen themenspezifischen Gruppierungen eine weit weniger wichtige Rolle. Das Kennedy-Bundy-System war auf die Lösbarkeit von Krisen ausgerichtet und nicht auf längerfristige Probleme. Kennedy interessierte sich viel stärker für Probleme der Gegenwart als für die Zukunftsvisionen etwa eines Rostow, Bowles oder Ball. Interessanterweise bewährte sich aber Bundy besser in längerfristigen Prozessen: Als die USA eine Reaktion auf Chruschtschows Berlinultimatum oder eine amerikanische Verhandlungsposition für die Berlingespräche mit der UdSSR ausarbeiten oder als sie die MLF-Initiative beurteilen mussten. Im hektischen Krisenmanagement der ersten Woche der Kubakrise hingegen erfüllte Bundy zwar die Rolle des „Advocatus diaboli“ und garantierte Kennedy, dass sämtliche Optionen gründlich durchdacht wurden, bevor er eine Entscheidung traf. Dennoch erstaunt sein Insistieren auf der Idee eines Luftangriffs gegen die sowjetischen Stellungen auf Kuba. Hatten sich am ersten Tag der Krise auch Präsident Kennedy, Rusk, McNamara, Robert Kennedy und sogar Ball für ein militärisches Vorgehen ausgesprochen, so verlagerte sich deren Präferenz im Laufe der ersten Woche zu einer Blockade Kubas. Neben den Militärs und Dean Acheson war gegen Ende der Woche Bundy der einzige Berater Kennedys, welcher einen Luftangriff nach wie vor für die beste Alternative hielt.

Trotz seiner konservativen und republikanischen Herkunft stellte sich Bundy den Herausforderungen der Kennedyzeit auf pragmatische Art und Weise. Er war an den besten Schulen und Universitäten der USA ausgebildet worden und brachte dieses Wissen nun nach Washington. Unter Kennedy schien es möglich, die Welt der Ideen und die Welt der Macht zu vereinen. Bundys flexibler Geist und seine schnelle Anpassungsfähigkeit an neue Gegebenheiten machten ihn für Kennedy schon bald unentbehrlich. Kennedy und Bundy hegten grosse Ambitionen, sich von der starren

Aussenpolitik Eisenhowers abzugrenzen und zu neuen Ufern aufzubrechen (ganz nach Kennedys Wahlkampfeslogan der „New Frontier“). Obwohl Bundy sicherlich von seinem Vater, Henry Stimson und Dean Acheson geprägt war, war er für eine Abkehr von der bisherigen amerikanischen Eindämmungspolitik durchaus offen. In seinem NSC-Stab tolerierte Bundy starke Persönlichkeiten wie Rostow, Kissinger oder Kaysen, hörte aber auch auf die Ideen des Pazifisten Marcus Raskin. Während der Berlinkrise sowie 1963 bewies Bundy, dass er der Pragmatiker par excellence war. Hinter den Kulissen drängte er Kennedy im Sommer und Herbst 1961 zu weitreichenden Konzessionen gegenüber der Sowjetunion, um die Deutschlandfrage zu lösen und Stabilität in Zentraleuropa zu erlangen. Im Frühjahr und Sommer 1963 hiess er Kennedy, die MLF-Initiative stillschweigend fallenzulassen, wenn damit die Unterzeichnung des atomaren Teststoppvertrags gesichert werden könne. Es überrascht, dass Bundy als Europaspezialist und Atlantiker eine Entspannung mit der UdSSR jeweils einer Glaubwürdigkeitsversicherung gegenüber den europäischen Alliierten vorzuziehen schien. Eine Schilderung dieser Fähigkeiten und Eigenschaften Bundys fehlt in der bisher bescheidenen Historiographie über Bundy. Dabei zieht sich die Qualität der Anpassungsfähigkeit wie ein roter Faden durch Bundys Karriere: Als junger Mann hatte er einem sehr alten Mann, Henry Stimson, geholfen, eine Autobiographie zu schreiben. Als Yale-Mann etablierte er sich in den 50er Jahren an der Harvard Universität. Und als Republikaner diente er unter zwei demokratischen Präsidenten.

Unter Präsident Kennedy wurde der Nationale Sicherheitsberater eine einflussreiche Persönlichkeit in aussenpolitischen Fragen. McGeorge Bundy demonstrierte während der Jahre 1961-63, dass auch die junge Generation fähige und pflichtbewusste Individuen, sogenannte „Wise Men“ in der Tradition von George F. Kennan, Dean Acheson, Charles Bohlen, Robert Lovett, Averell Harriman und John J. McCloy, produzieren konnte. Während der Kennedyjahre befand sich Bundy auf dem vorläufigen Höhepunkt seiner persönlichen Macht und seines Einflusses auf die amerikanische Aussenpolitik. Als rechte Hand des Präsidenten hatte er eine steile Karriere gemacht: Vom „Dean of Harvard“ zum „Dean of the World“!

BIBLIOGRAPHIE

Archivquellen (Abkürzungen)

John F. Kennedy Library (JFKL), Boston, Massachusetts:

John F. Kennedy Papers

Presidential Papers, 1961-63

National Security Files (NSF)

Countries Series

Department and Agencies Series (D&A)

Regional Security Series (RS)

Meetings and Memorandas Series (M&M)

Staff Memoranda (SM)

McGeorge Bundy Correspondence (MBC)

President's Office Files (POF)

Special Correspondence Series (SC)

Staff Memoranda Series (SM)

Countries Series

Department and Agencies Series (D&A)

Meetings and Memorandas Series (M&M)

White House Staff Files, 1961-1963 (WHSF)

Oral History Collection (OHC)

National Archives and Record Service (NARS), College Park, Maryland:

Records of the Department of State (RG 59)

Central Files

Decimal Files (1945-62)

Lot Files

Policy Planning Staff (PPS) Records

Conference Files (zitiert nach CF-Nummer)

Records of the National Security Council (RG 273)

Columbia University, New York City:

OHC: Oral History Collection

Library of Congress (LOC), Washington, D.C.:

Manuscript Division: Averell Harriman Papers (AHP)

Chronological File (CF)

Trips and Missions (T&M)

National Security Archive (NSA), Washington, D.C.:

Diverse deklassifizierte Dokumente

Quellensammlungen

Chang, Laurence and Peter Kornbluh (eds.). *The Cuban Missile Crisis, 1962: A National Security Archive Documents Reader*. New York: New Press, 1992.

Jackson, Henry M. *The National Security Council: Jackson Subcommittee Papers on Policy-Making at the Presidential Level*. New York: Praeger, 1965.

Kornbluh, Peter (ed.). *Bay of Pigs Declassified: The Secret CIA Report*. New York: The New Press, 1998.

May, Ernest R. and Philip D. Zelikow (eds.). *The Kennedy Tapes: Inside the White House During the Cuban Missile Crisis*. Cambridge: The Belknap Press of Harvard, 1997.

McAuliffe, Mary S. (ed.). *CIA Documents on the Cuban Missile Crisis, 1962*. Washington, DC: History Staff, CIA, 1992.

National Security Archive. *The Cuban Missile Crisis, 1962*. Alexandria: Chadwyck-Healey, 1990.

National Security Archive. *The Berlin Crisis, 1958-1962*. Alexandria: Chadwyck-Healey, 1992.

National Security Archive. „The United States, China, and the Bomb.“ *Electronic Briefing Book* No. 1. <http://www.seas.gwu.edu/nsarchive/NSAEBB/NSAEBB1/nsaebb1.htm>.

Public Papers of the President of the United States: John F. Kennedy, 1961-1963. Washington, DC: GPO, 1962-1964.

United States Department of State. *Documents on Germany, 1944-1985*. Washington, DC: GPO, 1985.

United States Department of State. *Foreign Relations of the United States*. Washington, DC: GPO.

1961-63:

Vol. 6: Kennedy-Khrushchev-Exchanges (1996).

Vol. 7: Arms Control and Disarmament (1995).

Vol. 8: National Security Policy (1996).

Vol. 10: Cuba 1961-1962 (1997).

Vol. 11: Cuban Missile Crisis and Aftermath (1996).

Vol. 13: West Europe and Canada (1994).

Vol. 14: Berlin Crisis 1961-1962 (1993).

Vol. 15: Berlin Crisis 1962-1963 (1994).

Wile, Annadel et al. (eds). *The Declassified Documents Quarterly Catalog*. Arlington, VA: Carrollton Press, 1975-1985; Woodbridge, CT et al.: Research Publications, 1986-1998.

Darstellungen

Abel, Elie. *The Missile Crisis*. Philadelphia: Lippincott, 1966.

Abramson, Rudy. *Spanning the Century: The Life of W. Averell Harriman, 1891-1986*. New York: Morrow, 1992.

Acheson, Dean. *The Pattern of Responsibility*, ed. McGeorge Bundy from the Record of Secretary of State Dean Acheson. New York: A. M. Kelley, 1972 [Erstausgabe 1951].

- Acheson, Dean. „Dean Acheson's Version of Robert Kennedys's Version of the Cuban Missile Affair.“ *Esquire* 71 (February 1969): 44, 46, 76f.
- Allison, Graham T. *Essense of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis*. Boston: Little, Brown, 1971.
- Allyn, Bruce J. and James G. Blight and David A. Welch (eds.). *Back to the Brink: Proceedings of the Moscow Conference on the Cuban Missile Crisis, January 27-28, 1989*. Lanham, MD: University Press of America, 1992.
- Alsop, Joseph. *The Center: People and Power in Political Washington*. New York: Harper and Row, 1968.
- Alsop, Steward and Charles Bartlett. „In Time of Crisis.“ *Saturday Evening Post* 235 (8.12.1962): 16-20.
- Anderson, Patrick. *The President's Men: White House Assistants of Franklin D. Roosevelt, Harry S. Truman, Dwight D. Eisenhower, John F. Kennedy and Lyndon B. Johnson*. Garden City, NY: Doubleday, 1968.
- Andrew, Christopher. *For the President's Eyes Only: Secret Intelligence and the American Presidency from Washington to Bush*. New York: HarperCollins, 1995.
- Arenth, Joachim. *Der Westen tut nichts! Transatlantische Kooperation während der zweiten Berlinkrise (1958-62) im Spiegel neuer amerikanischer Quellen*. Frankfurt a. M.: Lang, 1993.
- Attwood, William. *The Reds and the Blacks: A Personal Adventure*. New York: Harper & Row, 1967.
- Attwood, William. *The Twilight Struggle: Tales of the Cold War*. New York: Harper & Row, 1987.
- Ausland, John C. *Kennedy, Khrushchev, and the Berlin - Cuba Crises, 1961-64*. Oslo: Scandinavian University Press, 1996.
- Ball, Desmond. *Politics and Force Levels: The Strategic Missile Program of the Kennedy Administration*. Berkeley: Berkeley University Press, 1982.
- Ball, George W. *The Discipline of Power*. Boston: Little, Brown, 1969.
- Ball, George W. *The Past Has Another Pattern*. New York: W. W. Norton, 1982.
- Bariéty, Jacques. „De Gaulle, Adenauer, et la genèse du traité de l'Elysée du 22 janvier 1963.“ In *De Gaulle et son siècle*, vol. 5, ed. Institut Charles de Gaulle. Paris: Plon, 1992. 352-364.
- Barilleaux, Ryan J. „Kennedy, the Bay of Pigs, and the Limits of Collegial Decision-Making.“ In *The Presidency and National Security Policy*, ed. R. Gordon Hoxie. New York: Center for the Study of the Presidency, 1984. 207-222.
- Barnet, Richard J. *Roots of War*. New York: Atheneum, 1972.
- Bartlett, C. J. *The Special Relationship: A Political History of Anglo-American Relations Since 1945*. London: Longman, 1992.
- Beam, Alex. „The Bundys Go to War - Again.“ *Boston Globe* (3.4.1998): D1.
- Beck, Kent M. „Necessary Lies, Hidden Truths: Cuba in the 1960 Campaign.“ *Diplomatic History* 8, No. 1 (Winter 1984): 37-59.
- Bernstein, Barton J. „Pig in a Poke.“ *Foreign Service Journal* 62, No. 3 (March 1985): 28-33.
- Bernstein, Barton J. „Reconsidering the Missile Crisis: Dealing with the Problems of the American Jupiters in Turkey.“ In *The Cuban Missile Crisis Reconsidered*, ed. James A. Nathan. New York: St. Martin's Press, 1992. 55-130.

- Bernstein, Barton J. „Seizing the Contested Terrain of Early Nuclear History: Stimson, Conant, and Their Allies Explain the Decision to Use the Atomic Bomb.“ *Diplomatic History* 17, No. 1 (Winter 1993): 35-72.
- Beschloss, Michael. *The Crisis Years: Kennedy and Khrushchev, 1960-1963*. New York: HarperCollins, 1991.
- Bierling, Stephan G. *Der Nationale Sicherheitsberater des amerikanischen Präsidenten: Anatomie und Hintergründe einer Karriere*. Frankfurt a. M.: Peter Lang, 1990.
- Biermann, Harald. *John F. Kennedy und der Kalte Krieg: Die Aussenpolitik der USA und die Grenzen der Glaubwürdigkeit*. Paderborn: Schöningh, 1997.
- Bill, James A. *George Ball: Behind the Scenes in U.S. Foreign Policy*. New Haven: Yale University Press, 1997.
- Bird, Kai. *The Chairman: John J. McCloy: The Making of American Establishment*. New York: Simon & Schuster, 1992.
- Bird, Kai. *The Color of Truth: McGeorge and William Bundy, Brothers in Arms: A Biography*. New York: Simon & Schuster, 1998.
- Bissell Richard M. Jr. with Jonathan E. Lewis and Francis T. Pudlo. *Reflections of a Cold Warrior: From Yalta to the Bay of Pigs*. New Haven: Yale University Press, 1996.
- Bissell, Richard M. Jr. „Responses to Lucien S. Vandembroucke, ‘The Confessions of Allen Dulles: New Evidence on the Bay of Pigs’.“ *Diplomatic History* 8, No. 4 (Fall 1984): 377-380.
- Blasius, Rainer (ed.). *Von Adenauer zu Erhard: Studien zur auswärtigen Politik der Bundesrepublik Deutschland 1963*. München: Oldenbourg, 1994.
- Blight, James G. and David A. Welch (eds.). *On the Brink: Americans and Soviets Reexamine the Cuban Missile Crisis*. New York: Hill and Wang, 1989.
- Blight, James G. *The Shattered Crystal Ball: Fear and Learning in the Cuban Missile Crisis*. Savage, Md.: Rowman & Littlefield, 1990.
- Blight, James G. and Bruce J. Allyn and David A. Welch (eds.). *Cuba on the Brink: Castro, the Missile Crisis, and the Soviet Collapse*. New York: Pantheon Books, 1993.
- Blight, James G. and Peter Kornbluh (eds.). *Politics of Illusion: The Bay of Pigs Invasion Reexamined*. Boulder, CO: Lynne Rienner, 1998.
- Blum, John M. *Public Philosopher: Selected Letters of Walter Lippmann*. New York: Ticknor and Fields, 1985.
- Blum, John M. *Years of Discord: American Politics and Society, 1961-1974*. New York: W. W. Norton, 1991.
- Blight, James G. „Red, White and Blue Blood.“ *Washington Post* (1.11.1998): X1.
- Bock, Joseph G. and Dungan L. Clarke. „National Security Adviser and White House Staff.“ *Presidential Studies Quarterly* 16 No. 2 (Spring 1986): 258-279.
- Bock, Joseph G. *The White House Staff and the National Security Assistant: Friendship and Friction at Water's Edge*. New York: Greenwood, 1987.
- Bohlen, Charles. *Witness to History, 1929-1969*. New York: W. W. Norton, 1973.
- Bohning, Don. „Did Site Doom Bay of Pigs?“ *Miami Herald* (5.1.1997): 1, 18A.
- Bowles, Chester. *Promises to Keep: My Years in Public Life, 1929-1969*. New York: Harper and Row, 1971.

- Bozo, Frédéric. *Deux stratégies pour l'Europe: de Gaulle, les Etats-Unis et l'alliance atlantique, 1958-1969*. Paris: Plon et Fondation Charles de Gaulle, 1996.
- Brain, Josephine. „Dealing with de Gaulle.“ In *Kennedy: The New Frontier Revisited*, ed. Mark J. White. London: Macmillan, 1998. 160-192.
- Brandon, Henry. „State of Affairs: Bundy and Beyond.“ *Saturday Review* 49, No. 4 (22.1.1966): 18.
- Brauer, Carl. *Presidential Transitions: Eisenhower Through Reagan*. New York: Oxford University Press, 1986.
- Brenner, Philip. „Cuba and the Missile Crisis.“ *Journal of Latin American Studies* 22, No. 1 (February 1990): 115-142.
- Breuer, William B. *Vendetta: Castro and the Kennedy Brothers*. New York: John Wiley, 1997.
- Briggs, Philip J. „Kennedy and the Congress: The Nuclear Test Ban Treaty, 1963.“ In: *John F. Kennedy: The Promise Revisited*, ed. by Paul Harper and Joann P. Krieg. New York: Greenwood, 1988. 35-55.
- Brinkley, Douglas. *Dean Acheson: The Cold War Years, 1953-1971*. New Haven: Yale University Press, 1992.
- Brugioni, Dino A. *Eyeball to Eyeball: The Inside Story of the Cuban Missile Crisis*. New York: Random House, 1991.
- Brune, Lester H. *The Cuba-Caribbean Missile Crisis of October 1962: A Review of Issues and References*. Claremont, CA: Regina Books, ²1996.
- Brzezinski, Zbigniew. „Moscow and the M.L.F.: Hostility and Ambivalence.“ *Foreign Affairs* 43, No. 1 (October 1964): 126-134.
- Buffet, Cyril. „La politique nucléaire de la France et la seconde crise de Berlin 1958-1962.“ *Relations Internationales* 59 (1989): 347-358.
- Bundy, McGeorge. „Friends and Allies.“ *Foreign Affairs* 41, No. 1 (October 1962): 14-23.
- Bundy, McGeorge. „The Presidency and the Peace.“ *Foreign Affairs* 42, No. 3 (April 1964): 353-365.
- Bundy, McGeorge. „The History-Maker.“ *Massachusetts Historical Society: Proceedings* 90 (1978): 75-88.
- Bundy, McGeorge. „Early Thoughts on Controlling the Nuclear Arms Race.“ *International Security* 7, No. 2 (Fall 1982): 3-5.
- Bundy, McGeorge. „John F. Kennedy and the Nuclear Question.“ In *The Kennedy Presidency: Seventeen Intimate Perspectives of John F. Kennedy*, ed. Kenneth W. Thompson. Lanham, MD: University Press of America, 1985. 203-224.
- Bundy, McGeorge. *Danger and Survival: Choices About the Bomb in the First Fifty Years*. New York: Vintage Books, 1988.
- Bundy, McGeorge and William J. Grove and Sidney D. Drell. *Reducing Nuclear Danger: The Road Away From the Brink*. New York: Council on Foreign Relations Press, 1993.
- Burr, William. „New Sources on the Berlin Crisis, 1958-62.“ *Cold War International History Project Bulletin* 2 (Fall 1992): 21-24, 32.
- Burr, William. „U.S. Policy and the Berlin Crisis: An Overview.“ In *The Berlin Crisis, 1958-1962: Guide and Index*, ed. Thomas S. Blanton et al. Alexandria: Chadwyck-Healey, 1992. 31-46.

- Burr, William. „Avoiding the Slippery Slope: The Eisenhower Administration and the Berlin Crisis.“ *Diplomatic History* 18, No. 2 (Spring 1993): 177-206.
- Callahan, David. *Dangerous Capabilities: Paul Nitze and the Cold War*. New York: Harper-Collins, 1990.
- Campbell, Colin and Maragret Wyszomirski (eds.). *Executive Leadership in Anglo-American Systems*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1993.
- Catudal, Honoré M. *Kennedy and the Berlin Wall Crisis: A Case Study in U.S. Decision-Making*. Berlin: Berlin-Verlag, 1980.
- Chai, Jai Hyung. „Presidential Control of the Foreign Policy Bureaucracy: The Kennedy Case.“ *Presidential Studies Quarterly* 8, No. 3 (Fall 1978): 391-403.
- Chase, James. *Acheson: The Secretary of State Who Created the American World*. New York: Simon & Schuster, 1998.
- Church Committee. *Alleged Assassination Plots Involving Foreign Leaders*. New York: W. W. Norton, 1974.
- Clark, Ian. *Nuclear Diplomacy and the Special Relationship: Britain's Deterrent and America, 1957-62*. Oxford: Clarendon Press, 1994.
- Clark, Keith and Laurence J. Legere (eds.). *The President and the Management of National Security: A Report by the Institute for Defense Analysis*. New York: Praeger, 1969.
- Cogan, Charles C. „À surprise, surprise et demie: le rôle du renseignement.“ In *L'Europe et la crise de Cuba*, ed. Maurice Vaïsse. Paris: Armand Colin, 1993. 45-60.
- Cogan, Charles G. *Oldest Allies, Guarded Friends: The United States and France since World War II*. Westport, CT: Praeger, 1994.
- Cohen, Warren I. *Dean Rusk*. Totowa, NJ: Cooper Square, 1980.
- Costigliola, Frank. „The Failed Design: Kennedy, de Gaulle, and the Struggle for Europe.“ *Diplomatic History* 8, No. 3 (Summer 1984): 227-251.
- Costigliola, Frank. „The Pursuit of Atlantic Community: Nuclear Arms, Dollars, and Berlin.“ In *Kennedy's Quest for Victory*, ed. Thomas G. Paterson. New York: Oxford University Press, 1989. 24-56.
- Costigliola, Frank. *France and the United States: The Cold Alliance since World War II*. New York: Twayne Publ., 1992.
- Costigliola, Frank. „Kennedy, De Gaulle, and the Challenge of Consultation.“ In *De Gaulle and the United States: A Centennial Reappraisal*, ed. Robert O. Paxton and Nicholas Wahl. Oxford: Berg, 1994. 169-194.
- Costigliola, Frank. „Kennedy, the European Allies and the Failure to Consult.“ *Political Science Quarterly* 110, No. 1 (1995): 105-123.
- Cousins, Norman. *The Improbable Triumvirate: John F. Kennedy, Pope John, Nikita Khrushchev*. New York: W. W. Norton, 1972.
- Czempiel, Ernst-Otto. „Auf der Suche nach neuen Wegen: Die deutsch-amerikanischen Beziehungen, 1961-1969.“ In *Die USA und die deutsche Frage, 1945-1990*, ed. Wolfgang-Uwe Friedrich. Frankfurt, New York: Campus, 1991. 167-193.
- Dean, Arthur H. *Test Ban and Disarmament: The Path of Negotiations*. New York: Harper& Row, 1966.
- Destler, I. M. *Presidents, Bureaucrats and Foreign Policy: The Politics of Organizational Reform*. Princeton: Princeton University Press, 1972.

- Destler, I. M. „National Security II: The Rise of the Assistant (1961-1981).“ In *Illusions of Presidential Government*, ed. Hugh Heclo and Lester M. Salamon. Boulder, CO: Westview Press, 1981. 263-285.
- Destler, I. M., Leslie Gelb and Anthony Lake. *Our Own Worst Enemy: The Unmaking of American Foreign Policy*. New York: Simon & Schuster, 1984.
- Divine, Robert A. *Blowing on the Wind: The Nuclear Test Ban Debate 1954-1960*. New York: Oxford University Press, 1978.
- Dobrynin, Anatoly. *In Confidence: Moscow's Ambassador to America's Six Cold War Presidents (1962-1986)*. New York: Times Books, 1995.
- Donovan, John C. *The Cold Warriors: A Policy-Making Elite*. Lexington, MA: D. C. Heath and Company, 1974.
- Drell, Sidney D. „McGeorge Bundy (1919-96).“ *Nature* 383, No. 6600 (10.10.1996): 483.
- Escalante, Fabian. *The Secret War: CIA Covert Operations Against Cuba, 1959-62*, transl. Maxine Shaw and ed. Mirta Muniz. New York: Ocean Press, 1995.
- Firestone, Bernard J. *The Quest for Nuclear Stability: John F. Kennedy and the Soviet Union*. Westport: Greenwood Press, 1982.
- Frankel, Max. „The Importance of Being Bundy.“ *New York Times Magazine* (28.3.1965): 32-33, 94-97.
- Froman, Michael B. *The Development of the Idea of Détente: Coming to Terms*. New York: St. Martin's Press, 1991.
- Fursenko, Alexandr V. and Timothy Naftali. „Using KGB Documents: The Scali-Feklisov Channel in the Cuban Missile Crisis.“ *Cold War International History Project Bulletin* 5 (Spring 1995): 5, 58, 60-62.
- Fursenko, Alexandr V. and Timothy Naftali. „One Hell of a Gamble“: *Khrushchev, Castro, and Kennedy, 1958-1964*. New York: W. W. Norton, 1997.
- Fursenko, Alexandr. V. and Timothy Naftali. „The Pitsunda Decision: Khrushchev and Nuclear Weapons.“ *Cold War International History Project Bulletin* 10 (March 1998): 223-227.
- Gaddis, John Lewis. *Strategies of Containment: A Critical Appraisal of Postwar American National Security Policy*. New York: Oxford University Press, 1982.
- Gaddis, John Lewis. *We Now Know: Rethinking Cold War History*. Oxford: Clarendon Press, 1997.
- Gaddis, John Lewis et al. (eds.). *Cold War Statesmen Confront the Bomb: Nuclear Diplomacy Since 1945*. Oxford: Oxford University Press, 1999.
- Galbraith, John Kenneth. *Ambassador's Journal: A Personal Account of the Kennedy Years*. Boston: Houghton Mifflin, 1969.
- Gardner, Lloyd. „Harry Hopkins with Hand Grenades? McGeorge Bundy in the Kennedy and Johnson Years.“ In *Behind the Throne: Servants of Power to Imperial Presidents, 1898-1968*, ed. Thomas McCormick and Walter LaFeber. Madison: University of Wisconsin Press, 1993. 204-231.
- Garthoff, Raymond L. *Reflections on the Cuban Missile Crisis*. Washington: Brookings Institution, ²1989.
- Garthoff, Raymond L. „Berlin 1961: The Record Corrected.“ *Foreign Policy* 84 (Fall 1991): 142-156.

- Gearson, John P. *Harold Macmillan and the Berlin Wall Crisis 1958-62*. Basingstoke, UK: MacMillan, 1997.
- Gelb, Norman. *The Berlin Wall: Kennedy, Khrushchev and a Showdown in the Heart of Europe*. New York: Times Books, 1986.
- George, Alexander L. *Presidential Decision-Making in Foreign Policy: The Effective Use of Information and Advice*. Boulder, CO: Westview Press, 1980.
- Gersh Hernandez, Debra. „An ‘Accident’ of History Remembered.“ *Editor and Publisher* 124, No. 47 (19.11.1994): 18f.
- Ghent, Jocelyn M. „Did He Fall or Was He Pushed? The Kennedy Administration and the Fall of the Diefenbaker Government.“ *International History Review* 1 (April 1979): 246-270.
- Ghent, Jocelyn M. „Canada, the United States, and the Cuban Missile Crisis.“ *Pacific History Review* 48 (May 1979): 159-184.
- Giglio, James N. *The Presidency of John F. Kennedy*. Lawrence: University of Kansas Press, 1991.
- Giglio, James N. *John F. Kennedy: A Bibliography*. Westport: Greenwood Press, 1995.
- Gleijeses, Piero. „Ships in the Night: The CIA, the White House, and the Bay of Pigs.“ *Journal of Latin America Studies* 27, No. 1 (February 1995): 1-42.
- Goodwin, Richard N. *Remembering America: A Voice from the Sixties*. Boston: Little, Brown, 1988.
- Granatstein, Jack L. „When Push Came to Shove: Canada and the United States.“ In *Kennedy's Quest for Victory: American Foreign Policy, 1961-63*, ed. Thomas G. Paterson. New York: Oxford University Press, 1989. 86-104.
- Greiner, Bernd. *Kuba-Krise: 13 Tage im Oktober: Analysen, Dokumente, Zeitzeugen*. Hamburg: Volksblatt, ²1991.
- Gribkov, Anatoli I. and William Y. Smith. *Operation Anadyr: U. S. and Soviet Generals Recount the Cuban Missile Crisis*, ed. Alfred Friendly Jr. Chicago: Edition Q., 1994.
- Grose, Peter. *Gentleman Spy: The Life of Allen Dulles*. Boston: Houghton Mifflin, 1994.
- Halberstam, David. „The Very Expensive Education of McGeorge Bundy.“ *Harper's Magazine* 239, No. 1430 (July 1969): 21-41.
- Halberstam, David. *The Best and the Brightest*. New York: Random House, 1972.
- Hall, David K. „Implementing Multiple Advocacy in the National Security Council, 1947-1980.“ Ph. D. Dissertation. Stanford University, 1982.
- Hanrieder, Wolfram E. *Deutschland, Europa, Amerika: Die Aussenpolitik der Bundesrepublik Deutschland 1949-1994*. Paderborn: Schöningh, 1995.
- Harrison, Hope M. „Ulbricht and the Concrete ‚Rose‘: New Archival Evidence on the Dynamics of Soviet-East German Relations and the Berlin Crisis, 1958-1961.“ *Cold War International History Project Working Paper* No. 5 (1993).
- Hansen, Ernst et al. (eds.). *Politischer Wandel, organisierte Gewalt und nationale Sicherheit: Beiträge zur neueren Geschichte Deutschlands und Frankreichs*. München: Oldenbourg, 1995.
- Harper Paul and Joann P. Krieg (eds.). *John F. Kennedy: The Promise Revisited*. (Contributions in Political Science; 219). New York: Greenwood, 1988.
- Harriman, W. Averell. *America and Russia in a Changing World: A Half Century of Personal Observation*. Garden City, NY: Doubleday, 1971.

- Hawkins, Jack. „Classified Disaster.“ *National Review* 48, No. 25 (31.12.96): 36-38.
- Haydon, Peter T. *The 1962 Cuban Missile Crisis: Canadian Involvement Reconsidered*. Toronto: Canadian Institute of Strategic Studies, 1993.
- Hecllo, Hugh and Lester M. Salamon (eds.). *The Illusion of Presidential Government*. Boulder, CO: Westview Press, 1981.
- Herken, Gregg. *Counsels of War*. New York: Knopf, 1985.
- Hersh, Seymour. *The Dark Side of Camelot*. Boston: Little, Brown, 1997.
- Hershberg, James G. „Before ‘The Missiles of October’: Did Kennedy Plan a Military Strike Against Cuba.“ In *The Cuban Missile Crisis Revisited*, ed. James A. Nathan. New York: St. Martin’s Press, 1992. 237-280.
- Hershberg, Jim. „Anatomy of Controversy: Anatoly F. Dobrynin’s Meeting with Robert F. Kennedy, Saturday, 27 October 1962.“ *Cold War International History Project Bulletin* 5 (Spring 1995): 75, 77-80.
- Hershberg, Jim. „More on Bobby and the Cuban Missile Crisis.“ *Cold War International History Project Bulletin* 8-9 (Winter 1996/97): 270-274.
- Higgins, Trumbull. *The Perfect Failure: Kennedy, Eisenhower, and the CIA at the Bay of Pigs*. New York: W. W. Norton, 1987.
- Hilsman, Roger. *To Move a Nation: The Politics of Foreign Policy in the Administration of John F. Kennedy*. Garden City, NY: Doubleday, 1967.
- Hilsman, Roger. *The Cuban Missile Crisis: Struggle Over Policy*. Westport, CO: Praeger, 1996.
- Hilty, James W. *Robert Kennedy: Brother Protector*. Philadelphia: Temple University Press, 1997.
- Hirsch, Phil (ed.). *The Kennedy War Heroes*. New York: Pyramid Books, 1962.
- Hoppe, Christoph. *Zwischen Teilhabe und Mitsprache: Die Nuklearfrage in der Allianzpolitik Deutschlands*. Baden-Baden: Nomos, 1993.
- Horne, Alistair. *Macmillan*. London: Macmillan, 1989.
- Hoxie, R. Gordon. *The Presidency and National Security Policy*. New York: Center for the Study of the Presidency, 1984.
- Hyman, Sydney. „When Bundy Says, ‘The President Wants...’“ *New York Times Magazine* (2.12.1962): 30f., 132f.
- Inderfurth, Karl and Loch Johnson (eds.). *Decisions of the Highest Order: Perspectives of the National Security Council*. Pacific Grove, CA: Brooks/Cole, 1988.
- Isaacson, Walter and Thomas Evans. *The Wise Men: Six Friends and the World They Made*. New York: Simon & Schuster, 1986.
- Isaacson, Walter. *Kissinger: A Biography*. New York: Simon & Schuster, 1992.
- Isaacson, Walter. „The Best and Brightest: McGeorge Bundy, 1919-1996.“ *Time* (30.9.1996): 34.
- Jacobson, Harold K. and Eric Stein. *Diplomats, Scientists and Politicians: The United States and the Nuclear Test Ban Negotiations*. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1966.
- Janis, Irving. *Victims of Groupthink: A Psychological Study of Foreign Policy Decisions and Fiascoes*. Boston: Houghton Mifflin, 1972.
- Jönsson, Christer. *Soviet Bargaining Behavior: The Nuclear Test Ban Case*. New York: Columbia University Press, 1979.

- Johnson, Haynes. *The Bay of Pigs: The Leaders' Story of Brigade 2506*. New York: Dell, 1964.
- Johnson, U. Alexis. *The Right Hand of Power*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1984.
- Juchler, Ingo. „Revolutionäre Hybris und Kriegsgefahr: Die Kubakrise von 1962.“ *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte* 41, No. 1 (1993): 85-92
- Kamath, Padmanabh M. *Executive Privilege Versus Democratic Accountability: The Special Assistant to the President for National Security Affairs, 1961-1969*. Atlantic Highlands, New Jersey: Humanities Press Inc., 1982.
- Kamath, Padmanabh M. „National Security Policy-Making: Rising Above the Formal Approach of the 1950s.“ *Indian Journal of American Studies* 14, No. 2 (July 1984): 33-41.
- Kaplan, Fred. *The Wizards of Armageddon*. Stanford: Stanford University Press, 1991.
- Kaufmann, Burton I. „John F. Kennedy as World Leader: A Perspective on the Literature.“ *Diplomatic History* 17, No. 3 (Summer 1993): 447-469.
- Keller, Thomas. *Das aussenpolitische Erbe John F. Kennedys*. Frankfurt a. M. et al.: Peter Lang, 1993.
- Kennedy, John F. „A Democrat Looks at Foreign Policy.“ *Foreign Affairs* 36, No. 1 (October 1957): 44-59.
- Kennedy, Robert F. *Thirteen Days: A Memoir of the Cuban Missile Crisis*. New York: W. W. Norton, 1969.
- Kesaris, Paul L. (ed.). *Operation Zapata: The „Ultrasensitive“ Report and Testimony of the Board of Inquiry on the Bay of Pigs*. Frederick, MD: University Publications of America, 1981.
- Khrushchev, Nikita. *Khrushchev Remembers: The Glasnost Tapes*, transl. and ed. Jarold L. Schecter and Vyacheslav V. Ludikov. Boston: Little, Brown, 1990.
- Kifner, John. „McGeorge Bundy Dies at 77: Top Adviser in Vietnam Era.“ *New York Times* (17.9.1996): A1, D22.
- Kirkpatrick, Lyman B. „Paramilitary Case Study: The Bay of Pigs.“ *Naval War College Review* 25, No. 2 (November/December 1972): 32-42.
- Kissinger, Henry A. *White House Years*. Boston: Little, Brown, 1979.
- Kissinger, Henry A. *Diplomacy*. New York: Simon & Schuster, 1994.
- Knapp, Manfred. „Ein ‚Berliner‘ namens John F. Kennedy: Zur Deutschland- und Europapolitik der Kennedy-Administration.“ *Frankfurter Hefte* 29 (Mai 1974): 326-336.
- Knebel, Fletcher. „Hell at Omaha Beach.“ In *The Kennedy War Heroes*, ed. Phil Hirsch. New York: Pyramid Books, 1962. pp. 65-86.
- Kokoschin, Andrej A. and Sergej Rogow. *Die grauen Eminenzen: Sicherheitsberater des Weissen Hauses von Kennedy bis Reagan*. Berlin: Verlag der Nation Berlin, 1987. (Originalausgabe: *Serye Kardinaly Belogo Doma*. Moskau: Nowosti, 1983).
- Kraft, Joseph. „The Two Worlds of McGeorge Bundy.“ *Harper's Magazine* 231, No. 1386 (November 1965): 106-116.
- Kramer, Mark. "Tactical Nuclear Weapons, Soviet Command Authority, and the Cuban Missile Crisis." *Cold War International History Project Bulletin* 3 (Fall 1993): 40, 45.
- Kramer, Mark. "The Cuban Missile Crisis and Nuclear Proliferation." *Security Studies* 5, No. 1 (1995): 171-179.

- Kunz, Diane B. (ed.). *The Diplomacy of the Crucial Decade: American Foreign Relations During the 1960s*. New York: Columbia University Press, 1994.
- Lamb, Richard. *The Macmillan Years, 1957-1963: The Emerging Truth*. London: Murray, 1995.
- Lebow, Richard Ned and Janice Gross Stein. *We All Lost the Cold War*. Princeton: Princeton University Press, 1994.
- Lechuga, Carlos. *In the Eye of the Storm: Castro, Khrushchev, Kennedy and the Missile Crisis*. New York: Ocean Press, 1995.
- Lemke, Michael. *Die Berlinkrise 1958 bis 1963: Interessen und Handlungsspielräume der SED im Ost-Westkonflikt*. Berlin: Akademie Verlag, 1995.
- Lemke, Michael. „Ulbricht drängte, nicht Chruschtschow.“ *Das Parlament* 26 (21.6.1996): 21.
- Lincoln, Evelyn. *My Twelve Years with John F. Kennedy*. New York: David McKay, 1965.
- Lukas, J. Anthony. „Class Reunion: Kennedy’s Men Relive the Cuban Missile Crisis.“ *New York Times Magazine* (30.8.1987): 22-27, 51, 58, 61.
- Lynch, Grayston L. *Decision for Disaster: Betrayal at the Bay of Pigs*. Washington, DC: Brassey's, 1998.
- MacKaye, Milton. „Bundy of the White House.“ *Saturday Evening Post* 235, No. 10 (10.3.1962): 82ff.
- Madden, John Patrick. „Operation Bumpy Road: The Role of Admiral Arleigh Burke and the U.S. Navy in the Bay of Pigs Invasion.“ MA Thesis. Old Dominion University, 1988.
- Maechling, Charles Jr. „On War and Peace and the Brothers Bundy.“ *Boston Globe* (18.10.1998): K3.
- Martin, John Bartlow. *Adlai Stevenson and the World*. New York: Doubleday, 1977.
- Matthews, Christopher. *Kennedy and Nixon: The Rivalry that Shaped Postwar America*. New York: Touchstone Book ²1997.
- Mayer, Frank A. „Adenauer and Kennedy: An Era of Distrust in German-American Relations?“ *German Studies Review* 17 (February 1994): 83-104.
- Mayer, Frank A. *Adenauer and Kennedy: A Study in German-American Relations 1961-63*. London: Macmillan, 1996.
- McGhee, George. *At the Creation of a New Germany: From Adenauer to Brandt: An Ambassador’s Account*. New Haven: Yale University Press, 1989.
- McNamara, Robert S. *In Retrospect: The Tragedy and Lessons of Vietnam*. New York: Vintage Books, 1996.
- Mosley, Leonard. *Dulles: A Biography of Eleanor, Allen and John Foster Dulles and their Family Network*. New York: Dial Pres, 1978.
- Mulcahy, Kevin V. and Harold F. Kendrick. „The National Security Adviser: A Presidential Perspective.“ In *Executive Leadership in Anglo-American Systems*, ed. Colin Campbell and Maragret Wyszomirski. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1993. 259-279.
- Münger, Christof. *Ich bin ein Westberliner: Der Wandel der amerikanischen Berlinpolitik während der Präsidentschaft John F. Kennedys*. (Zürcher Beiträge zur Sicherheitspolitik und Konfliktforschung; 49). Zürich: Forschungsstelle für Sicherheitspolitik und Konfliktanalyse, 1999.
- Nash, Knowlton. *Kennedy and Diefenbaker: Fear and Loathing Across the Undefended Border*. Toronto: McClelland and Stewart, 1990.

- Nash, Philip. „Nuclear Weapons in Kennedy’s Foreign Policy.“ *The Historian* 56, No. 2 (Winter 1994): 285-300.
- Nash, Philip. *The Other Missiles of October: Eisenhower, Kennedy, and the Jupiters, 1957-1963*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1997.
- Nathan, James A. (ed.). *The Cuban Missile Crisis Revisited*. New York: St. Martin’s Press, 1992.
- Nelson, Anna Kasten. „National Security I: Inventing a Process (1945-1960).“ In *Illusions of Presidential Government*, ed. Hugh Heclo and Lester M. Salamon. Boulder, CO: Westview Press, 1981. 229-262.
- Neustadt, Richard E. *Alliance Politics*. New York, London: Columbia University Press, 1970.
- Neustadt, Richard E. *Presidential Power and the Modern Presidents: The Politics of Leadership from Roosevelt to Reagan*. New York: The Free Press, 1990 [Erstausgabe 1960].
- Ninkovich, Frank. *Germany and the United States: The Transformation of the German Question Since 1945*. New York: Twayne, 1995.
- Nitze, Paul. *From Hiroshima to Glasnost: At the Center of Decisions*. New York: Grove Weidenfeld, 1989.
- Nunnerly, David. *President Kennedy and Britain*. New York: St. Martin’s Press, 1972.
- O’Donnell, Kenneth P. and David F. Powers with Joe McCarthy. „Johnny, We Hardly Knew Ye“: *Memoires of John Fitzgerald Kennedy*. Boston: Little, Brown, 1970.
- Oliver, Kendrick. *Kennedy, Macmillan, and the Nuclear Test-Ban Debate, 1961-63*. New York: St. Martin’s Press, 1997.
- Parmet, Herbert S. *JFK: The Presidency of John F. Kennedy*. New York: Dial Press, 1983.
- Paterson, Thomas G. and William J. Brophy. „October Missiles and November Elections: The Cuban Missile Crisis and American Politics, 1962.“ *Journal of American History* 73, No. 1 (June 1986): 87-119.
- Paterson, Thomas G. „The Historian as Detective: Senator Kenneth Keating, the Missiles in Cuba, and His Mysterious Sources.“ *Diplomatic History* 11, No. 1 (Winter 1987): 67-70.
- Paterson, Thomas G. (ed.). *Kennedy’s Quest for Victory: American Foreign Policy, 1961-63*. New York: Oxford University Press, 1989.
- Paterson, Thomas G. „Fixation with Cuba: The Bay of Pigs, Missile Crisis, and Covert War Against Castro.“ In *Kennedy’s Quest for Victory: American Foreign Policy, 1961-63*. New York: Oxford University Press, 1989.
- Paterson, Thomas G. *Contesting Castro: The United States and the Triumph of the Cuban Revolution*. New York: Oxford Press, 1994.
- Pautsch, Ilse Dorothee. „Im Sog der Entspannungspolitik: Die USA, das Teststoppabkommen und die Deutschland-Frage.“ In *Von Adenauer zu Erhard: Studien zur auswärtigen Politik der Bundesrepublik Deutschland 1963*, ed. Rainer A. Blasius. München: Oldenbourg, 1994. 118-153.
- Paxton, Robert O., and Nicholas Wahl (eds.). *De Gaulle and the United States: A Centennial Reappraisal*. Oxford: Berg, 1994.
- Persons, Albert C. *Bay of Pigs: A Firsthand Account of the Mission by a U.S. Pilot in Support of the Cuban Invasion Force in 1961*. Jefferson, NC: McFarland, 1990.
- Phillips, David A. *The Night Watch*. New York: Atheneum, 1977.
- Powaski, Ronald E. *The Entangling Alliance: The United States and European Security, 1950-1993*. Westport, Ct.: Greenwood Press, 1994.

- Prados, John. *Keepers of the Keys: A History of the National Security Council From Truman to Bush*. New York: W. Morrow, 1991.
- Prowe, Diethelm. „Der Brief Kennedys an Brandt vom 18. August 1961: Eine zentrale Quelle zur Berliner Mauer und der Entstehung der Brandtschen Ostpolitik.“ *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte* 33, No. 2 (April 1985): 380-382.
- Quirk, Robert E. *Fidel Castro*. New York: W. W. Norton, 1993.
- Rabe, Stephen G. *The Most Dangerous Area in the World: John F. Kennedy Confronts Communist Revolution in Latin America*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1999.
- Ranelagh, John. *The Agency: The Rise and Decline of the CIA*. New York: Simon & Schuster, 1986.
- Reeves, Richard. *President Kennedy: Profile of Power*. New York: Touchstone Books, 1993.
- Richter, James. *Khrushchev's Double-Bind: International Pressures and Domestic Coalition Politics*. Baltimore: John Hopkins University Press, 1994.
- Roberts, Chalmers M. „About Mr. Bundy...: The Strategist in the Basement.“ *Washington Post* (3.11.1962): A9.
- Roberts, Charles. *LBJ's Inner Circle*. New York: New York: Delacorte Press, 1965.
- Rostow, Walt W. *The Diffusion of Power: An Essay in Recent History*. New York: Macmillan, 1972.
- Rubin, Barry M. *Secrets of State: The State Department and the Struggle over U.S. Foreign Policy*. New York: Oxford University Press, 1985.
- Ruffner, Kevin C. *Corona: America's First Satellite Program*. Washington: Central Intelligence Agency, 1995.
- Rusk, Dean and Robert McNamara and George W. Ball and Roswell L. Gilpatric and Theodore Sorensen and McGeorge Bundy. „The Lessons of the Cuban Missile Crisis.“ *Time* 120, No. 13 (27.9.1982): 85-86.
- Rusk, Dean. „Reflections on Foreign Policy.“ In *The Kennedy Presidency: Seventeen Intimate Perspectives of John F. Kennedy*, ed. Kenneth W. Thompson. Lanham, MD: University Press of America, 1985. 189-201.
- Rusk, Dean. *As I Saw It*. New York: W. W. Norton, 1990.
- Sagan, Scott. „Nuclear Alerts and Crisis Management.“ *International Security* 9, No. 4 (Spring 1985): 99-139.
- Sagan, Scott. „SIOP 62: Nuclear War Plan Briefing to President Kennedy.“ *International Security* 12, No. 1 (Summer 1987): 22-51.
- Salinger, Pierre. *With Kennedy*. Garden City: Doubleday, 1966.
- Scali, John. „I Was the Secret Go-Between in the Cuban Crisis.“ *Family Weekly* (25.10.1964): 4f., 12ff.
- Schertz, Adrian. *Die Deutschlandpolitik Kennedys und Johnsons: Unterschiedliche Ansätze innerhalb der amerikanischen Regierung*. Köln, Weimar, Wien: Böhlau, 1992.
- Schick, Jack M. *The Berlin Crisis, 1958-1962*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1971.
- Schild, Georg. „The Berlin Crisis.“ In *Kennedy: The New Frontier Revisited*, ed. Mark J. White. London: Macmillan, 1998. 91-131.

- Schlesinger, Arthur M. Jr. *A Thousand Days: John F. Kennedy in the White House*. New York: Fawcett Premier, 1965.
- Schlesinger, Arthur M. Jr. „McGeorge Bundy: The End of an Era“ *Washington Post* (27.2.1966): A8.
- Schlesinger, Arthur M. Jr. „A Biographer’s Perspective.“ In: *The Kennedy Presidency: Seventeen Intimate Perspectives of John F. Kennedy*, ed. Kenneth W. Thompson. Lanham, MD: University Press of America, 1985. 19-40.
- Schlesinger, Arthur M. Jr. *Robert Kennedy and His Times*. New York: Ballantine Books, 1996 [Erstausgabe 1978].
- Schlesinger, Arthur M. Jr. „A Man Called Mac.“ *George* (December 1996): 104f.
- Schoenbaum, Thomas J. *Waging Peace and War: Dean Rusk in the Truman, Kennedy, and Johnson Years*. New York: Simon & Schuster, 1988.
- Schulzinger, Robert D. *The Wise Men of Foreign Affairs: The History of the Council on Foreign Affairs*. New York: Columbia University Press, 1984.
- Schwabe, Klaus (ed.). *Adenauer und die USA*. Bonn: Bouvier, 1994.
- Schwartz, David N. *NATO’s Nuclear Dilemmas*. Washington, DC: Brookings Institution, 1983.
- Schwartz, Thomas A. „Victories and Defeats in the Long Twilight Struggle: The United States and Western Europe in the 1960’s.“ In *The Diplomacy of the Crucial Decade: American Foreign Relations in the 1960’s*, ed. Diane B. Kunz. New York: Columbia University Press, 1994. 120-132.
- Schwarz, Hans-Peter. *Berlin-Krise und Mauerbau*. Bonn: Bouvier, 1985.
- Schwarz, Hans-Peter. „Adenauer und die Kernwaffen.“ *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte* 37, No. 4 (October 1989): 567-593.
- Schwarz, Hans-Peter. *Adenauer und Frankreich: Die deutsch-französischen Beziehungen, 1953-1969*. Bonn: Bouvier, 1990.
- Schwarz, Hans-Peter. *Adenauer. Vol. 2: Der Staatsmann, 1952-1967*. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 1991.
- Schwarz, Hans-Peter. „Adenauer, le nucléaire, et la France.“ *Revue d’Histoire Diplomatique* 106, No. 4 (1992): 297-311.
- Schwarz, Hans-Peter. „Le président de Gaulle, le chancelier fédéral Adenauer et la genèse du traité de l’Elysée.“ In *De Gaulle et son siècle*, vol. 5, ed. Institut Charles de Gaulle. Paris: Plon, 1992. 364-373.
- Schweigler, Gebhard. *Politikwissenschaft und Aussenpolitik: Am Beispiel der europäisch-amerikanischen Beziehungen*. München/Wien: Oldenbourg, 1977.
- Scott, L. and S. Smith. „Lessons of October: Historians, Political Scientists, Policy Makers and the Cuban Missile Crisis.“ *International Affairs* 70, No. 1 (1994): 659-684.
- Scott, L. V. *Macmillan, Kennedy and the Cuban Missile Crisis: Political, Military, and Intelligence Aspects*. New York: St. Martin’s Press, 1999.
- Seaborg, Glenn T. *Kennedy, Khrushchev, and the Nuclear Test Ban*. Berkeley: University of California Press, 1981.
- Shapley, Deborah. *Promise and Power: The Life and Times of Robert McNamara*. Boston: Little, Brown, 1993.
- Shoemaker, Christoph C. *The NSC Staff: Counseling the Council*. Boulder, CO: Westview Press, 1991.

- Slusser, Robert M. *The Berlin Crisis of 1961: Soviet-American Relations and the Struggle for Power in the Kremlin, June-November 1961*. Baltimore: John Hopkins University Press, 1973.
- Slusser, Robert M. „The Berlin Crisis of 1958-59 and 1961.“ In *Force Without War: U.S. Armed Forces as a Political Instrument*, ed. Barry M. Blechmann and Stephen S. Kaplan. Washington, DC: Brookings Institution, 1978. 343-439.
- Smith, Bromley K. *Organizational History of the National Security Council during the Kennedy and Johnson Administrations*. Washington: National Security Council, 1988.
- Smith, Jean Edward. *Lucius D. Clay: An American Hero*. New York: Henry Holt and Company, 1990.
- Solliday, Michael A. „The Special Assistant to the President for National Security Affairs and the National Security Council: A Comparative Study in Presidential Decision Making.“ Ph. D. Dissertation. Southern Illinois University, 1975.
- Sorensen, Theodore C. *Kennedy*. New York: Harper and Row, 1965.
- Sorensen, Theodore C. *The Kennedy Legacy*. New York: Macmillan, 1969.
- Soutou, Georges-Henri. „La France, l'Allemagne et les accords de Paris.“ *Relations Internationales* 52 (1987): 451-470.
- Soutou, Georges-Henri. „Les problèmes de sécurité dans les rapports franco-allemands de 1956 à 1963.“ *Relations Internationales* 58 (1989): 227-251.
- Soutou, Georges-Henri. „De Gaulle, Adenauer und die gemeinsame Front gegen die amerikanische Nuklearstrategie.“ In *Politischer Wandel, organisierte Gewalt und nationale Sicherheit: Beiträge zur neueren Geschichte Deutschlands und Frankreichs*, ed. Ernst Hansen et al. München: Oldenbourg, 1995.
- Soutou, Georges-Henri. *L'alliance incertaine: Les rapports politico-stratégiques franco-allemands, 1954-1996*. Paris: Fayard, 1996.
- Steel, Ronald. „Endgame.“ *New York Review of Books* (13.3.1969): 15-22.
- Steinbrunner, John D. „Mind and Milieu of Policy Makers: A Case Study of the MLF.“ Ph. D. Dissertation. Massachusetts Institute of Technology, 1968.
- Steinbrunner, John D. *The Cybernetic Theory of Decision*. Princeton: Princeton University Press, 1974.
- Steinhoff, Johannes and Reiner Pommerin. *Strategiewechsel: Bundesrepublik und Nuklearstrategie in der Ära Adenauer-Kennedy*. Baden-Baden: Nomos, 1992.
- Stimson, Henry L. and McGeorge Bundy. *On Active Service in Peace and War*. New York: Octagon Books, 1971 [Erstausgabe 1948].
- Strober, Gerald S. and Deborah H. „Let Us Begin Anew“: *An Oral History of the Kennedy Presidency*. New York: HarperCollins, 1993.
- Sulzberger, Cyrus. *The Last of the Giants*. New York: Macmillan, 1970.
- Zulc, Tad. *Fidel: A Critical Portrait*. New York: Morrow, 1986.
- Talbot, David. „And Now They Are Doves: Can the Men Who Brought Us Vietnam Bring Us Back From the Nuclear Brink?“ *Mother Jones* 9, No. 4 (May 1984): 26-33, 47-52, 60.
- Tanzer, Lester (ed.). *The Kennedy Circle*. Washington DC: Luce, 1961.
- Taylor, John M. *General Maxwell Taylor: The Sword and the Pen*. New York: Doubleday, 1989.
- Taylor, Maxwell T. *Swords and Plowshares*. New York: W. W. Norton, 1972.
- Terchek, Ronald J. *The Making of the Test Ban Treaty*. Den Haag: M. Nijhoff, 1970.

- Thompson, James C. Jr. „The Brightest of the Best: A Memory of McGeorge Bundy.“ *New York Times* (22.9.1996): E3.
- Thompson, Kenneth W. (ed.). *The Kennedy Presidency: Seventeen Intimate Perspectives of John F. Kennedy*. Lanham, MD: University Press of America, 1985.
- Thompson, Kenneth W. „John F. Kennedy and Revisionism.“ *Virginia Quarterly Review* 70, No. 3 (Sommer 1994): 430-443.
- Thompson, Robert S. *The Missiles of October: The Declassified Story of the Cuban Missile Crisis*. New York: Simon & Schuster, 1992.
- Trachtenberg, Marc. *History and Strategy*. Princeton: Princeton University Press, 1991.
- Trachtenberg, Marc. „L'ouverture des archives Américaines: vers de nouvelles perspectives.“ *L'Europe et la crise de Cuba*, ed. Maurice Vaisse. Paris: Armand Colin, 1993. 25-34.
- Trachtenberg, Marc. *A Constructed Peace: The Making of the European Settlement, 1945-1963*. Princeton: Princeton University Press, 1999.
- Tuohy, William. „JFK's McGeorge Bundy: Cool Head for Any Crisis.“ *Newsweek* (1.3.1963): 20-24.
- Tusa, Ann. *The Last Division: A History of Berlin, 1945-1989*. Reading, MA: Addison-Wesley, 1997.
- Vaisse, Maurice. „Un dialogue de sourds: Les relations nucléaires franco-américaines de 1957 à 1960.“ *Relations Internationales* 68 (Winter 1991): 407-423.
- Vaisse, Maurice. „La France et le Traité de Moscou (1957-1963).“ *Revue d'Histoire Diplomatique* 107 (1993): 41-53.
- Vaisse, Maurice (ed.). *L'Europe et la crise de Cuba*. Paris: Armand Colin, 1993.
- Vaisse, Maurice. *La grandeur: politique étrangère du général de Gaulle, 1958-69*. Paris: Fayard, 1998.
- Van Dyke, Gretchen J. „Interpreting and Implementing the National Interest: How Robert McNamara and McGeorge Bundy Advised the President.“ *Miller Center Journal* 4, No. 2 (Spring 1997): 23-44.
- Vandenbroucke, Lucien S. „Anatomy of a Failure: The Decision to Land the Bay of Pigs.“ *Political Science Quarterly* 99 (Fall 1984): 471-91.
- Vandenbroucke, Lucien S. „The 'Confessions of Allen Dulles New Evidence on the Bay of Pigs.“ *Diplomatic History* 8, No. 4 (Fall 1984): 365-375.
- Vandenbroucke, Lucien S. *Perilous Options: Special Operations as an Instrument of U.S. Foreign Policy*. New York: Simon & Schuster, 1993.
- Viorst, Milton. „McGeorge Bundy: Yankee Aristocrat in an Imperfect World.“ In *Hustlers and Heroes: An American Political Panorama*. New York: Simon & Schuster, 1971. 266-288.
- Walkenhorst, Peter. „Kennedy and the Wall: United States Policy during the Berlin Crisis, 1961.“ MA Thesis. Boston: University of Massachusetts, 1991.
- Ward, Just. „Established Man.“ *Newsweek* 128, No. 14 (30.9.1996): 51.
- Weiner, Tim. „CIA Bares Its Bungling in Report on Bay of Pigs Invasion.“ *New York Times* (22.2.1998): 6.
- Weintal, Edward and Charles Bartlett. *Facing the Brink: An Intimate Study of Crisis Diplomacy*. New York: Charles Scribner's Sons, 1967.
- Wenger, Andreas. *Living With Peril: Eisenhower, Kennedy, and Nuclear Weapons*. Lanham: Rowman & Littlefield, 1997.

- Wenger, Andreas. „Eisenhower, Kennedy, and the Missile Gap: Determinants of U.S. Military Expenditure in the Wake of the Sputnik Shock.“ *Defense and Peace Economics* 8 (1997): 77-100.
- Wenger, Andreas. „Der lange Weg zur Stabilität: Kennedy, Chruschtschow und das gemeinsame Interesse der beiden Supermächte am territorialen und nuklearen Status Quo in Europa.“ *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte* 46, Nr. 1 (Januar 1998): 69-99.
- Wenger, Andreas and Jeremi Suri. „The Nuclear Revolution, Social Dissent, and the Evolution of Détente: Reevaluating the Patterns of Interactions.“ Unpublished Draft, May 1999.
- Wenger, Andreas and Marcel Gerber. „John F. Kennedy and the Limited Test Ban Treaty: A Case Study of Presidential Leadership.“ *Presidential Studies Quarterly* 19, No. 2 (June 1999): 460-487.
- White, Mark J. „Belligerent Beginnings: John F. Kennedy on the Opening Day of the Cuban Missile Crisis.“ *Journal of Strategic Studies* 15, No. 1 (March 1992): 30-49.
- White, Mark J. „Hamlet in New York: Adlai Stevenson During the First Week of the Cuban Missile Crisis.“ *Illinois Historical Journal* 86 (Summer 1993): 71-84.
- White, Mark J. *The Cuban Missile Crisis*. London: Macmillan, 1996.
- White, Mark J. *Missiles in Cuba: Kennedy, Khrushchev, Castro and the 1962 Crisis*. Chicago: Ivan R. Dee, 1997.
- White, Mark J. (ed.). *Kennedy: The New Frontier Revisited*. London: Macmillan, 1998.
- White, Mark J. „Introduction: A New Synthesis for the New Frontier.“ In *Kennedy: The New Frontier Revisited*. London: Macmillan, 1998. 1-18.
- White, Mark J. „The Cuban Imbroglia: From the Bay of Pigs to the Missile Crisis and Beyond.“ In *Kennedy: The New Frontier Revisited*. London: Macmillan, 1998. 63-90.
- White, Mark J. *The Kennedys and Cuba: The Declassified Documentary History*. Chicago: Ivan R. Dee, 1999.
- Wiggershaus, Norbert. „Adenauer und die amerikanische Sicherheitspolitik in Europa.“ In *Adenauer und die USA*, ed. Klaus Schwabe. Bonn: Bouvier, 1994. 13-46.
- Winand, Pascaline. *Eisenhower, Kennedy, and the United States of Europe*. New York: St. Martin's Press, 1993.
- Wise, David. „Scholars of the Nuclear Age: McGeorge Bundy, Walt W. Rostow, Jerome B. Wiesner.“ In *The Kennedy Circle*, ed. Lester Tanzer. Washington, DC: Luce, 1961. 29-40.
- Wise, David and Thomas B. Ross. *The Invisible Government*. New York: Random House, 1964.
- Wofford, Harris. *Of Kennedys and Kings: Making Sense of the Sixties*. New York: Farrar, Straus and Giroux, 1980.
- Woods, Randall Bennett. *Fulbright: A Biography*. Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
- Wyden, Peter. *Bay of Pigs: The Untold Story*. New York: Simon & Schuster, 1979.
- Wyden, Peter. *Wall: The Inside Story of Divided Berlin*. New York: Simon & Schuster, 1989.
- Zubok, Vladislav M. „Khrushchev and the Berlin Crisis (1958-62).“ *Cold War International History Project Working Paper* No. 6 (1993).
- Zubok, Vladislav M. and Constantine Pleshakov. *Inside the Kremlin's Cold War: From Stalin to Khrushchev*. Cambridge: Harvard University Press, 1996.

Bisher sind folgende Hefte erschienen:

- Nr. 1 Kurt R. Spillmann: Konfliktforschung und Friedenssicherung (1987) **vergriffen**
- Nr. 2 Kurt R. Spillmann: Beyond Soldiers and Arms: The Swiss Model of Comprehensive Security Policy (1987)
- Nr. 3 Kurt R. Spillmann: Die Kubakrise von 1962: geschichtliche, politische und strategische Hintergründe (1987)
- Nr. 4 Beat Näf / Kurt R. Spillmann: Die ETH-Arbeitstagung zur schweizerischen Sicherheitspolitik vom 29. Juni 1987 – Bericht und Auswertung (1987)
- Nr. 5 Beat Näf / Kurt R. Spillmann: Die ETH-Arbeitstagung zur schweizerischen Sicherheitspolitik vom 7. Dezember 1987 – Bericht und Auswertung (1988)
- Nr. 6 Jacques Freymond: La menace et son évolution dans les domaines militaires et civils dans l'optique de la recherche scientifique et universitaire (1988)
- Nr. 7 Christian Kind: Extended Deterrence – Amerikas Nukleargarantie für Europa (1989)
- Nr. 8 Franz Martin Aebi: Der Weg zum Weiterleben – Morphologische Studie zu einer zeitgemässen Planung einer Strategie der staatlichen und gesellschaftlichen Selbstbehauptung (1989)
- Nr. 9 Madeleine Hösli / Kurt R. Spillmann: Demographie und Sicherheitspolitik: Nationale Aspekte – Bericht und Auswertung der ETH-Arbeitstagung vom 5. Dezember 1988 (1989)
- Nr. 10 Richard D. Challener: John Foster Dulles: The Certainty/Uncertainty Principle (1989)
- Nr. 11 Dominique Wisler: Vers une nouvelle politique de sécurité (1989) **vergriffen**
- Nr. 12 Kurt R. Spillmann und Kati Spillmann: Feindbilder: Entstehung, Funktion und Möglichkeiten ihres Abbaus (1989)
- Nr. 13 Madeleine Hösli / Kurt R. Spillmann: Demographie und Sicherheitspolitik: Rückwirkungen internationaler Entwicklungen auf die Schweiz – Bericht und Auswertung der ETH-Arbeitstagung vom 8. Juni 1989 (1989)
- Nr. 14 Fred Tanner: Die Schweiz und Rüstungskontrolle: Grenzen und Möglichkeiten eines Kleinstaates (1990)
- Nr. 15 Jacques Hürlimann / Kurt R. Spillmann: Der Bericht 90 zur schweizerischen Sicherheitspolitik im Urteil ausländischer Expertinnen und Experten – Bericht und Auswertung der ETH-Arbeitstagung vom 6. Dez. 1990 (1991)
- Nr. 16 Urs Roemer: Die Strategie der „Flexible Response“ und die Formulierung der amerikanischen Vietnampolitik unter Präsident Kennedy (1991)
- Nr. 17 Michael Fajnor: Die europäische Integration und ihre sicherheitspolitischen Folgen für die Schweiz (1991)
- Nr. 18 Christof Buri / Karl W. Haltiner / Kurt R. Spillmann: Sicherheit 1991 – Ergebnisse einer Repräsentativbefragung (1991)
- Nr. 19 Andreas Wenger: Kontinuität und Wandel in der amerikanischen Nuklearstrategie – Präsident Eisenhowers Strategie der massiven Vergeltung und die nuklearstrategische Neuevaluation der Administration Kennedy (1991)
- Nr. 20 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte I – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1991 (1991) **vergriffen**
- Nr. 21 Stephan Kux: Decline and Reemergence of Soviet Federalism (1991) **vergriffen**
- Nr. 22 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Europäische Integration und Schweizerische Sicherheitspolitik – Bericht und Auswertung der ETH-Arbeitstagung vom 25./26. Oktober 1991 (1992)
- Nr. 23 Anton Bebler: The Yugoslav Crisis and the „Yugoslav People's Army“ (1992) **vergriffen**
- Nr. 24 Sabina Ann Fischer: Namibia Becomes Independent – The U.S. contribution to regional peace (1992)
- Nr. 25 Dominique Wisler: La violence politique en Suisse et les mouvements sociaux: 1969-1990 (1992)
- Nr. 26 Mauro Mantovani: Stand und Perspektiven der Sicherheitspolitik in Europa (1992)

- Nr. 27 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte II – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1992 (1992)
- Nr. 28 Kurt R. Spillmann und Mauro Mantovani (Hrsg.): Die sicherheitspolitische Integration in Europa als Herausforderung für die Schweiz – Bericht und Auswertung der ETH-Arbeitstagung vom 26. Oktober 1992 (1993)
- Nr. 29 Günther Bächler: Bosnien-Herzegowina – Friedliche Streitbeilegung zwischen Realität und konkreter Utopie (1993) **vergriffen**
- Nr. 30 Ilja Kremer: Die Sowjetunion und Russland nach 1985: Von der Oktoberrevolution zur Oktoberkrise (1993)
- Nr. 31 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte III – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1993 (1994) **vergriffen**
- Nr. 32 Karl W. Haltiner / Kurt R. Spillmann: Öffnung oder Isolation der Schweiz? Aussen- und sicherheitspolitische Meinungsbildung im Trend (1994)
- Nr. 33 Mauro Mantovani: Nato-Mitglied Schweiz? Voraussetzungen und Folgen einer sicherheitspolitischen Integration der Schweiz (1994)
- Nr. 34 Michael Fajnor: Multilaterale Anstrengungen zur Kontrolle konventioneller Rüstungstransfers und die Schweiz (1994)
- Nr. 35 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte IV – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1994 (1994)
- Nr. 36 Andreas Wenger / Jeronim Perovic: Das schweizerische Engagement im ehemaligen Jugoslawien (1995)
- Nr. 37 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte V – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1995 (1995)
- Nr. 38 Karl W. Haltiner / Luca Bertossa / Kurt R. Spillmann: Internationale Kooperationsbereitschaft und Neutralität: Aussen- und sicherheitspolitische Meinungsbildung im Trend (1996)
- Nr. 39 Ulrich Gerster / Regine Helbling: Krieg und Frieden in der bildenden Kunst (1996)
Ulrich Gerster / Regine Helbling: Krieg und Frieden in der bildenden Kunst (1996) (Bildteil)
- Nr. 40 Christoph Breitenmoser: Sicherheit für Europa: Die KSZE-Politik der Schweiz bis zur Unterzeichnung der Helsinki-Schlussakte zwischen Skepsis und aktivem Engagement (1996)
- Nr. 41 Laurent F. Carrel / Otto Pick / Stefan Sarvas / Andreas Schaer / Stanislav Stach: Demokratische und zivile Kontrolle von Sicherheitspolitik und Streitkräften (1997)
- Nr. 42 Karl W. Haltiner / Luca Bertossa / Kurt R. Spillmann: Sicherheit '97 (1997)
- Nr. 43 Andreas Wenger / Jeronim Perovic: Russland und die Osterweiterung der Nato: Herausforderung für die russische Aussen- und Sicherheitspolitik (1997)
- Nr. 44 Kurt R. Spillmann (Hrsg.): Zeitgeschichtliche Hintergründe aktueller Konflikte VI – Vorlesung für Hörer aller Abteilungen – Sommersemester 1997 (1997)
- Nr. 45 Kurt R. Spillmann / Hans Künzi (Hrsg.): Karl Schmid als strategischer Denker: Beurteilungen aus historischer Perspektive. Bericht und Auswertung der Tagung vom 1. Juli 1997 (1997)
- Nr. 46 Derek Müller: Die Aussen- und Sicherheitspolitik der Ukraine seit 1990/91: Herausforderungen, Leistungen und Perspektiven (1998)
- Nr. 47 Andreas Wenger / Jeronim Perovic: Russland zwischen Zerfall und Grossmachtanspruch: Herausforderungen der Regionalisierung (1998)
- Nr. 48 Andreas Wenger, Christoph Breitenmoser, Patrick Lehmann: Die Nato-Partnerschaft für den Frieden im Wandel: Entwicklung und Zukunft eines kooperativen Sicherheitsinstrumentes (1998)
- Nr. 49 Christof Münger: Ich bin ein West-Berliner: Der Wandel der amerikanischen Berlinpolitik während der Präsidentschaft John F. Kennedys (1999)

Die Hefte können bei der Forschungsstelle für Sicherheitspolitik und Konfliktanalyse FSK, ETH-Zentrum SEI, CH-8092 Zürich, Tel. 01/632 40 25, Fax: 01/632 19 41 bezogen werden.

Online version provided by the
International Relations and Security Network

A public service run by the
Center for Security Studies at the ETH Zurich
© 1996-2004

