

"For a male professor, the reaction would have been different"

There are two female Full Professors in the Physics Department of ETH Zurich. One, Marcella Carollo, is to be dismissed. The other, Ursula Keller, sharply criticizes this decision - and the university. She speaks of serious leadership failures, of sexism and of corruption.

**Interview by Silvan Aeschlimann, Dennis Bühler and Dominik Osswald,
22.03.2019**

Professor Keller, a week ago, ETH President Joël Mesot announced that he would apply to the ETH Rat (ETH Council) for the dismissal of Astronomy Professor Marcella Carollo. How will the ETH Rat decide?

Presumably, the ETH Rat will meet the wishes of President Mesot and dismiss Marcella Carollo. But that would be a bad decision that will harm the ETH.

Why?

There were far too many inconsistencies in the "Carollo case" for one to be able to dismiss the professor with a clear conscience. If the ETH Rat says "yes" to the application of the *Schulleitung* (ETH Executive Board) this will clearly mean that basic constitutional principles can be systematically disregarded within the university - and that should not be allowed in one of the most prestigious institutions in the country.

Can they do that?

What happened to Marcella Carollo exemplifies what goes wrong behind the walls of ETH Zurich. At the university, what happens is as follows. If enough people repeat an accusation, it is made the truth: facts do not matter anymore. This is a problem, not only for the professors concerned.

Instead?

Also for the ETH as an institution, and for Switzerland as a place to do science. No foreign professor of international excellence will want to come to such a university. Over time, ETH will become mediocre. What we are currently experiencing will be the beginning of a decline.

Strong words - we will come back to this. First, let's talk about the beginning of the "Carollo affair": a dozen former graduate students and post-docs accuse the professor of harassing them for years. Do you consider these allegations unreliable?

What I believe is completely irrelevant. The decisive factor is that in Swiss Law accused persons are to be considered innocent until their misconduct has been proven beyond doubt. The allegations made against Marcella Carollo have never been examined with any due diligence. That's why nobody knows today if the professor or the doctoral students are telling the truth.

When so many people complain, it seems obvious that Carollo's leadership style was not ideal.

I'm not judging that.

... but?

I was immediately alarmed when I first heard of the allegations in May 2017. In an e-mail to the *Schulleitung*, I expressed my concerns that Marcella had not received a fair trial. Shortly afterwards, because of her alleged misconduct, the entire Institute for Astronomy was dissolved: a totally exaggerated reaction. For a male professor, the reaction would have been different.

Why are you so sure?

They would not have immediately condemned the professor on the basis of woolly accusations. A male colleague in the Physics Department would probably have been washed clean even if they had been proven guilty. With Marcella, on the other hand, they immediately put all the levers in motion to declare her guilty, without giving her the opportunity to explain herself and possibly improve her behaviour.

Marcella Carollo and you are the only two women in the Physics Department with a Full Professorship.

Yes, we both face about 26 male professors. A difficult environment. I've always known it: one day they would go after either her or me.

What does this mean?

Top science is a domain in which men understand their own gender to be dominant. Especially in the "godly" disciplines such as physics or medicine, there is the idea that the geniuses must be male, such as Albert Einstein or Stephen Hawking. When a woman researches on an equal footing with them, male scientists look for explanations for what should not be. Probably the woman has a brilliant husband who does the work for her. If the female scientist also has the courage to fight for recognition and to want a fair share for themselves and their team in the distribution of resources, then the men quickly come to the understanding that she is a "difficult person".

What happens then?

On every occasion, opinion goes against the "difficult person". Decisions are made by a majority, and she just has to accept her defeats, because democracy comes above all else. As long as women at ETH are so blatantly in the minority and not perceived as equal, they can only lose. So it was with me. I was asked to accept "democratic decisions" when I complained that I was systematically passed over in the rotation of the leadership of my own institute.

So you are a "difficult person"?

Oh yes, since my start as a professor at the ETH 26 years ago. Stones were always put in my way. As a woman, you're in a shark-tank in the Physics Department of this university. The fault tolerance for us women is certainly much lower, even though Einstein said, "anyone who has never made a mistake has never tried anything new". It would be nice if that could apply to everyone.

Shark-tank - can you illustrate what you mean by that?

Of course. When I argued in 2017 that Marcella Carollo deserved to be considered innocent until proven guilty, the department leadership immediately targeted me. They initiated an internal investigation because I had allegedly structural financial problems in my Professorship. The investigation took half a year, and I was acquitted of all the allegations.

Who does not go along, is blocked with investigations?

I cannot interpret it differently.

You play the gender card, Marcella Carollo compares herself in the current issue of the "Weltwoche" even with Anna Göldi, who was the last witch executed in Europe in the 18th Century. Are you not you making it a little too simple?

It has been scientifically proven that in the academic environment things are more frequently and more quickly brought against women than men. However, the investigations against women are less likely to reach a verdict of guilt. That means that the accusations are very often completely unjustified. As in my case.

Did you hurry to help Marcella Carollo because she is a good friend?

No. Marcella and I had had a deep-freeze relationship for a long time.

Why?

Marcella had helped me to found the Women Professors Forum, which is dedicated to the promotion of women in the technical and mathematical fields. But then she suddenly distanced herself from me, and the organization, without explaining why. I had the unpleasant impression that she had been convinced by the general nasty talk about me that was going on behind my back.

Was it true?

Yes it was. Shortly after Marcella's doctoral students filed charges against her, she unexpectedly came to my office to apologize to me. She said that she had believed the rumors about me, and only understood what was going on when she herself became a victim. The intent of our male environment was clear: If you manage to keep the two women in the department apart, it's easier to isolate them.

Not only Carollo has been confronted with criticism of her leadership style. Also in other departments, doctoral students are opposed against their professors. Where does this tension come from?

ETH has missed to define what is meant by good and bad care of doctoral students. If a doctoral student fails, no one can say today whether it was due to lack of care or if other reasons were decisive. The Doctoral Regulation is inadequate: it needs to be revised. It must also take into account the fact that some frustration is a part and parcel of a doctorate.

Are you saying that all doctoral students who complain are just frustrated?

No, certainly not. All I'm saying is that frustration is a part of a PhD. As a budding researcher who wants to reach the level of the world's very best, one has to learn to

deal with setbacks, especially as one often learns the most from such experiences. One difficulty is that most ETH graduate students are not used to dealing with problems.

What does that mean?

Often the people opting for a doctorate have had an easy run through their undergraduate studies. However, research is not about solving problems where the answers are already known. Instead, one finds oneself in a sometimes quite merciless world, in which one puts a lot of time and energy into an experiment, which may then turn out to be useless. When frustration occurs, we need to know where it comes from. It is good doctoral supervision when a professor does not let his/her students crack up when they encounter difficulties. By this, I do not mean abuse - the difference can be defined with better guidelines.

Last year, you applied for ETH Zurich President as the successor of Lino Guzzella, who had had to give up his second term, partly because of the "Carollo affair". The ETH Rat and the Federal Council opted for Joël Mesot. Are you now scolding out of injured pride?

No. I would anyway only have accepted the post if I had felt a determination in the whole *Schulleitung* to clean up.

How do you think Mesot should clean up?

Mesot is wrong if he thinks that the dismissal of Marcella Carollo will solve the problem. If he goes ahead with her dismissal and the ETH *Rat* agrees, then I will call for a Parliamentary Enquiry.

What would Mesot have to do in your view?

If he wants to sustainably improve ETH, he has to rethink his principles and get to the roots of the problems.

What do you suspect these are?

ETH has grown tremendously quickly in recent decades - without its corporate governance keeping up. The university has serious leadership deficiencies. We professors should focus on our core competences in teaching and research, which is why we need excellent management support. If professors are also responsible for Human Resources decisions and the whole administration, then they have too much power, which leads almost inevitably to conflict situations.

What shortcomings do you see in concrete terms?

A whole series of deficiencies. Let's start with the Ombudspersons. Emeritus Professors are used in this capacity, who are not adequately prepared for their position and otherwise not trained for it. They are not independent because of their entire network of relationships. The activity of an Ombudsman requires empathy, and that is not necessarily present in a top-scientist, who throughout his/her career has only achieved something through a good deal of self-centeredness. The same applies to the office of the Vice-Rector Doctorate.

Are you arguing for independence for the Ombudspersons and the Vice-Rector?

Not just them. In the "Carollo case", we see clearly how much individual interests were inter-mixed. This leads to abuse of offices: that of the Ombudsman, that of the Vice-Rector Doctorate, but also that of the *Vertrauensperson* (Scientific Confidant), of the Department Head and of the ETH President. A university cannot work in this way. If ETH does not quickly get a corporate governance in which competences are clearly separated, it will not be able to stay at the top.

What should good corporate governance do?

It clarifies questions such as the following: according to which criteria does ETH Zurich award its research funds? And is it revealed to which professor they go? Accountability and transparency must be to the fore, not personal relationships. Too often, at the moment, it is the case that an inner circle of professors decides who is "a little bit more equal than the others".

Could you clarify?

Basically, I speak of corruption.

A serious charge.

But it is true. The ETH is governed by unofficial coalitions who get all the power in their hands. In the major departments of physics and chemistry there are inner circles of professors who, thanks to non-transparent decision-making processes, can then abuse their power.

Can you give an example?

In the Physics Department, there was a decisive vote in 2013. The internal departmental Business Regulation had been redrafted, and transparency on the allocation of resources quasi abolished. Only three people resisted this change: Marcella Carollo, her husband Simon Lilly, and myself. Since then, not all professors have access to information about the resources in the department, but only those of their respective institute.

Why is that problematic?

These are ETH resources, i.e. public tax money. This should be handled carefully. Transparency in the allocation of funds is one of the basic principles of good administration, and funds should by law be distributed according to responsibilities and performance.

How does lack of transparency have an affect?

The present autonomy of the departments is not a bad thing, but without transparency it leads to discrimination against minorities and outsiders. Years ago, I called on the *Schulleitung* to be in compliance with the fundamental principles of leadership-culture, otherwise we would run the risk of having corrupt structures. Now we have them.

The person: The 59-year-old physics professor Ursula Keller received her diploma at the ETH, then a doctorate from Stanford University in California and in 1993 became the first female Professor in physics at the ETH. Keller specializes in short-pulse laser physics and the development of new laser technologies, authoring more than 450 scientific publications and writing 20 patents. Keller is the director of a National Center for Competence in Research (NCCR) of the Swiss National Science Foundation (SNSF). Last year she received the European Inventor Award for her life's work. In 2011 she co-founded the Women Professors Forum (WPF), which is dedicated to the advancement of women in the technical, mathematical and scientific fields.

«Mit einem männlichen Professor wäre man anders umgesprungen»

Am Physikdepartement der ETH Zürich gibt es zwei ordentliche Professorinnen. Die eine, Marcella Carollo, soll entlassen werden. Die andere, Ursula Keller, kritisiert diesen Entscheid – und die Hochschule – scharf. Sie spricht von gravierenden Führungsmängeln, Sexismus und Korruption.

Interview von Silvan Aeschlimann, [Dennis Bühler](#) und Dominik Osswald, 22.03.2019

Frau Keller, vor einer Woche hat ETH-Präsident Joël Mesot bekannt gegeben, dass er dem ETH-Rat die Entlassung der Astronomie-Professorin Marcella Carollo beantragen wird. Wie wird die Aufsichtsbehörde entscheiden?

Vermutlich entspricht der ETH-Rat dem Wunsch von Präsident Mesot und entlässt Marcella Carollo. Doch das wäre eine schlechte Entscheidung, die der ETH schadet.

Weshalb?

Es gab im «Fall Carollo» viel zu viele Ungereimtheiten, als dass man die Professorin mit gutem Gewissen entlassen könnte. Sagt der ETH-Rat Ja zum Antrag der Schulleitung, heisst er gut, dass rechtsstaatliche Grundprinzipien innerhalb der Hochschule systematisch missachtet werden – das darf sich eine der renommiertesten Institutionen des Landes nicht erlauben.

Können Sie das ausführen?

Was Marcella Carollo widerfahren ist, zeigt exemplarisch, was hinter den Mauern der ETH schief läuft. Die Wahrheitsfindung findet an der Hochschule gegenwärtig wie folgt statt: Wenn genügend Personen einen Vorwurf wiederholen, wird er zur Wahrheit erkoren – Fakten spielen keine Rolle mehr. Das ist nicht nur für betroffene Professoren problematisch.

Sondern?

Für die ETH als Institution – und die Schweiz als Wissenschaftsstandort. Kein ausländischer Professor von internationaler Exzellenz will an so eine Hochschule wechseln. Mit der Zeit wird die ETH so zum Mittelmaß. Was wir gegenwärtig erleben, ist der Anfang vom Untergang.

Markige Worte – wir kommen darauf zurück. Lassen Sie uns zunächst über den Beginn der «Affäre Carollo» reden: Ein Dutzend ehemalige Doktoranden und Postdocs wirft der Professorin vor, sie habe sie während Jahren schikaniert. Halten Sie diese Vorwürfe etwa für ungläubwürdig?

Was ich glaube, ist vollkommen irrelevant. Entscheidend ist: Im Schwei-

zer Rechtsstaat haben Beschuldigte als unschuldig zu gelten, solange ihnen keine Verfehlung zweifelsfrei nachgewiesen ist. Die gegen Marcella Carollo erhobenen Vorwürfe sind nie mit der gebotenen Sorgfalt überprüft worden. Deshalb kann niemand wissen, ob die Professorin oder die Doktoranden die Wahrheit sagen.

Wenn sich so viele Personen beschweren, liegt der Schluss nahe, dass Carollos Führungsstil nicht gerade ideal war.

Ich masse mir kein Urteil an.

... aber?

Ich war sofort alarmiert, als ich im Mai 2017 zum ersten Mal von den Vorwürfen hörte. In einer E-Mail an die Schulleitung äusserte ich meine Bedenken, dass Marcella keinen fairen Prozess erhalte. Kurz darauf wurde wegen ihres angeblichen Fehlverhaltens das gesamte Astronomie-Institut aufgelöst: eine total überzogene Reaktion. Mit einem männlichen Professor wäre man anders umgesprungen.

Wieso sind Sie da so sicher?

Man hätte aufgrund schwammiger Vorwürfe einen Professor nicht sofort belastet. Wahrscheinlich hätte man meine männlichen Kollegen im Physik department sogar reingewaschen, wenn sie nachweisbar schuldig gewesen wären. Bei Marcella hingegen wurden sofort alle Hebel in Bewegung gesetzt, um sie für schuldig zu erklären, ohne ihr die Möglichkeit zu geben, sich zu erklären und gegebenenfalls zu verbessern.

Marcella Carollo und Sie sind die beiden einzigen Frauen am Physikdepartment mit einer ordentlichen Professur.

Ja, wir beide stehen ungefähr 26 männlichen Professoren gegenüber. Eine schwierige Umgebung. Ich habe es immer gewusst: Eines Tages werden sie es entweder auf sie oder auf mich absehen.

Was soll das heissen?

Spitzenwissenschaft ist eine Domäne, in der Männer ihr Geschlecht als dominant verstehen. Vor allem in den «gottnahen» Disziplinen wie Physik oder Medizin herrscht die Vorstellung, dass das Genie männlich sein muss, wie Albert Einstein oder Stephen Hawking. Wenn eine Frau auf Augenhöhe mit ihnen forscht, suchen Wissenschaftler nach Erklärungen für das, was nicht sein darf – vermutlich hat die Frau einen genialen Ehemann, der die Arbeit für sie macht. Wenn die Wissenschaftlerin auch noch den Mut hat, für ihre Anerkennung zu kämpfen und zum Beispiel bei der Budgetverteilung einen gerechten Anteil für sich und ihr Team einzufordern, kommen die Männer schnell zur Übereinkunft, dass sie eine «schwierige Person» ist.



zvg

«Ich habe es immer gewusst: Eines Tages werden sie es entweder auf sie oder auf mich absehen.»

Ursula Keller, Physik-Professorin der ETH Zürich

Was geschieht dann?

Es wird bei jeder Gelegenheit Stimmung gegen die «schwierige Person» gemacht. Bei sämtlichen Mehrheitsentscheiden unterliegt sie – und hat ihre

Niederlagen zu akzeptieren, denn Demokratie steht ja über allem. Solange Frauen an der ETH derart krass in der Minderheit sind und nicht als gleichberechtigt wahrgenommen werden, können sie nur verlieren. So ging es auch mir: Ich wurde gebeten, «demokratische Entscheide zu akzeptieren», als ich mich darüber beklagte, dass ich bei der Rotation der Institutsleitung systematisch übergangen werde.

Sie sind also eine «schwierige Person»?

O ja, seit meinen Anfängen an der ETH vor 26 Jahren. Stets wurden mir Steine in den Weg gelegt. Als Frau ist man am Physikdepartement dieser Hochschule in einem Haifischbecken. Die Fehlertoleranz für uns Frauen ist sicher viel kleiner – obwohl Einstein sagte: «Anyone who has never made a mistake has never tried anything new». Es wäre schön, wenn das für alle gelten könnte.

Haifischbecken – können Sie das illustrieren?

Selbstverständlich. Als ich mich 2017 dafür starkmachte, dass Marcella Carollo die in einem Rechtsstaat vorgesehene Unschuldsvermutung gewährt wird, zielte die Departementsleitung sofort auch auf mich. Sie leitete eine interne Untersuchung ein, weil ich an meinem Lehrstuhl angeblich strukturelle finanzielle Probleme gehabt haben soll. Die Untersuchung dauerte ein halbes Jahr, ich wurde von allen Vorwürfen freigesprochen.

Wer nicht spurt, wird mit Untersuchungen ausgebremst?

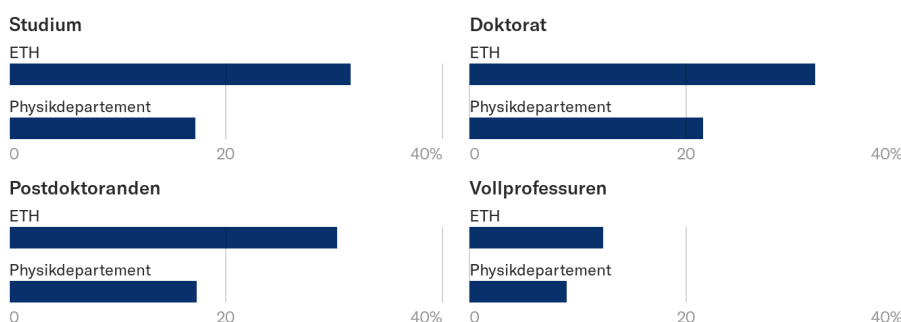
Anders kann ich es nicht deuten.

Sie spielen die Gender-Karte, Marcella Carollo vergleicht sich in der aktuellen Ausgabe der «Weltwoche» gar mit Anna Göldi, der im 18. Jahrhundert mit dem Schwert hingerichteten letzten «Hexe» Europas. Machen Sie es sich da nicht ein wenig zu einfach?

Es ist wissenschaftlich erwiesen, dass im akademischen Umfeld häufiger und schneller gegen Frauen vorgegangen wird als gegen Männer. Allerdings kommen die Untersuchungen gegen Frauen seltener zu einem Schuldspruch. Heisst: Sie sind sehr oft völlig unberechtigt. Wie in meinem Fall.

Frauen sind massiv in der Unterzahl

Anteil Frauen an der ETH im Jahr 2017, in Prozent



Quelle: [ETH Zürich Gender Monitoring 2017/2018](#)

Eilen Sie Marcella Carollo zu Hilfe, weil sie eine gute Freundin ist?

Nein. Marcella und ich hatten lange Zeit eine unterkühlte Beziehung.

Weshalb?

Marcella half mir zwar, das Women Professors Forum zu gründen, das sich der Frauenförderung in den technischen und mathematischen Bereichen widmet. Doch dann distanzierte sie sich plötzlich von mir und der Organisation, ohne sich zu erklären. Ich hatte die böse Ahnung, dass sie sich von

dem allgemeinen üblen Gerede hinter meinem Rücken hatte überzeugen lassen.

Traf das zu?

So war es. Kurze Zeit nachdem ihre Doktorandinnen Vorwürfe gegen sie erhoben hatten, stand Marcella plötzlich in meinem Büro, um sich bei mir zu entschuldigen. Sie sagte, sie habe den Gerüchten Glauben geschenkt und das erst in jenem Moment begriffen, als sie selber zum Opfer wurde. Die Absicht unseres männlichen Umfelds war klar: Wenn man es schafft, dass die beiden Frauen am Departement nicht länger zusammenhalten, kann man sie einfacher isolieren.

Mit Kritik an ihrem Führungsstil sah sich zuletzt nicht nur Carollo konfrontiert. Doktoranden wehrten sich auch an anderen Departementen gegen ihre Professoren. Woher kommt dieses Spannungsverhältnis?

Die ETH hat zu definieren verpasst, was gute und schlechte Doktorandenbetreuung ausmacht. Wenn ein Doktorand scheitert, kann heute niemand sagen, ob es an fehlender Betreuung lag oder ob andere Gründe ausschlaggebend waren. Die Doktoratsverordnung ist ungenügend, sie gehört überarbeitet. Dabei muss auch der Tatsache Rechnung getragen werden, dass Frustration schlicht und einfach zu einem Doktorat gehört.

Wollen Sie sagen, dass alle Doktoranden, die sich beklagen, bloss aus Frust handeln?

Nein, gewiss nicht. Ich sage nur: Frust gehört dazu. Als angehender Forscher, der auf das Niveau der Weltbesten kommen möchte, muss man lernen, mit Rückschlägen umzugehen, zumal man aus solchen Erfahrungen oft am meisten lernt. Eine Schwierigkeit ist: Die meisten ETH-Doktoranden sind Probleme nicht gewohnt.

Was heisst das?

Oft entscheiden sich Menschen für ein Doktorat, für die das Studium ein Selbstläufer war. In der Forschung geht es dann nicht mehr darum, eine vorgegebene Aufgabe zu lösen, bei der die Antwort schon bekannt ist. Stattdessen findet man sich in einer manchmal recht erbarmungslosen Welt wieder, in der man etwa viel Zeit und Energie in ein Experiment steckt, das sich dann als unbrauchbar erweist. Wenn Frust aufkommt, müssen wir wissen, wo er herkommt. Eine gute Doktoratsbetreuung zeichnet sich dadurch aus, dass der Professor seine Doktoranden nicht fallen lässt, wenn sie an Grenzen stossen. Freilich: Mit «Grenzen» meine ich nicht «Missbrauch» – die Unterschiede kann man mit besseren Richtlinien und Rahmenbedingungen festlegen.

Im vergangenen Jahr kandidierten Sie für die Nachfolge von ETH-Präsident Lino Guzzella, der unter anderem wegen der «Affäre Carollo» auf eine zweite Amtszeit verzichten musste. Der ETH-Rat und der Bundesrat entschieden sich für Joël Mesot. Schimpfen Sie aus verletztem Stolz?

Nein. Ich hätte das Amt ohnehin nur angenommen, wenn ich in der gesamten Schulleitung den Willen gespürt hätte, aufzuräumen.

Wie müsste Mesot Ihrer Meinung nach aufräumen?

Mesot täuscht sich, wenn er glaubt, mit der Entlassung Marcella Carollos sei das Problem behoben. Beantragt er ihre Entlassung tatsächlich und stimmt auch der ETH-Rat zu, fordere ich eine parlamentarische Untersuchung.

Was müsste Mesot aus Ihrer Sicht tun?

Will er die ETH nachhaltig verbessern, muss er ihre Grundsätze überdenken und zur Wurzel der Probleme vorstossen.

Wo vermuten Sie diese?

Die ETH ist in den letzten Jahrzehnten enorm schnell gewachsen – ohne dass die Corporate Governance damit Schritt gehalten hätte. Die Hochschule hat gravierende Führungsmängel. Wir Professoren sollten uns auf unsere Kernkompetenzen in Lehre und Forschung konzentrieren können, weshalb wir exzellente Unterstützung im Management benötigen. Wenn Professoren zusätzlich für HR-Entscheidungen und die ganze Administration zuständig sind, vereinen sie zu viel Macht auf sich, was fast unumgänglich zu Konfliktsituationen führt.

Welche Mängel sehen Sie konkret?

Eine ganze Reihe von Defiziten. Beginnen wir bei den Ombudspersonen: In dieser Funktion sind emeritierte ETH-Professoren tätig, die auf ihr Amt nicht genügend vorbereitet werden und auch sonst nicht prädestiniert sind dafür. Sie sind auch durch ihr ganzes Beziehungsnetz nicht unabhängig. Die Tätigkeit einer Ombudsperson erfordert Empathie, und die ist nicht zwingend vorhanden bei einem Spitzenwissenschaftler, der während seiner gesamten Karriere darauf getrimmt war, nur mit einer guten Portion Egozentrik etwas zu erreichen. Gleiches gilt für das Amt des Prorektors Doktorat.

Sprechen Sie den Ombudspersonen und dem Prorektor die Unabhängigkeit ab?

Nicht nur ihnen. Im «Fall Carollo» sehen wir deutlich, wie stark eigene Interessen beigemischt werden. Damit werden Ämter missbraucht: jenes des Ombudsmannes, jenes des Prorektors Doktorat, aber auch jenes der Vertrauensperson, des Departementsleiters und des ETH-Präsidenten. So kann eine Hochschule nicht funktionieren. Erhält die ETH nicht schleunigst eine Unternehmensführung, in der die Kompetenzen klar getrennt sind, kann sie sich nicht an der Weltspitze halten.

Was müsste gute Corporate Governance leisten?

Sie klärt Fragen wie die folgenden: Nach welchen Kriterien vergibt die ETH ihre Forschungsgelder? Und ist offengelegt, an welchen Professor sie gehen? Rechenschaftslegung und Transparenz müssen im Vordergrund stehen, nicht persönliche Beziehungen. Viel zu oft ist es im Moment leider noch so, dass ein innerer Kreis von Professoren entscheidet, der «ein bisschen gleicher als die anderen» ist.

Können Sie das ausführen?

Im Grunde genommen spreche ich von Korruption.

Ein happiger Vorwurf.

Aber er trifft zu. Die ETH wird von inoffiziellen Koalitionen gelenkt, die sämtliche Macht auf sich vereinigen. In den grossen Departementen Physik und Chemie gibt es innere Zirkel von Professoren, die dank intransparenter Entscheidungsprozesse ihre Macht missbrauchen können.

Können Sie ein Beispiel geben?

Am Physikdepartement gab es im Jahr 2013 eine entscheidende Abstimmung. Die Geschäftsordnung wurde umformuliert, die Transparenz über die Mittelvergabe quasi abgeschafft. Nur drei Personen sträubten sich gegen diese Änderung: Marcella Carollo, ihr Ehemann Simon Lilly und ich. Seither haben nicht mehr alle Professoren und Professorinnen Zugang zu Informationen über die Mittelvergabe im Departement, sondern nur noch die des jeweiligen Instituts.

Weshalb ist das problematisch?

Das sind ETH-Ressourcen, also Steuergeld. Damit sollte sorgfältig umgegangen werden. Transparenz bei der Mittelvergabe ist eines der Grundprinzipien guter Verwaltung und gemäss Gesetz sollten die Gelder nach Last und Leistung verteilt werden.

Wie wirkt sich die mangelnde Transparenz aus?

Die gegenwärtig herrschende Autonomie der Departemente ist nicht schlecht, doch ohne Transparenz tendiert sie dazu, Minderheiten und Aussenseiter zu diskriminieren. Schon vor Jahren forderte ich die Schulleitung auf, sich um die Einhaltung von fundamentalen Grundprinzipien der Führungskultur zu bemühen, da wir sonst Gefahr laufen, korrupte Strukturen zu haben. Jetzt haben wir sie.

Zur Person

Die 59-jährige Physikprofessorin Ursula Keller erhielt ihr Diplom an der ETH, doktorierte danach an der Stanford University in Kalifornien und wurde 1993 die erste Professorin in Physik an der ETH. Keller ist auf Kurzzeit-Lasertechnologie und die Entwicklung von neuen Lasertechnologien spezialisiert, sie ist Autorin von mehr als 450 wissenschaftlichen Veröffentlichungen und verfasste 20 Patente. Keller ist Direktorin eines nationalen Forschungsschwerpunktes des Schweizerischen Nationalfonds (SNF). Letztes Jahr hat sie den Europäischen Erfinderpreis für ihr Lebenswerk erhalten. 2011 war sie Mitbegründerin des Women Professors Forum (WPF), welches sich der Frauenförderung in den technischen, mathematischen und naturwissenschaftlichen Bereichen widmet.