

English translation of the first article in ***Die Republik***

March 19, 2019

## The Failure

**At the ETH, an astronomy professor is supposed to have bullied her doctoral students for years. Now she is to be dismissed, although her guilt has never been established. A world-renowned institution thereby betrays everything: The professor herself. The presumption of innocence. And the university itself. The ETH Case, Part 1.**

**By Silvan Aeschlimann, Dennis Bühler, Dominik Osswald (text) and Dominic Nahr (pictures)**

**03/19/2019**

---

Sunday morning, October 22, 2017, the mild late summer has come to an abrupt end overnight. Marcella Carollo reaches for her tablet in bed. She calls up a news portal. And freezes.

"My first thought?" Just over a year later, in December 2018, Carollo is sitting in her living room. The atmosphere is somber. Outside, the fog blankets the landscape, you can hardly see the neighbors. The blinds of her house in the Zurich *Unterland* are usually down anyway. Everywhere there are heavy carpets, antique furniture, black and white pictures.

"At first there was only emptiness," she says, "then a stabbing pain. It was hard for me to breathe, it was like being sucked into a deep hole. My husband held me in his arms, how long I do not know. At some point my first thoughts formed: How can it continue? Can it go on at all?"

What Marcella Carollo reads that Sunday morning, changes her life: "Scandal at ETH: Professor bullies students," emblazoned in thick black print on the front page of the "*NZZ am Sonntag*". The newspaper gives the professor a false name to anonymize her, but whoever wants to know who "Gabriela M." really is, can find her true identity with two clicks on the Internet: Marcella Carollo, then 54 years old, since 2002 at the Institute for Astronomy of the ETH Zurich, a bully.

She had harassed her subordinates for more than ten years, calling women weak-minded, telling them to be less concerned with make-up and more with research, controlling everything down to the smallest detail, and demanding superhuman efforts. "For me, the time at ETH was the darkest episode of my career", says one of several former doctoral students who are cited in the article.

The message goes around the world. "*Spiegel*", "*Süddeutsche*", "*Buzzfeed*", "*The Wire*" - they all report about the mobbing allegations at the ETH.

The evidence against Carollo seems overwhelming. Between December 2016 and May 2017 twelve secret letters were written to the ETH, the so-called "testimonials". Twelve reports on the experiences of current and former doctoral students. They all tell the same story:

Astronomy professor Marcella Carollo harasses her subordinates, has high expectations that they be always available, and holds them to barren discussions until late at night.

"We spoke sarcastically of being her slaves, which pretty much described our sense of well-being", reads one of the letters. In another: "This woman steals your work, your dreams, and your life, playing with you like a puppet in the theater, then dropping you."

As the allegations, despite the strict secrecy of the testimonials, come fragmentarily to the public on this Sunday in October 2017, the ETH is suddenly the scene of "bullying" and "abuse of power" in the realm of top-level science.

To this day, the ETH has not been able to rid itself of this. But now comes possible liberation: last Thursday, the ETH applied to dismiss Carollo. It is the first time in the 164-year history of the university that a professor must go in this way.

Is the matter settled, as the ETH officials hope?

The *Republik* has researched the case for half a year, talked to the people involved, read interview protocols, e-mails, letters - around 3000 pages of documents. This included ten of the twelve secret testimonials that are accessible only to the innermost circle at ETH Zurich. Carollo is not herself one of these: the original charges have been withheld from her to this day.

Is the professor guilty?

Or is she the victim of a "vengeful doctoral student," as she herself claims?

Is the truth somewhere in between?

Nobody can know. Because no one examined and investigated the allegations. Neither the Department Head nor the *Rektorat*, neither the ETH Executive Board nor the external administrative investigation. The guilt of Professor Carollo was assumed from the very beginning.

In May 2017, ETH Ombudsman Wilfred van Gunsteren will write to ETH President Lino Guzzella that he "thinks it makes little sense to try to check whether all the facts and events mentioned in the various documents are correct or not, because at this stage this can no longer be determined unambiguously." He continues: "This is unpleasant, but not problematic."

The research of the *Republik* reveals the systemic failure of the ETH. The process leading up to Carollo's dismissal reveals serious leadership and procedural deficiencies for an institution that wants to be among the top ten universities in the world.

The "case of the bullying professor": a "case ETH".

Never during the past two years has Marcella Carollo been presumed innocent. Never did the accused professor get a real chance to explain herself and her work, to admit any mistakes and to improve. The conflict between a doctoral student and a professor is thrown into chaos as actors at all levels of the hierarchy begin to pursue their own interests, amongst which is to overthrow the president.

In the end, they agree on only one thing: Carollo, one of the most cited scientists at ETH Zurich, must go. She should be dismissed "without prior warning." Even though such an action is not provided for in the ETH Human Resources Law.

But Marcella Carollo fights back. The final report of the administrative investigation will state that Carollo has little insight, that she has never recognized herself to be part of the problem. As if she wanted to make that clear, Carollo talks continuously for hours. The 56-year-old claims she is not guilty of anything. "All I want is for the truth to come out," she says.

How could it possibly have come this far? The following reconstruction describes in six acts how one of the most renowned institutions in Switzerland, receiving 1.3 billion Swiss francs of taxpayers' money each year, maneuvered itself into one of its biggest embarrassments of its long history. In the leading roles:

- **Marcella Carollo**, Professor of Astronomy: Alleged to have bullied graduate students, for she should be dismissed.
- **Elisabetta Marignano** (name changed), PhD student: She complains to the Ombudsman about her supervisor Carollo and gets the ball rolling.
- **Wilfred van Gunsteren**, Ombudsman: Wants to enforce ethical standards at the ETH and will be heavily involved in the "Causa Carollo".
- **Antonio Togni**, Vice-Rector: Wants to see better care for doctoral students and will align with Ombudsman van Gunsteren.
- **Rainer Wallny**, Deputy Head of Physics Department: Reorganizes the Department of Physics and will emerge as one of the few winners in the Carollo case.
- **Kevin Schawinski**, Junior Professor of Astronomy: Strives for a full professorship and will attack Carollo heavily.
- **Simon Lilly**, Professor of Astronomy and the husband of Carollo: Not accused of anything, yet he will be drawn with his wife into the abyss.
- **Lino Guzzella**, President of the ETH (2015 to 2018): Charged with wanting to sweep the affair under the rug, he will also go under in the wake of it and will be forced to renounce a second term as president.
- **Joël Mesot**, President ETH (since 2019): succeeds Guzzella and will have to make a quick decision in the Causa Carollo.

At the end of this story, ETH Zurich will no longer be the same. Some of the doctoral students will have lost their joy in science, one of their professors will have lost her job. And the President, scared by the research of the *Republik*, will publicly apologize at a hastily convened media conference (last Thursday) to all graduate students who were treated with disrespect.

The time-honored ETH, one of the best research institutions in the world, will be shaken to its foundations.

## **First Act: A doctoral student takes up arms**

At the beginning of this story, there are two women: Italian women, who, in addition to their ancestry, also share their great passion for astronomy. One of them, Marcella Carollo, will become notorious exactly one year later as a bullying ETH professor. The other, who we will call Elisabetta Marignano, will be praised as a doctoral student whose courage has brought to light the case of abuse of power and bullying.

In the summer of 2016, everything seems fine. Elisabetta Marignano is a doctoral student at the Institute for Astronomy and maintains an apparently cordial relationship with her supervisor Marcella Carollo. E-mails between them often end with "abbraccio", the Italian for a hug. For Marignano's birthday, the professor organizes a cake and sings together with the other scientists of the institute.

To complete her astronomy doctorate within the planned four years, Marignano should analyze digital images of 40 million galaxies in an international collaboration called the "Dark Energy Survey". But she only understands the rudiments of the programs and lacks the astrophysical knowledge to develop her own analysis project - at least this is how her supervisor Carollo sees it.

In the eyes of Carollo, Marignano has been overwhelmed since her employment a year and a half ago. In order to help her, Carollo analyzes her strengths and weaknesses, recommends books and suggests which lectures to attend.

Marignano sees things differently: she does not feel supported enough by Carollo. "She told me that my brain has no logic at all, and that I should study philosophy better than physics", according to her "testimonial", which she will later write to the ETH authorities, denouncing what she regards as the scandalous conditions within the institute.

A request for an interview from the *Republik* was turned down by Marignano's lawyer. A questionnaire sent by e-mail was unanswered.

In October 2016, the conflict between the student and the supervisor becomes more acute. Carollo no longer believes that Marignano will be able to obtain a PhD. Her progress is not enough to complete it in four years, maybe not even in six. You are not allowed to do your PhD for a longer time at ETH, according to the doctoral regulations.

That saddens Carollo. Although Marignano did not come to ETH from a top university, she had excellent grades during her master's studies. Carollo saw in her a young woman who deserved a chance. And she was reminded of herself. After studying biophysics she had had to work for some years as a high school teacher for financial reasons, and then as a software developer. Only after this was she able to pursue a scientific career, and only then because of a chance meeting with an astronomy professor who gave her the chance to do a PhD.

### **The situation escalates**

Carollo wants to confront her doctoral student with her lack of progress in an Appraisal Interview, to together define new goals and deadlines. A last chance for Marignano, but also a formal basis on which to dissolve the employment relationship if improvements are not made. This is what Rainer Wallny had recommended, the Deputy Head of the physics department and former Study Director.

In 2013, a graduate student of Carollo had already exceeded the maximum study duration. It had taken him six and a half years instead of four, and this was only possible thanks to a

special permission from the Rector. Wallny did not want to experience such a case again. At that time, he coolly instructed her to decide earlier whether a candidate would be able to complete his/her doctorate within the given time. So remembers Carollo.

The mutual evaluation in the Appraisal Interview could not have been more different. The PhD student praises the professor: Carollo takes great care of her students, motivates them and is always willing to find solutions to problems. The professor, however, sticks with it: the doctoral student's progress is not enough. For Marignano a world collapses.

Although she sets about delivering the results for a first publication, these do not convince Carollo. Shortly before Christmas 2016, the professor tells her that she will not extend her contract beyond February. The situation escalates. Furious, the doctoral student accuses the professor of unprofessional care.

Until that time, the conflict between Marignano and Carollo is the same as many conflicts between doctoral students and professors. Not all doctoral candidates complete successfully. According to statistics at ETH Zurich, only 86 out of 100.

Quantitative criteria of what is sufficient to complete a doctorate, in publications or in research results, are not described at ETH. Similarly, there are no committees or a second supervisor for the doctoral students, as prescribed, for example, at the Ecole Polytechnique Federale in Lausanne (EPFL). The power gap is huge: a doctoral supervisor is at the same time judge and hangman of his or her doctoral students.

This circumstance is dangerous, not only for doctoral students but also for the professors. Without clearly defined criteria, it will never be possible to decide unambiguously whether a PhD student lacks scientific skills, whether they are diligent, or whether professors have placed too high demands on the PhD students and insufficiently cared for them.

What distinguishes the conflict between Elisabetta Marignano and Marcella Carollo from others: The doctoral candidate does not accept the failure. She defends herself against her supervisor.

On January 9, 2017, PhD student Marignano enters the office of Wilfred van Gunsteren, the Ombudsman of the ETH. Together with colleague Maryvonne Landolt, he serves as a contact point for internal conflicts that cannot be resolved directly, as well as for suspicions of legally incorrect behavior. Marignano reports such a conflict.

van Gunsteren gets to hear shocking stories. Therefore, he asks the doctoral student to record her allegations in writing. In her testimonial, Marignano writes, "I realized that I've been the victim of psychological abuse by my own supervisor, and the attacks that I have had to endure on a daily basis suffocate my work and my own life so much that I have decided to seek help and look for a new supervisor".

The catalog of allegations that Marignano brings against the professor is six pages long. No good word is said about her recent praises of her supervisor's ability to motivate and her willingness to take care of her PhD students. Instead, Marignano describes anecdotally how she has been bullied by Carollo.

Once, the professor had asked her to spend less time putting on make-up and varnishing her fingernails and, instead of wearing nice clothes, to wear a jogging suit like her office colleagues.

Another time, she says Carollo refused to reschedule a meeting because Marignano was suffering from menstrual cramps. Carollo had said that men did not have such problems, and that women could not afford to have them themselves.

The Ombudsman is shaken. He encourages the PhD student in her plan to find a new supervisor and offers his support.

The first act is launched.

In the four following weeks, nine other reports on Carollo arrive at the Ombudsman. A total of 24 pages that draw a uniform, disastrous picture of the professor.

The testimonials are subject to secrecy, Carollo has not seen them through to the present day. The *Republik* has ten of the twelve testimonials. The authors are former and current employees of the Institute of Astronomy, some reports go back several years. The Ombudsman will later write to the school administration: "In no case should the testimonials be shown to Carollo, as the rapporteurs otherwise expect professional consequences and problems. The world of astronomers is small".

Since her appointment to the ETH in 2002, Marcella Carollo has a flawless Personnel File: There is not a single entry in it. Now, however, nine indictments are sent to the Ombudsman within a very short time. That cannot be a coincidence. The research of the *Republik* shows that both the doctoral student and the Ombudsman contact former doctoral students and postdocs and ask them to write testimonials.

Confronted with this, neither Ombudsman van Gunsteren nor PhD student Marignano want to comment to *Republik*.

In the search for incriminating material, the two receive support from Vice-Rector Antonio Togni. The PhD student meets with him on 10 January 2017, one day after she first contacted the Ombudsman.

Round glasses, gray beard, the then 60-year-old Togni is a fatherly figure. In addition to his main job as a chemistry professor, he has also been responsible for doctoral studies at ETH Zurich for nine months, from admission to graduation. He is considered a good listener, one who takes students seriously.

There are no written records of the content of the conversation. Antonio Togni is only known to have been shocked by what Marignano tells him. He comes to the same conclusion as Ombudsman van Gunsteren: The doctoral student must seek a change of supervisor. He would offer help as Vice-Rector.

### **The ETH has no memory**

Actually, there is a sophisticated, multi-stage conflict resolution process at the ETH, which is anchored in the Doctoral Regulations: If serious disagreements between the professor and a doctoral candidate cannot be immediately resolved, the Head of the Department should arbitrate. If necessary, the Vice-Rector assumes a mediating role. If all else fails, the Vice-Rector calls a Conciliation Committee. The composition of this is also clearly regulated. If this Committee also fails, then the Rector decides and orders, for example, a reallocation.

If this process had been followed in the conflict between PhD student Marignano and Professor Carollo, there would probably be no "Carollo case" today. But the ETH ignores its own rules.

Vice-Rector Togni does not want to comment on this to the *Republik*. As long as the process of dismissing Carollo is not completed, he considers it difficult to talk to media representatives about it.

Instead of seeking conciliation first, Ombudsman van Gunsteren and Vice-Rector Togni advise the doctoral student to change the supervisor. Both seem to find it unnecessary to check the accounts of the doctoral student for truth.

Even though there is nothing official against her, Marcella Carollo is rumored to be a "difficult person": ambitious, controlling, opinionated. Some whisper behind their hands that she was only given an ETH Professorship thanks to her husband. Carollo's husband, Simon Lilly, is considered an outstanding astronomer. When ETH wanted to recruit the Briton in 2002, he also requested a professorship for his wife. ETH agreed to participate as part of its dual-career program. Carollo and her husband built the institute together, but the gossip in the corridors is that he is the mastermind.

The testimonials received by the Ombudsman seem to confirm the rumors that Carollo is coping with an inferiority complex by transferring her frustration to subordinates. van Gunsteren concludes that Carollo must have systematically bullied her graduate students for fifteen years.

At this point in the chronology, two other serious shortcomings of the ETH system are revealed: First, the Ombudspersons do not hand their cases over to their successors after the end of their term in office: there is no "business administration system". The ETH has no memory. On the other hand, given that the ombudspersons are emeritus ETH Zurich professors, they are biased. They know rumors and hearsay stories, and already have good or bad relationships with individual professors.

### **"Do we have a battle plan?"**

While the mischief about Marcella Carollo brews up, her husband Simon Lilly, then 58, celebrates a success: He is encouraged by the physics professors to serve a second term as Head of Department. The lanky man, with glasses and reddish hair, is a quiet one, not one to make big speeches. His unpretentious demeanor has made him popular with his colleagues. One and a half years earlier, they had chosen him as their boss for two years. Now he should serve another two years. At this time he cannot foresee that the conflict between his wife and her doctoral student will also turn his own career upside down. In order to avoid conflicts of interest, Lilly is not responsible for matters involving Carollo, rather his deputy Rainer Wallny deals with all matters to do with her.

At the beginning of February 2017, Marcella Carollo is interviewed by Vice-Rector Togni. Togni wants Carollo to explain why she wishes to end her doctoral supervision of the student. The professor gives him a dossier in which she explains in detail why, from her point of view, there has been too little scientific progress to continue the doctorate. The meeting lasts three hours. There are no minutes of the meeting, just a short memo from Togni.

During this conversation, Carollo voices a suspicion: She believes Marignano has changed the password on her research data. She is trying to block her termination. Actually, all research data belong to the ETH. Togni promises to pursue the matter.

But instead of mediating between the professor and the doctoral student, as dictated by the Doctoral Regulations, Vice-Rector Togni meets with the other doctoral students two days later, who have not complained about Carollo. Again there are no minutes of the meeting, and what is said is unclear. However, a few weeks later, the ETH *Schulleitung* will inform

Carollo that the two doctoral students will be moved from her, as they also supposedly wanted a change of supervisor.

After listening to the doctoral students, Togni organizes another interview with Professor Carollo and writes an e-mail to Rainer Wallny, Deputy Head of the Department of Physics. The situation in Carollo's group is no longer tolerable, "because it is unworthy of ETH," writes Togni. "So I am ready to commit myself to not accepting doctoral candidates for MC from now on". He closes his e-mail with the question: "Do we have a battle plan?"

Wallny replies that he would like to have a preliminary meeting to draw up the "battle plan". But he has little hope of being able to bring about a rethinking with Marcella Carollo. He also sends this e-mail to ETH Rector Sarah Springman.

Given the clear words that Togni and Wallny choose, the Rector must assume that there is a huge problem. But the facts have not, at this point, been established. No one knows at this time what the professor really was guilty of.

On 9 February 2017, Vice-Rector Togni, Deputy Head of Department Wallny and Professor Carollo will meet together. Togni and Wallny read to her excerpts from the "Compliance Guide of the ETH" and tell her that, according to the testimonials, she has violated this Guide. She had not sent her doctoral students to conferences, or given them caring supervision, had communicated with them unclearly, and had urged some of them to sign compromising documents. But Carollo is given no opportunity to view the testimonials. She should take a position without knowing the context of what has been alleged. She feels already condemned without having been heard.

In an e-mail that Wallny sends to Rector Springman the following day, he sketches Carollo as "*uneinsichtig*" (showing no understanding). Although "none of the really successful students" had written a testimonial, many complaints came "from the (female) postdocs whose career was terminated by Marcella". It has become clear to him that Carollo was a person who had set, both for herself and for her coworkers, "extreme quality criteria". In his eyes, she is a "troubled soul who torments other souls, intending to do the best for them".

Marcella Carollo turns to the Ombudsman after the interview. She tells him of her concern that ETH seems to want to take action against her, without establishing the truth of the allegations against her. ETH is hiding from her what has concretely been accused, and thereby is denying her the opportunity to defend herself.

Although he has been working on the case for a month, the Ombudsman denies knowledge of the case. He had spoken only hours before with the school management about the "Carollo case", which had led to a disagreement with the ETH President Lino Guzzella. A disagreement that will soon become the catalyst of the whole affair.

Carollo hands over a document to the Ombudsman, a complaint against Togni and Wallny. She assumes he will keep it confidential. A fatal mistake. Ombudsman van Gunsteren, himself a Professor Emeritus of chemistry, knows Togni from his time in the department. Towards the end of the meeting, he says he'll talk to Togni, which Carollo tells him to refrain from doing. So remembers Carollo. van Gunsteren replies that she is not to tell him whom he can and cannot talk to. He does not accept orders from anyone.



## Act II: An ombudsman tastes blood

Wilfred van Gunsteren, born 1947 in Wassenaar, Holland, is a man who takes his office as ombudsman seriously. Every year he writes a detailed report on the work of the Ombudsoffice, which he shares with his colleague Maryvonne Landolt. He feels ETH President Lino Guzzella does not read them. It upsets him that the school administration does not recognize that the Ombudsperson's office contributes to a better ETH by listening, mediating, and arbitrating. van Gunsteren has up till now always swallowed his anger.

But on the morning of February 14, 2017 - the day he will later meet with Carollo - he decides to change course.

Together with Landolt, van Gunsteren presents the 2016 Annual Report to ETH President Guzzella and the other members of the *Schulleitung*. Once again it falls on deaf ears with Guzzella. van Gunsteren complains about the President to another member of the *Schulleitung*: "Maryvonne and I did not find the reception (...) to be very friendly. The president wanted to spend as little time as possible and did not really listen to us to have a substantive discussion of the problem areas mentioned by us, and treated us as subordinates [sic!], who had to do what the boss says without objection."

In his presentation, van Gunsteren wants to warn the school management of the "Carollo case", in connection with which he has noticed an important question for which ETH has no answer: "What is to be done if the leadership and supervision competence of a professor are lacking? "

The question reveals a fundamental problem in doctoral student care: there are few rules and no quality standards. How should a professor supervise? What criteria must be met, and how can it be evaluated whether the supervision is good or bad? What if a doctoral candidate claims he/she failed because the care was insufficient? How do you check that? When do you speak of a lack of supervision competence? The ETH knows no answers for such questions.

This malady is all the more important since ETH has grown rapidly in recent years, above all in its undergraduate student body and in the graduate students. For example, the number of students increased between 2006 and 2017 by 58% from 13,007 to 20,607, and those of PhD students by 47% from 2,792 to 4,092. Full-time professors increased from 312 to 408 in the same time span (up 31%).

Due to the unequal growth, the supervision ratio is getting worse and worse. In 2008, at the ETH Zurich and the EPFL, one professor on average took care of 34 students and doctoral students. In 2018, according to the ETH Board, it was 39.8. Other elite universities, which are located ahead of the ETH in international rankings, are proud of their support ratio of around 20 students per professor.

### A "legally-watertight" document

Despite the need for action, Lino Guzzella on 14 February does not want to deal with the issues raised by van Gunsteren. The ETH President requires the Ombudsman to adjust his presentation before he gives it in front of other ETH members later the same day. Specifically, van Gunsteren should refrain from highlighting possible misbehavior of professors towards their doctoral students. Guzzella wants, among other things, the words "shouting or grossly insulting employees" as an example of professorial wrongdoing removed

from the presentation. Guzzella does not want to comment either on this, or on his role in the "case Carollo", to the *Republik*.

Once again on that day, it becomes clear what Guzzella thinks of the Ombudsoffice: he sees it as a necessary evil that solves fewer problems than it creates. In his eyes, science is not a nine-to-five job. And certainly not for the top-level science that is practiced at the ETH.

If one wants to keep up with the top US, British and Chinese universities, you have to make an effort: Yale University recently replaced ETH in the "top 10" of the annual ranking of universities in the "Times Higher Education" magazine. Critical to the ranking are scientific publications and Nobel Prizes, not the work-life balance of the employees.

Guzzella senses trouble if there is an extensive debate about the working conditions of the doctoral students, even if these, according to Ombudsman van Gunsteren, need to be discussed. According to a survey of the *Mittelbau* (Staff) association *Aveth* in 2017, the average workload of an ETH PhD student is 50.5 hours per week. In another *Aveth* poll in 2018, 24 percent said that they were experiencing abuse of power, leading to countless hours of overtime, heavy pressure, and inadequate care.

On February 14, 2017, van Gunsteren yields to Guzzella's pressure and adapts his slides to the wishes of the President. He puts a good face on a bad game. But for the last time.

From now on, he will complain at every opportunity that Guzzella wants to "sweep things under the rug". In a long letter to a member of the *Schulleitung*, he writes from his heart about his lack of understanding of Guzzella's ignorance: "We did not personally feel insulted by the President last Tuesday, only treated a little rudely, but the Ombudsoffice has been insulted." In the same letter, van Gunsteren repeats his earlier warning: the "Carollo case" is a major reputational risk for ETH Zurich, as the university does not have any standardized procedure if professors behave badly. It is likely that the case may go to court. That's why it's important that they create a "legally-watertight" document.

The demand is symptomatic of the stage that the "Causa Carollo" has now reached. Having ignored all the ETH rules for conflict resolution when the conflict between Marignano and Carollo first emerged, one now worries about the legality of one's own actions.

On March 1, 2017, Marcella Carollo will be invited to speak with ETH Vice-President Ulrich Weidmann. He takes over the case for the *Schulleitung*, since the person actually responsible, Rector Sarah Springman, recuses herself from the case. Before the affair, this friend of Carollo had been in and out of their house on a weekly basis for dinner. Now she wants to have nothing to do with the alleged bully, neither privately nor professionally. Carollo is instructed to bring to the meeting a "person of trust". She takes a lawyer, hoping that she will now finally be able to comment on concrete allegations against her. She is convinced that she can refute much of what is alleged and clear up any misunderstandings.

But Weidmann does not want to hear any explanations. Without further ado, he comes to the conditions, to which Carollo must agree if she will ever again be allowed to hire a doctoral student: on the one hand she will have to be coached, on the other hand, each of her doctoral students will have a second supervisor.

This is not the end of the meeting. Carollo is then told that, in the meantime, her two remaining doctoral students have also expressed a desire to leave her. Weidmann does not communicate any reasons for this, but only three months later the two doctoral students will also deliver "testimonials". They, too, will go hard against Carollo. "In the last two years under Professor Carollo, I was repeatedly insulted as a woman in the presence of my male

colleagues," says one of the documents. "I was told that if I had spent less time to put on make-up, I'd have produced more plots."

As with Marignano, ETH violates its own rules again: there is no attempt at mediation. Did ETH even recommend to these students that they also break with their supervisor? Neither the Vice-President Ulrich Weidmann nor Vice-Rector Antonio Togni wanted to talk to the *Republik*. It is clear: The habit of the university of not following its own rules systematically wins out in the "Causa Carollo".

### **Undreamt of dynamics**

For the time being, Ombudsman van Gunsteren is not aware of the agreed measures of coaching and co-supervision. Three weeks earlier, Weidmann had asked him to provide him with a summary of the case. He complied with this request in writing. And the ETH Vice President had then responded: "The thing is so clear that it needs immediate action".

However, in response to van Gunsteren's request to be kept up to date, Weidmann had replied that they would discuss the approach in the *Schulleitung*. Since then, the Ombudsman has not heard anything.

The Ombudsman decides to act on his own. He does not want to allow this case to be shelved without visible consequences. His drive seems praiseworthy. But, in fact, it is questionable.

According to the ethical principles of the International Ombudsman's Office, ombudspersons should always be neutral, independent, confidential and informal. They should ensure an impartial approach to disputes "and under no circumstances make their own investigations."

But van Gunsteren, of all people, he who cares about ethics at the ETH, violates all the basic principles in this "Causa Carollo". He mutates into the advocate of the complainants against Carollo. It started by helping the PhD student Marignano to get more testimonials. Now he takes another step: he summarizes the allegations made in the testimonials in 14 points and sends them to Carollo on 6 March 2017 for her comment. Then he informs Weidmann about his new approach.

Weidmann answers briefly: "I am extremely unhappy about your uncoordinated approach. We have initiated various processes, some of which are already in progress. What you have apparently done now is not very helpful for the case." Weidmann copies his e-mail to the entire leadership of the ETH. The message to van Gunsteren is unmistakable: Keep your hands off it: the *Schulleitung* will take care of the case.

Ombudsman van Gunsteren, however, does not even think about withdrawing. Undeterred, he writes back: "I see no hindrance to the work of the *Schulleitung* here, but rather an assistance in the discussion of possible abuses at the ETH, so I only fulfill my duty as an ombudsperson." He refers to Article 15 of the Organizational Regulation. It states that the ombudspersons are not bound by instructions from the *Schulleitung* and that they can demand information from every ETH organ and have access to all files. This passage will occupy the leadership of the university for a long time. Because van Gunsteren has tasted blood.

The second act is launched.

It is a crucial moment: the school management and the Ombudsperson are no longer pulling in the same direction. From now on, both will insist on their responsibility. The "Carollo case" thus gains an unexpected dynamic, which will soon lead to chaos, far from the original

conflict between a professor and her doctoral student. Even if they all agree on this one point: Marcella Carollo must be guilty. And her guilt does not need any proof.

Which former and current doctoral candidates and postdocs are behind the 14 charges to which Marcella Carollo is now to comment, she can only guess. She is afraid to get involved in contradictions, as long as she does not know the details of the allegations. So the professor decides to wait. Vice President Weidmann has promised another meeting on 24 March. Will she then finally be able to present her view of things?

As she sits opposite him, Carollo addresses the summary of the Ombudsman van Gunsteren. It contains many untenable allegations. Under point 12, there is even an issue that points to scientific misconduct - the deadly sin of science. There is a claim that she once manipulated an image to make the data look better. Carollo is sure she never did this. She could easily refute this allegation because she kept all the data for exactly this reason: no one should ever be able to accuse her of scientific falsification.

Carollo therefore demands that this allegation be investigated. It could be a starting point for her to establish her conviction that there is a smear campaign against her, initiated by the student Elisabetta Marignano. But Weidmann waves this away. He assures the professor that the Ombudsman acts on his own and that his allegations, at least as far as scientific misconduct is concerned, have no relevance. And this completes the discussion.

When Carollo realizes that the *Schulleitung* does not want to investigate the accusations, she answers van Gunsteren and his 14-point summary. Her answer spans ten pages and includes a list of all her doctoral students, many of whom have made very successful careers after leaving ETH Zurich.

On April 13, 2017, she sends her response to the Ombudsman. And then hears nothing from him. Which does not mean that nothing happens. It's just that Carollo will only find out half a year later what the Ombudsman has done with her response.

But, by then, the whole store will be burning down.

---

**The ETH case - read it tomorrow.**

**The then ETH President Lino Guzzella wants to end the "Carollo affair" as quickly as possible, but sets in motion an internal ETH power struggle, which is soon experiencing a new level of escalation: the bullying allegations come to the public. And Marcella Carollo is widely portrayed as the only guilty party on the international scientific scene. The bullying charge becomes a character assassination.**

March 20, 2019

## **Power and Powerlessness**

**ETH Zurich wants to dismiss the astronomy professor Marcella Carollo. But the guilt of the alleged bully has never been proven. The case goes public. And ETH President Lino Guzzella is so clumsy in crisis management that he must fear being voted out of office. The ETH Case, Part 2.**

**By Silvan Aeschlimann, Dennis Bühler, Dominik Osswald (text) and Dominic Nahr (pictures)**

**03/20/2019**

### **What has happened so far**

Elisabetta Marignano is a doctoral student with Marcella Carollo. At the beginning of 2017, Marignano alleges bullying by her supervisor and turns to the ETH Ombudsman. The conflict escalates as more men from the ETH leadership team join in. None of them adheres to the prescribed conflict resolution process. The "Carollo case" becomes the "ETH case": an internal power struggle breaks out.

### **Third Act: The President is running into trouble**

Rainer Wallny, round face, grey hair, researches the big questions of life: He is interested in what holds the world together at its core.

During his studies, it was difficult for the native German to decide on a discipline. He studied German literature, philosophy and physics. Since 2010, he has been a full professor of particle physics at ETH Zurich and, since 2015, the Deputy Head of the Department of Physics. Because the department head Simon Lilly is married to Marcella Carollo, the 47-year-old Wally is the boss of the astronomy professor. And with that he is also responsible for a bunch of problems.

On 4 May 2017, half a year after the dispute between Professor Carollo and doctoral student Elisabetta Marignano (name changed) escalated, Wallny leads a delegation that arrives at seven in the morning at the ETH main building, office F 50.3, for talks with ETH President Lino Guzzella and Vice-President Ulrich Weidmann.

The Carollo affair has been causing concern in the Physics Department for months. That is why, Wallny thinks, something has to change now. He works on it, as the documents show. It is not enough for him to have taken away all the PhD students from Carollo and to have imposed a coaching program on her. To defuse the situation, it would be better, in his view, to reorganize the department so to isolate Carollo and her husband.

There are only three full professors in the Astronomy Institute at this time: Carollo, Lilly and Alexandre Refregier, who had two months earlier taken over the PhD students of Carollo.

Since then, the then 48-year-old French astronomer Refregier has been feeling the atmosphere as hostile in the Institute. That is why Rainer Wallny wants a reorganization. But also because, at last, an old braid can be cut off: a double appointment of a married couple in the same institute would no longer be in line with the rules today. Since 2013, the "Guidelines on the employment of spouses and partners at the ETH Zurich" have been in effect: in order to avoid conflicts of interest, professorial pairs must work in different departments.

Rainer Wallny has discussed a possible reorganization in advance with Vice-President Ulrich Weidmann. The two had made a table in which they analyze, with comments, possible relocations of both Carollo and Lilly, and also Refregier:

- Relocate Carollo? Difficult – no other institute would take her (a "toxic export").
- Relocate Refregier? Unjustified – it looks like punishment.
- Make Lilly and Carollo isolated professorships? Possible – even if this would lead for Lilly to a "weakening of an internationally very strong researcher".

### **“Unpleasant, but not problematic”**

The proposal made by Wallny to President Guzzella is very simple, and benefits especially Wallny himself: he wants to transfer Refregier to his own institute, which is to be renamed the "Institute for Particle Physics and Astrophysics". He wants to dissolve the Astronomy Institute, and appoint Carollo and Lilly as independent professors, who will be detached from the hierarchy of the Physics Department. Without belonging to an institute, Lilly would have to step down as Department Head, which would also solve the problem of his bias versus his wife.

A stroke of genius.

After an hour, Wallny's plan on this morning of May 4, 2017 is a decided matter: The couple Carollo/Lilly will be moved. The Astronomy Institute, which the two have built up over a decade and a half, and in which some 40 million Swiss francs have been invested, is to be liquidated.

The successor of Lilly as Head of Department is to be found by a search committee, led by Rainer Wallny, who will find himself a few months later. He will take over at the top.

Questioned by the *Republik* on his motives, the particle physicist does not answer.

The third act is launched.

It is another crucial moment in the chronology of the Carollo affair. These institutional measures imply that the allegations against Professor Carollo are true. That's possible – but still not proven. Carollo has still not been granted the right to be heard.

ETH President Guzzella believes that he has solved the "Carollo case" within a month. But a letter from Ombudsman Wilfred van Gunsteren puts him under pressure again. He asks Guzzella to dismiss Carollo: "She shows no doubt about her own approach and understanding of her job". The basis for his conclusion: Carollo's reply to the summarized

testimonials. Carollo has written this reply as a defense. The Ombudsman evaluates it as proof of her lack of insight.

The fact that the testimonials have still not been verified for their truthfulness plays no role, writes van Gunsteren: "The Ombudspersons believe that it makes little sense to try to verify that all the facts and events mentioned in the various documents are correct or not, because in retrospect this can no longer be clearly determined, which is unpleasant but not problematic."

van Gunsteren concludes: "The Ombudspersons believe that keeping Carollo as a professor at ETH Zurich implies a violation of decency and ethics, and that this will do more harm to the Institute of Astronomy, the Department of Physics and the ETH, than will a dismissal."

With this the Ombudsman violates a taboo: It is not the task of an Ombudsman to demand a dismissal. Ombudspersons must always behave in a neutral, independent, confidential and informal manner, in accordance with the ethical principles of the International Ombudsman's Association.

For 164 years, the ETH has avoided dismissing a professor. In order to ensure academic freedom, the hurdles are deliberately set high: the facts must be serious and proven, the professor must have been warned at least once in writing, and they must have been given the opportunity to improve on his or her conduct.

Even if the *Schulleitung* (ETH Executive Board) considers all these points to have been fulfilled, that is not enough: It must appoint a dismissal commission that decides on the appropriateness of the termination.

In Carollo's employee file, however, there is still not even a single misstep noted. There are only the unverified allegations from the "testimonials".

In them, the doctoral students accuse the astronomy professor of having bullied them. Carollo had exaggerated expectations of accessibility and had held unfruitful discussions until late at night. Among themselves, they allegedly had talked about slavery. Doctoral student Elisabetta Marignano writes in her own testimonial: "I realized that I had become the victim of psychological abuse by my own supervisor."

In the next two weeks, President Guzzella and Vice-President Weidmann meet twice with Lilly and Carollo to inform them about the reorganization of the Department of Physics and the dissolution of the Institute for Astronomy.

The meetings are emotional. Simon Lilly is deeply disappointed with the *Schulleitung's* plans. He feels his work and that of his wife is being belittled. He resigns immediately as Head of the Department of Physics.

Marcella Carollo complains that the allegations against her have been taken to be true, without question. And that they have moved her two doctoral students without any attempt at mediation, which contradicts the Doctoral Regulation. Vice-President Weidmann dismisses this, saying that he had gained a sufficient overview of the situation to take action. That's what the minutes say.

The relationship of trust has broken down. It is agreed to look into the possibility of early retirement for Lilly and Carollo.

## **“You are the problem!”**

As an engineer, Lino Guzzella has specialized in optimizing internal combustion engines. Since taking over the ETH Presidency in January 2015, he wants to bring about improvements at the university. To spur his subordinates to peak performance, he is often loud. At times he asks for Nobel Prizes. In politics, the then 59-year-old maintains excellent contacts. In public, he knows how to present himself. But inside the ETH, he is feared as irascible. This is what Marcella Carollo will now find out.

Guzzella is said to have yelled, when she met him on May 24th, together with Simon Lilly: “Why do you think we are here? I'm not the problem, Lilly is not the problem, you are the problem!”

Yet the conversation started quietly.

The President says that they want to find a solution that causes as little harm to her, to Lilly and to the ETH. There are two options for this: early retirement or staying at the university, both after a six-month sabbatical to calm the situation. A return to the ETH would only be possible if Carollo changes and behaves in an exemplary way during the agreed coaching period. If this does not happen, she will first be warned in writing, and then a dismissal procedure would be initiated.

Carollo and Lilly swallow hard, and ask for the details for early retirement. Guzzella answers: a reduced salary for Lilly from the end of the year and from age 65 a normal pension, on the condition that Carollo submits her resignation and disappears by December.

No early retirement for her? No salary until her regular retirement age? Carollo thinks she should enquire. She does so, and this unleashes the temper of the ETH President. At least that's how she remembers it. Also on this matter, Guzzella refuses to comment to *Republik*.

## **The crux of the matter**

The conversation leaves its mark. The professor-couple Carollo and Lilly take a long time to decide on the options proposed by Guzzella. Almost a whole month.

For Carollo everything is clear at first: no way she will quit voluntarily. She feels herself innocent, and quitting would be equivalent to her to an admission of guilt. But in conversation with her husband, she has doubts. She is tired. She does not like it anymore. Her husband feels similarly, and even after the sabbatical, it will never be the same as before.

Endless years as an outsider at the ETH, is it worth it?

After nights of discussions, the feeling of having to fight the injustice that they have in their eyes suffered, wins out. A cool calculation contributes to this: Carollo and Lilly realize that they would not be able to pay off the mortgage on their house in the Zurich countryside with his pension alone. Together they had come fifteen years before to the ETH, together they want to get through the remaining years until retirement.

On June 23, 2017, Lilly informs ETH President Guzzella that he rejects the offer for an early retirement.

A week later, Lilly and Carollo begin their sabbatical. With this Guzzella wants to close the case. But he did not consult with the Physics Department. There, it is rumored about a



"backroom deal" and there is puzzlement over the reasons why Guzzella has accommodated the Professor so much. Half a year paid holiday, then a coaching. For professors and students, that sounds like a reward, not a punishment.

His non-transparent approach costs Guzzella the support of all levels of the hierarchy.

Ombudsman Wilfred van Gunsteren and the future Department Head Rainer Wallny are also unhappy with the agreement signed by the ETH President. Both want that Carollo does not come back to her office, albeit for different reasons.

van Gunsteren has already demanded her dismissal in May out of ethical conviction. Wallny does not want to have the responsibility of dealing with Carollo's personality. Both write a letter. The wording is strikingly similar. A coincidence? Or have they come to an agreement? It has been proven that they had contact in advance. On our request, neither van Gunsteren nor Wallny want to comment on this matter.

### **“Red line crossed”**

The Ombudsman addresses his letter of 10 July 2017 not only to the President, but also to the entire ETH *Rat* (ETH Board), the supervisory body of the school management. He has two cases of ethically and legally incorrect behavior to report: first, how Carollo has behaved towards her doctoral students and staff at the Institute for Astronomy; second, how the ETH President has handled the “Carollo case”.

In the first part of his letter, he provides a summary, from his point of view, and repeats the demand he had made to Guzzella in May: Professor Carollo is to be dismissed because her behavior is unworthy of the ETH.

In the second part of the letter, van Gunsteren, who 12 years earlier had wanted to become the ETH president himself, is about to launch a frontal attack on Lino Guzzella: “The President's ‘solution’ to the problem, of a sabbatical followed by ‘a fresh start’ (resumption of activities) is a slap in the face of the victims and their environment”, he writes. “The President has crossed a red line with his decision to sweep the abuse under the rug. The ombudspersons have the impression that for the President ‘peace in the stable’ and ‘no information about abuses at the ETH’ are more important than the ethical integrity of the school and the interests of young people who have entrusted themselves to the ETH.”

The letter ends with the warning that at some point the “Carollo case” will reach the public. Or is it a threat?

Wallny's own letter does not go to the entire ETH Board, but only to President Guzzella. But even this letter has it all. It starts with the fear that the “Causa Carollo” cannot be considered closed with the measures that have been taken so far. Employees of the former Institute for Astronomy had expressed concern that everything would remain the same. Also, at conferences, it was being asked, what was going on at the ETH?

Outside observers should not get the impression that the school wants “to sweep the incidents under the rug”, writes Wallny. “For these reasons, it is extremely important that, together with the school management, we send swift and clear signals, inward and outward.”

In passing, Wallny mentions an e-mail from Professor Carollo, in which she criticizes a former doctoral student. In this, she expressed her regret that her proposal for an allocation of observing time on the Hubble Space Telescope had been rejected, because the doctoral student had not submitted his part of the proposal.

ETH Zurich President Guzzella reacts drastically to Wallny's description. He accuses Carollo, by registered letter, of having defamed the doctoral student in her e-mail, admonishes her and threatens her with dismissal in the event of a repeat.

However, Carollo's then-lawyer points out to the ETH Legal Office that that "Reprimand" did not meet legal requirements. The university sees itself forced to back down: It says that it was not after all an official "Reprimand", but rather an "informal administrative labor law measure". This was simply labeled as a "*Reprimand*" in case Carollo would not have understood the German wording. Her lawyer today sees it as an attempt to enforce a formal admonition in a deceptive way.

The pressure on ETH President Guzzella is not getting any less. van Gunsteren's letter to the *ETH Rat*, in which he is accused of having remained inactive for too long in the "Carollo case", as well as the lack of support from the Physics Department, both could cost him his re-election in Spring 2018.

But Guzzella is not a President who simply lets himself be pushed out of office. After the failed attempt to admonish Carollo, he sends a detailed statement to Fritz Schiesser, President of the *ETH Rat*. He notes that there are no grounds to dismiss Carollo. In the fifteen years of her employment at the ETH she had committed no wrong-doing according to her Personal File. The allegations that had been made in the "testimonials" covered a period of fourteen years and could not now be clearly verified retrospectively. They are therefore not usable for measures under Personnel Law.

A last attempt by the President to maintain his previous course. Shortly, within the ETH, all will be fighting against one. And all of Switzerland will be watching.

## **Act Four: The Case reaches the public**

Autumn 2017: Calm has returned to Marcella Carollo, at least superficially. In the Zurich countryside, the trees shimmer red in autumn, with temperatures rising almost daily to over 20 degrees. It is a day like any other since the professor began her sabbatical on July 1st. She plans two short research stays at Harvard and Sydney until February 2018, after which she will be returning to ETH with renewed vigor.

The calm is deceptive.

On October 18, 2017, her secretary will contact Marcella Carollo. A journalist has called from the "*NZZ am Sonntag*", a certain René Donzé. He is investigating the dissolution of the Institute for Astronomy. Clearly the allegations against Carollo have come to his ears. The next day, Donzé writes to the professor directly: it is important to him to hear both sides of the story, and it is also in her interest to present her view of things.

Carollo is unsure. She immediately informs the school administration, the legal office and the university public communications office. Despite the events of the recent months, she still has trust in the institution ETH. She hopes that the communications department will deliver a statement that protects both the ETH as well as herself. She asks that she please receive the statement before it goes to the journalist.

In the next few days, the ETH communications office will send Carollo three e-mails. Two intentionally. And one unintentionally.

In the first email, the communications office thanks her for not speaking directly to the journalist. They will take the matter in hand.

The second e-mail a day later should probably not have landed in her email box. An employee of the university communication writes: "Dear All, I am not so sure if we want to send Mrs. Carollo our statements, especially since we do not know which quotes Donzé will use at all (if any). What do you think?"

Shortly thereafter, the third e-mail arrives: "Dear Mrs. Carollo, we have delivered most of our statements orally in the context of a discussion. Giving you concrete statements without context would not be constructive and overall it is not our policy to distribute our statements. In this regard, you will be contacted by the President, who will provide you with information in a broader context."

Three hours later, President Guzzella writes that every effort has been made to protect both the institution ETH and Professor Carollo. "But we expect that the article will not be positive either for the ETH Zurich, or for you."

Act Four is launched.

Two days later, on October 22, 2017, the headline appears in big black letters on the front page of the "*NZZ am Sonntag*": "Professor bullies students". Journalist Donzé announces that the Institute for Astronomy has been disbanded, writing of an abuse of power, bullying and dependencies.

Carollo and her husband Simon Lilly are anonymized. Donzé calls them "Gabriela M." and "Paul F.". "A very well-informed person speaks of a clan-economy within the ETH", states the article. And: "ETH President Lino Guzzella wanted to ensure that the situation would be quickly resolved – although preferably without making big waves."

### **"Nothing on record"**

This Sunday is a nightmare for Marcella Carollo. There are loud and heavy accusations against her persona in the newspaper, garnished with quotations from the ETH communications office that at best defend her half-heartedly. She is outraged that it is nowhere said that the allegations had never been proven. And that it makes it look as if the ETH had dissolved the Astronomy Institute solely because of her.

The communication office does state one thing: Despite her many years at the ETH, there is nothing on record for "Gabriela M", so nothing had been done. In addition, she had helped some researchers to successful careers. However, if "Gabriela M" wants to hire PhD students again in the future, she will be very closely watched.

Within hours, most Swiss on-line portals are making their own contributions about the events at the ETH. Soon, the whole country has in focus the evil deeds of the professor with the pseudonym "Gabriela M". A one-click Google reveals who she really is.

Now the character assassination takes its course.

Far more serious for Marcella Carollo than the newspaper article is what happens later that Sunday. At 20:37, a former postdoctoral fellow at Portsmouth University in the UK sends a long e-mail worldwide to about a thousand researchers in the Dark Energy Survey (DES), a project in which Carollo, Lilly and PhD student Elisabetta Marignano belong. The postdoc

and Marignano have met at DES meetings in Detroit and Stanford, and have been in contact since then. The young Italian scientist writes that he has also been the victim of bullying at his own British university. Carollo knows him, too, as he has applied for a job, several times to her, and to Lilly - always unsuccessfully.

### **The community intervenes**

With his e-mail, the former postdoc draws the attention of a large circle of well-known and influential astronomers to the case of bullying at the ETH. He is outraged as to how doctoral students are treated at the university. His message: let us stand together against such bullying. "I say this for our own sake, for the sake of science and cooperation," he writes.

How is it that the former postdoc informs large parts of the astronomy community about the true identities of "Gabriela M" and "Paul F.", just a few hours after the case becomes known? Questions from the *Republik* about her connection with the young Italian researcher and about his e-mail are not answered by Marignano.

Quickly, the article in the "*NZZ am Sonntag*" is translated into English and makes the rounds on social media and science blogs, where respected astrophysicists like Peter Coles of the University of Cardiff rants against Carollo and Lilly – although Professor Coles knows neither of them, nor details of the case. In the comments column of his blog, Carollo is even compared to film producer Harvey Weinstein, who in those weeks is being accused of sexually raping women.

Also Chris Lintott, Professor of Astrophysics at the University of Oxford, and well-known in the UK as the moderator of the legendary BBC series "The Sky at Night", becomes active. He demolishes a letter of support for Carollo that had been written by former graduate students and some colleagues. They had expressed their concern that Carollo was being unjustly portrayed as a bad person, reported on their personal experiences, and vouched for her being no bully.

Lintott has never spoken to the professor, as he confirms at the request of the *Republik*.

Within days, Carollo and Lilly are dis-invited by Harvard and Sydney. The renowned magazine "Science" reports on the case, as does the Indian website "The Wire". A Canadian professor organizes a "Letter of Support" for the student victims which is signed by about 700 scientists worldwide.

ETH Zurich Vice-Rector Antonio Togni adds his name to that list.

A few days after the publication of the article in the "*NZZ am Sonntag*" Carollo is out for the count on the ground. Now is the hour of the profiteers.

### **"Poison in the system"**

Kevin Schawinski, a dark-haired wearer of glasses, is a man with a strong need to communicate: he has written more than 27,000 tweets since opening his Twitter account in 2011. The media affinity came to him in the cradle: he is the son of Roger Schawinski, the well-known Swiss radio pioneer and media entrepreneur.

In the same year that Kevin Schawinski starts tweeting, he arrives as an SNF professor at the Institute for Astronomy of the ETH, after a doctorate in Oxford and a four-year research stay at the US elite university Yale. An SNF professorship is a six-year limited employment at a Swiss university, funded by the Swiss National Science Foundation (SNF); there is no guarantee to be able to remain at the university for more than six years.

Nevertheless, early on, Schawinski already toys with the idea of a full professorship. Even before he sets foot in the ETH, he enquires via e-mail about the way to a permanent position. Carollo, who had been assigned to him as a mentor, repeats what is in Shawinski's SNF contract: No, the professorship is limited in time.

In autumn 2015, Schawinski develops some hope. Because the fourth full professor at the Institute for Astronomy moves to the USA, a professorship becomes unexpectedly open. However, the remaining three professors, Carollo, Lilly and Refregier, agree that the professorship should once again be filled with someone from the same research area as the previous professor. Schawinski does not fit the required research profile.

When doctoral student Elisabetta Marignano brings forward her allegations against Carollo in early 2017, also Schawinski turns immediately against Carollo, and Lilly. The then 35-year-old advises the doctoral student to take a lawyer, and establishes contact with President Guzzella for her. If Shawinski thinks, at this stage, that he will soon be able to inherit Carollo's position, he hopes in vain. With the dissolution of the Institute for Astronomy, he sees himself finally deprived of all his future prospects at the ETH.

### **"There is no institute anymore"**

During his interview in the course of the administrative investigation, Schawinski will state: "My job will expire in August 2018, and then I'm out of science. I was always promised a lot, unofficially. But there is no institute anymore."

Clearly, Schawinski puts the blame for this primarily on the couple Carollo/Lilly, who he describes as "poison in the system". During the administrative investigation, he presents a whole catalog of allegations that all turn out to be false. Here is a selection of them:

- Carollo had been thrown out of the Swiss National Science Foundation and is being investigated for misappropriation of funds. Both are false, as confirmed by the SNF at the request of the *Republik*.
- Carollo had sabotaged him in his search for a job. The professor can prove that she has written several letters of recommendation for him and has repeatedly suggested him for prizes.
- Carollo had fired an Israeli postdoc at the Institute for no good reason. Documents available to the *Republik* show that Carollo worked well with him for years, prolonged his employment beyond his term, and helped him to get a professorship in Tel Aviv. In his farewell e-mail, the postdoc profusely thanks the professor: "I would like to thank you again for the great contribution you have made to my experience. (...) I have, during my time at the ETH (both in relation to astrophysics as well as in general) learnt a lot, and I will always treasure the memories of these five incredible years."

Asked by the *Republik* if he had any personal interest in Carollo being found guilty, Schawinski writes by email: "Carollo and Lilly have shattered so many students and postdocs that the human damage is enormous. It's important and right, that they will be held accountable."

It will not only be Schawinski Junior, but also his father, who moves against Carollo. In his broadcast "*Roger gegen Markus*" on Radio 1 on 5 November 2018, Roger Schawinski takes the theme of the "Carollo case". He vilifies both the professor and ETH President Guzzella and boasts that he has inside information thanks to his son. "The ETH, one of the ten best universities in the world, does not have an institute for astrophysics anymore, because Mr

Guzzella felt that he had to keep the whole thing under the lid", says Roger Schawinski. "You can see the incredible impact that the bad behavior of an ETH President can have."

And his interlocutor, Markus Somm, former editor-in-chief and publisher of the "*Basler Zeitung*" agrees: It is unbelievable that such an unbearable professor, whose misconduct has been covered throughout by her husband, cannot be dismissed immediately.

### **The investigations begin**

Back to the autumn of 2017. The day after the article was published in the "*NZZ am Sonntag*", the *ETH Rat* has a meeting. The situation is serious. Now that the public is aware of what happened at the Institute for Astronomy, decisive action is needed.

For weeks, the *ETH Rat* has been considering how to respond to the complaint of Ombudsman Wilfred van Gunsteren, which had been received in July. In it, van Gunsteren demanded the dismissal of Professor Marcella Carollo and accused ETH President Lino Guzzella of wanting to sweep the matter under the rug.

Now, the *ETH Rat* decides: The *Schulleitung* should initiate an administrative investigation into the events at the Institute for Astronomy. It is "in the dark whether the allegations are fully or partially true, and why, apparently for years, neither the *Schulleitung* nor other offices were aware of them".

The *ETH Rat* exempts President Guzzella from the investigation. There are no indications of ethically incorrect behavior by him. It is only allowed to investigate "possible leadership failures of Carollo".

With Carollo, on the other hand, the *Rat* wants to look twice as closely. Not only are the bullying allegations to be investigated, but also whether she is guilty of scientific misconduct.

As a reminder, months ago, ETH Vice-President Ulrich Weidmann had assured the professor that this accusation of scientific misconduct from Ombudsman van Gunsteren was irrelevant. At that time it had been Carollo who had called for such an investigation to prove her innocence. But now the wind has turned.

At the end of November 2017, Marcella Carollo's fate falls into the hands of two men: Professor Bernhard Plattner, who is to carry out a preliminary ETH investigation into scientific misconduct. And Markus Rüssli, an external lawyer who is given the responsibility to carry out the administrative investigation.

Both investigations become a farce.

### **The ETH case - read it tomorrow.**

**It is clear to the ETH leadership: Professor Carollo must be dismissed. President Lino Guzzella, who has resisted the dismissal of the professor for a long time, will unexpectedly give up his second term in the Spring of 2018. Only 74 days after Joël Mesot replaces Guzzella, the new ETH President calls a media conference with serious consequences for Carollo.**

English translation of the third article in *Die Republik*

March 21, 2019

## **A pre-arranged affair**

**The dismissal of astronomy Professor Marcella Carollo is unstoppable - although the question of guilt remains unresolved. A renowned lawyer delivers a judgment that raises questions. Nevertheless, the new ETH President Joël Mesot seals the termination. The ETH Case, Part 3.**

**By Silvan Aeschlimann, Dennis Bühler, Dominik Osswald (text) and Dominic Nahr (pictures)**

**03/21/2019**

---

### **What has happened so far**

There are grave allegations against Professor Marcella Carollo: she is accused of having badly supervised her doctoral students, put them under pressure, harassed them. The ETH takes measures - without examining the allegations. An internal power struggle worsens the situation. When the first information reaches the public in October 2017, the bullying affair is framed. The *ETH Rat* (The ETH Board) then orders an administrative investigation.

### **Fifth Act: A judgment is commissioned**

Attorney Markus Rüssli, since 2004 a partner in the renowned law firm of Umbricht on Zurich's Bahnhofstrasse, should finally clarify matters. As an independent lawyer, he will be charged on November 30, 2017 with carrying out an administrative investigation.

Actually, according to Article 27a (2) of the Government and Administrative Organizations Regulation, administrative investigations may not be directed against specific persons. Correspondingly, the instructions for the investigation given by the *ETH Schulleitung* (Executive Board) to lawyer Rüssli state that he is to clarify the allegations against Professor Marcella Carollo that have been around for nearly a year. What should however be assessed are "the entire circumstances that might have facilitated or may have favored a possible misconduct."

However, what lawyer Markus Rüssli actually does in the Carollo case is a disguised disciplinary investigation. This maneuver saves ETH the proper legal procedure, which must be followed in the case of allegations against individuals.

Attorney Rüssli does not investigate whether Ombudsman Wilfred van Gunsteren handled the case correctly, nor whether former and current doctoral students made arrangements together before they severely accused Professor Carollo in early 2017. He does not examine the role of Deputy Department Head Rainer Wallny and Vice Rector Antonio Togni in the affair. And he also leaves unanswered the question as to whether the presumption of

innocence was ever granted to the accused professor, whether she was ever allowed to explain herself.

He will therefore not discover that ETH ignored its own rules and never tried to conduct any mediation process. Nor will he discover that the Ombudsman acted on his own, quarreled with the school administration and used the "Carollo case" as a vehicle against the President.

Markus Rüssli will only find what he should find.

In his 93-page report, the external investigator reiterates the same accusations of current and former PhD students that Ombudsman van Gunsteren had compiled months before. And concludes: Professor Carollo must be dismissed.

But in turn.

### **“So that justice comes about”**

On December 13, 2017, investigator Markus Rüssli asks Ombudsman Wilfred van Gunsteren what steps he has taken in the affair. The Ombudsman has twelve incriminating testimonials and has also received some oral allegations against Carollo. Rüssli wants to interrogate the same people.

Ombudsman van Gunsteren issues a letter in which he encourages all the known complainants and critics of Carollo to meet with Rüssli: “The better and more extensive Dr. Rüssli gets informed by many people, the higher the chance that justice will come about. So, I would be happy if you would cooperate with Dr. Markus Rüssli by just telling him the facts as you know them, so that he can draw his own conclusions.”

In the same letter he continues: “In the unlikely case that MC would take you to court, I, in my function of Ombudsperson of the ETH from whom you have asked advice, shall come to your support by supplying data about the case I happen to have. But I don't think that this will become necessary.”

The fifth act is launched.

Attorney Rüssli interviews a total of 20 current and former doctoral students and postdoctoral students. Most of his questions only need to be answered with a “yes” or a “no”. It looks like Rüssli only wants the answers that he needs for a guilty verdict.

- "Marcella Carollo could not give you the support you needed?"
- "Did Marcella Carollo feel that you worked too little?"
- "Could you take vacations whenever you wanted?"
- "Did you have any meetings on Friday afternoon?"
- "Has Marcella Carollo ever compared you to a housekeeper?"

Because the testimonials had been classified as "confidential" a year before, Professor Carollo has never been allowed to see them. Officially, Rüssli should not use the testimonials in his investigation. However, according to several independent sources, Rüssli has the testimonials in front of him in the interviews. He allows the doctoral students and postdocs to confirm to him their descriptions - and then confronts Carollo with their statements at her own interview. In this way he avoids having to show Carollo the testimonials. Therefore, the professor can only guess who has charged her with what accusation.



On 4 May 2018, lawyer Rüssli interviews Professor Carollo in the presence of her lawyer. The questions asked by the investigator are mostly suggestive, and formulated in general terms.

- **Rüssli:** "Did you demand from your doctoral students and your postdocs, that you expected them to be constantly available, whether in the evening, on the weekends, or that work would be done over the weekend?"
- **Carollo:** "Basically not. And I have plenty of email correspondence, which shows that this was not usually the case. Only rarely could it happen. I do not know how it is in other disciplines, but in astronomy there are deadlines at which one has to submit something; they were predictable situations and - as I said - the absolute exception and not the rule."

Another example:

- **Rüssli:** "Several of the interviewees said that sometimes you criticized your employees unreasonably hard. So said X1 [the doctoral student, who needed six and a half years to get his doctorate, see Act 1; Anonymization by the *Republik*], that you questioned his commitment and said he was not good enough. What do you say to that?"
- **Carollo:** "I categorically deny that I have ever spoken to someone with derogatory words - I do not know what the expression would be. But of course, when I sat with a doctoral student who was having troubles, I would tell him to do this or that, or ask him to ask himself if he did not want to work a little more on it. I thought it was part of the job of the supervisor not to say 'all OK' when a student arrived with insufficient material, but rather to discuss the difficulties he was struggling with. I never used the expression, "You are not good enough."

Then Investigator Markus Rüssli brings forward another charge against Marcella Carollo. Several respondents have stated to him that the professor has systematically treated female students worse than male students.

This coincides with descriptions in the *Republik's* testimonials. There, a PhD student complains that Carollo has accused her of having an intimate relationship with a colleague, as this negatively affected the quality of her work. "I want to emphasize that Professor Carollo is clearly discriminating against her female students, even though she publicly supports the rights of women", she wrote. "This is clearly shown in her behavior towards me and the other doctoral student in her group." This second doctoral student, Elisabetta Marignano, wrote: "She often told me that as a woman I am psychologically weaker than men and must therefore 'follow her prescription to become a leader' and 'prove to my male colleagues that women are better'."

Here are the answers that Carollo gives during her interrogation. For sake of readability, they have been shortened, their meaning is unchanged:

- **Rüssli:** "Did you ask your doctoral students Marignano and X2 [the doctoral student, who also changed the supervisor] to spend less time putting on make-up?"
- **Carollo:** "I read that in the newspapers, too. It was as follows: In any PhD project one has to understand the context - you can not research galaxy structure if you have no expectations of what it should look like and what it means. So you need to acquire background knowledge and keep track of what is being published. In autumn 2016, I

reminded Mrs Marignano of the importance of knowing the most recent literature. She replied, "Oh, I work so hard" and "That takes too much time", to which I replied: "You come to your office in the morning, sit down, start the stopwatch, and after an hour you are done. On the first day you will understand very little, on the second day as well. After six months you will understand a lot more and after a year almost everything. That's the procedure. If you do not start with it, you will never finish it." Marignano replied: "The truth is, I do not put this one hour into my daily routine because I already work so much." Maybe now what I said at the time is judged a mistake, but I said it with the wholehearted desire to help my young colleague in her career. Anyway, I said, "I know how you feel under pressure, and I know that, for example, you think it is important to come to the office nicely made-up. But let me tell you something that I learned in my own career. If you miss an hour in your day, it is much better if you sacrifice the hour for make-up rather than the hour for reading the latest astronomy publications."

- **Rüssli:** "Have you set higher demands on your female employees?"
- **Carollo:** "No. I have made a great effort to hire female doctoral students - I think that can be seen in the numbers. However, I also took seriously the fact that my doctoral students were doing their PhD at a top-10 university. Therefore, their performance had to be at a certain level. This level was gender neutral. I did what I thought I was paid to do by the university: I did my work diligently and judged the performance of my doctoral students objectively. I expected a certain minimum performance, regardless of gender."
- **Rüssli:** "Did you say that women must work twice as hard and twice as well as men in order to advance and that therefore they had to be tougher and work more?"
- **Carollo:** "Yes, that I said, and I said it also about myself. Look: Despite what I have achieved in my career, I ended up in the newspaper and had to read that I only got my job because of my husband. I have been saying that particular sentence all my life, not just to my doctoral students. I have said it to my friends over dinner, and I can now repeat it to you: It is what I believe to be the reality in the world. Even though gender equality seems to be there, I have always sat in committees where I saw discrimination. If a woman was good enough, doubts arose as to whether she had presented her own ideas or the ideas of someone else. We women must be much better to get recognition for what we do. The prejudices are immense, I have seen them all my life."

## Order fulfilled

Two weeks after being interrogated, Professor Carollo receives, for the first time, detailed records of her case, more than a year since she started to find out, drop-by-drop, the accusations against her. The secret testimonials are however still not included.

Shortly thereafter, Rüssli sends the first version of his report to the ETH *Schulleitung* (Executive Board). He recommends that the dismissal procedure be initiated immediately. The warning to Carollo, which is mandatory by law, can be waived, because it is not foreseeable that the professor would improve her behavior.

After reading the first version of the report, the ETH leadership informs Marcella Carollo that it would be better if she resigned voluntarily. At this time, she has been relieved of her duties for four months - officially, to be able to focus on her defense in the administrative investigation and investigation into scientific misconduct.

The professor refuses.

Three months later, Carollo's lawyer sends a 90-page statement to Investigator Rüssli, in which he replies to each accusation. In addition, he complains that Rüssli had purposefully questioned only those people who could be expected to accuse Carollo.

But Markus Rüssli ignores the objections and closes the investigation. The external lawyer can be just as satisfied as his client, the time-honored ETH: The order has been fulfilled.

ETH Emeritus Professor Bernhard Plattner, known as the "Father of the Swiss Internet" and a pioneer of computer networks, is also working on his own task. He should investigate whether Professor Marcella Carollo was guilty of scientific misconduct.

He looks for clues in the testimonials of Carollo's former graduate students. And finds a main charge: Carollo is said to have manipulated in 2004 a picture in an application for observing time with the Hubble Telescope. Plattner writes that this is difficult to verify. But: "The wealth of details of this statement indicates that the process actually took place as described."

Plattner does not interview Carollo before he puts together his report. Otherwise, she would have been able to tell him that the original data are still available today and the charge could be disproved. In January 2018, however, ETH opens an official investigation into scientific misconduct based on Plattner's preliminary report. The university immediately advertises this with a public Press Release. The public must now assume the worst about what a professor can do - data manipulation.

A year later, the Investigation Commission will come to the conclusion that Carollo was guilty of nothing. The explanation of the professor is conclusive, it is stated in January 2019. There is no image manipulation involving falsification, and no scientific misconduct.

### **Forced departure**

Back to the chronology. In the Spring of 2018, serious consequences are afoot: At the top of the ETH, there is a bang. Surprisingly, President Lino Guzzella forgoes a second term.

Officially, Guzzella wants to avoid ending his teaching and research career. In the media, however, it is speculated that his departure is not unconnected with the "bullying affair" at the Institute for Astronomy.

When six years earlier Guzzella had been elected as Rector, he was supported by 373 of the 400 ETH professors. He comes out ahead at the hearing before the ETH Rat against seven internal and international candidates. The Federal Council accepts the proposal without question.

In the first interviews after his election, Guzzella mixes it with high school and elementary school teachers in the country, as he said the education system was not sufficiently performance-oriented. He criticizes that it is now too easy to get a high-school diploma. He is not just concerned with what the students know: "The most important thing is that they are able to organize themselves and are motivated to approach difficult material. At ETH, we need people who want to go for it." These are words that are well received by the professors.

As the university sets out to find a new president in Fall 2013, the ETH *Rat* advertises the position internationally. But again it is Guzzella who prevails, against dozens of competitors. At the media conference on his appointment, Fritz Schiesser, the President of the ETH *Rat*, enthuses about Guzzella's "inner fire". The "*Neue Zürcher Zeitung*" sees in him the "King of

Zurich". And the "*Tages Anzeiger*" writes in its annual assessment: "Engaged, likeable, competent. Such is the performance of Lino Guzzella."

After taking office in January 2015, however, his new environment is getting to know another Guzzella: a quick-tempered president who does not know how to delegate and who becomes loud when something does not suit him. Over time, more and more professors turn away from him. Guzzella does not want to talk with *Republik* about his style of leadership.

For some, the "Carollo case" arrives at just the right time. For example, for Wilfred van Gunsteren. Right from the beginning, the Ombudsman claims that Guzzella wants "to sweep the complaints against Marcella Carollo under the rug". van Gunsteren does not abandon this reproach even when Guzzella dissolves the entire Institute for Astronomy in May 2017. Instead, he writes to the *ETH Rat* on 10 July 2017 that the President's measures are a "slap in the face of the victims and their surroundings". Rainer Wallny, who has just risen to be the Head of the Department of Physics, supports him.

The lobbying from the influential departments of Physics and Chemistry (with which Emeritus Professor van Gunsteren maintains his strongest ties) reduces Guzzella's chances of a second term.

The ETH President also comes under pressure from the top because of his unsuccessful management of the "bullying scandal". In the Fall of 2017, the *ETH Rat* turns it's back on him when it orders an administrative investigation in the "Carollo case", against Guzzella's own wishes. Half a year later, *ETH Rat* President Fritz Schiesser withdraws his confidence from Guzzella. Guzzella's departure is presented as a voluntary withdrawal, so that he can save face. And he will be able to stay in office until the end of the year, instead of resigning immediately.

Guzzella does not wait long to take his worst enemy into the abyss: In writing, he informs Ombudsman van Gunsteren that he is too old at the age of 70 for his task. 72-year-old Ombudsman Maryvonne Landolt is also not re-elected by the school administration. In the "*NZZ am Sonntag*" and in the "*TagesAnzeiger*", van Gunsteren is indignant, and talks of a "retaliation" by the insulted Guzzella and of his "undermining the office of the ombudsperson". That does not change anything about the verdict.

The dismissal of Guzzella as ETH President and of van Gunsteren as Ombudsman marks the temporary culmination of an intrigue, a power struggle at the country's most prestigious university. A power struggle that knows more losers than winners.

One of the losers is Marcella Carollo. On October 31, 2018, two months before his departure as President, Lino Guzzella announces the first dismissal in the 164-year history of the ETH.

## **Sixth Act: The new president must decide**

In order to guarantee academic independence, professors at ETH are employed for an indefinite period of time. According to the university, this is a prerequisite for bringing the best international researchers to Zurich. The process of dismissing a professor is complicated. Actually, it should never be used: it is just a paragraph in case it is needed.

So far, ETH has always managed to split by mutual agreement from professors that it no longer wanted. That saved the university the elaborate dismissal process under the public eye. And it enabled the departing professor to leave the university without losing face.

But not in the case of Carollo: The professor refuses to give up voluntarily. And because of the "bullying affair", ETH Zurich is under media pressure to crack down on it. ETH is to stand up for its doctoral students. And set an example of professors who feel untouchable.

But before a professor can be dismissed, they must be warned in writing. If this reprimand has no effect and if the professor persistently continues their misconduct, then a Dismissal Commission consisting of three external and three ETH professors is convened. This assesses the appropriateness of the dismissal and makes a recommendation to the ETH *Schulleitung*. The President of ETH Zurich can then file a petition for dismissal with the ETH *Rat*. The *Rat* must then approve the dismissal, taking into account the recommendation of the Commission.

On October 31, 2018, ETH announces with a press release that the dismissal process is being initiated, based on the final report submitted by Markus Rüssli. There it is said that Marcella Carollo should be dismissed without prior warning. Because she had never been reasonable when the Ombudsman and the *Schulleitung* had confronted her with the allegations made by the doctoral students and postdocs.

Carollo also publishes a statement on the same day. For the first time, the professor cursorily describes her version of the story: she was "the victim of a vindictive graduate student, but also of the power struggle that had been waged between Ombudsperson van Gunsteren and Guzzella on the one hand, and between the Department of Physics and Guzzella on the other". Hardly any journalist pays attention to her press release.

At the end of November 2018, Carollo's lawyer files a legal request for accessing all the documents of the case. He demands that his client finally gets access to all the secret testimonials on which the whole affair has been based.

ETH President Lino Guzzella responds with his last official act in the "Carollo case": He offers to destroy the testimonials written two years earlier, including all the copies in possession of the university. The documents have become "obsolete" by the administrative investigation, he writes.

Why does Lino Guzzella want to destroy the testimonials?

Would this then prevent the history of the "Carollo case" from ever being examined properly? Also these questions from *Republik* have remained unanswered.

On January 23, 2019, Professor Carollo will be heard before the six-member Dismissal Commission at the Hotel Schweizerhof in Zurich.

"Please explain your PhD program", asks one Commissioner. "Could your students discuss their programs together and were there working groups?", asks another. "Have discussions also covered doctorate-related topics?"

The Commission sends written supplementary questions to investigator Markus Rüssli, who refuses to have a personal interview. They are much more critical than Carollo's. So the Commission wants to know:

- Why was not Professor van Gunsteren interviewed, who obviously received much information?
- Why were only very few of the formerly successful PhD students and postdocs interviewed, but almost all of those who were unsuccessful?

- Why there was no attempt made to demand precise statements from Professor Schawinski?

Whether Rüssli answered these questions, and if so, how, only the Commission knows. Lawyer Markus Rüssli leaves unanswered a questionnaire from the *Republik*.

### **“Difficult decision”**

In October 2018, the Federal Council appoints Lino Guzzella's successor: Joël Mesot will become the new ETH President. Already at his introduction, it becomes clear how much pressure is put on the 54-year-old man from Geneva. "ETH Zurich is one of the ten best universities on the planet," says Education Minister Johann Schneider-Ammann. "It has to stay that way." That the university falls back to eleventh position shortly afterwards cannot be blamed yet on Mesot.

ETH *Rat* President Fritz Schiesser praises Mesot before the media as a "good, reserved communicator". Actually, the new ETH chief is for the time being acting defensively. Two weeks after taking office, in mid-January 2019, he gives an interview to the "*NZZ am Sonntag*". Asked about the "Carollo case" and the dismissal of Ombudsman van Gunsteren, he says: "... now I have a problem: You are constantly addressing internal things with which I had nothing to do." And: "I know too little of the cases."

Mesot comments on conflicts only in general terms: "First of all, one has to protect both the doctoral students and the professors when such conflicts arise. And then find a good way for everyone involved."

Then Joël Mesot disappears from the public. He wants to give himself a hundred days to work his way into his new office.

But then suddenly last week the ETH calls at a very short notice a "media conference on the latest developments".

The sixth act is launched.

On his 73rd day in office, on Thursday, March 14, Joël Mesot is joined by ETH Rector Sarah Springman and meets with the journalists. "Said between us: I imagined my first appearance in front of the media in a completely different way", says the ETH President. "As a physicist, it is natural for me to accurately analyze and understand a fact before I talk about it. Quick shots are not my thing."

Two reasons led him to break the traditional 100-day period. On the one hand he wanted to announce a decision in the Astronomy-case, on the other hand he wanted to show what the ETH was doing to avoid medium- and long-term incorrect behavior of professors in doctoral student care.

What Mesot does not say: The ETH has summoned the media conference in haste because they had learned about the *Republik* research on the "Carollo case". When the university saw the detailed questionnaires that the *Republik* had presented to more than a handful of its executives, it decided to get ahead of the game.

"First, I would like to express my sincere apology to all ETH members who have been treated disrespectfully", says ETH President Mesot. "Especially those who were affected by the misconduct of their superiors. They may have lost their enjoyment of science and were

forced to take a different career path. The inappropriate behavior of superiors is unacceptable."

ETH is doing all it can to prevent such escalations in the future. That is why the school administration has decided on a number of measures. In order to reduce the structural dependency of the doctoral students, they should be looked after by at least two supervisors from 2020 onwards. In addition, the ETH ombudsman office will be expanded from two to three people.

The ETH President also talks extensively about the "Carollo case". Although the Dismissal Commission had come to the conclusion that dismissing the professor is, from a legal point of view, "rather unjustified," says Joël Mesot, the school administration has nevertheless decided to submit the request for her dismissal to the *ETH Rat*.

"It was a very difficult decision", Mesot continues. "Because ETH Zurich has also made mistakes." The Dismissal Commission rightly pointed out that the professor had been warned too late. "That made it impossible for her to improve her behaviour."

On the other hand, the professor has been completely unreasonable throughout the entire process and is still not aware of any misconduct. "If no hope for improvement is foreseeable, there is no basis for a trusting cooperation."

For the first time in its 164-year history, ETH dismisses a professor. A historic day? Mesot sidesteps the *Republik* question. "Today is a sad day for ETH," he says simply.

The next day Mesot is celebrated by the media. "Mobbing affair forces the ETH to a historic break", headlines the "*Tages Anzeiger*". And the "*St. Galler Tagblatt*" writes: "ETH ends the era of the little kings".

### **Only a mistake?**

Only small hope remains for Marcella Carollo: In the last instance, the *ETH Rat* will decide on her dismissal.

The *ETH Rat* is expected to meet for an extraordinary meeting next month. President Fritz Schiesser resigns at the end of April. The Federal Council has not yet determined a successor. It is urgent.

Of course, the *ETH Rat* can hardly do anything but to follow the request of the school administration. It is unthinkable that it will stab in the back the new president, Joël Mesot, and decline the dismissal, after he has staged it so publicly and received so much media praise.

*ETH-Rat* President Fritz Schiesser gave an interview to the "*Tages Anzeiger*" last weekend. "The situation at ETH Zurich has never been so extreme as it is now", he said. He was saddened that such bullying happened at his university. "Now that they are known, we can act."

Action: in the "Carollo case" that means to dismiss the professor, even though "for legal reasons she should not be dismissed", as the Dismissal Commission has firmly stated after a detailed analysis of the documents and interviews.

Asked whether an example will be made of Carollo, *ETH-Rat* President Fritz Schiesser replied: "No, the case will be judged - just like any other - purely by law". As a precaution he added: "It is possible that the case will be referred to the Federal Supreme Court." By which

Schiesser anticipates the decision of the *ETH Rat*, because a referral to the Federal Court is only plausible if the Council confirms the dismissal and the professor challenges this decision in court.

Like all representatives of the university, Fritz Schiesser does not want to have made any mistakes in the "Carollo case". "I do not see what the *ETH Rat* could have done differently", he told the "*Tages Anzeiger*". "We took the decision in the *ETH Rat* that the case at the Institute for Astronomy had to be investigated, including scientific misconduct."

That Fritz Schiesser forgot to add that in January Marcella Carollo had been completely cleared of any charges of scientific misconduct could just be a mistake.

Or the last chapter in the chronicle of a character assassination.

---

What has become of the protagonists?

- **Marcella Carollo, former Professor of Astronomy:** In all likelihood, she will become the first professor in the history of the ETH to be dismissed, although the relevant Commission advises against her dismissal.
- **Elisabetta Marignano, PhD student:** She continues her doctorate with a new supervisor. In July 2018, she was able to publish her paper, which she had begun three years earlier under Carollo and in which, in the Fall of 2016, her former supervisor identified too little progress.
- **Wilfred van Gunsteren, former Ombudsman:** He has retired since March 2018, because the then ETH President Lino Guzzella denied him another term of office.
- **Antonio Togni, Vice-Rector:** He is still working as a Vice-Rector. In a *Republik* interview in the Summer of 2018, he expressed concern that since he took office two years earlier, he had listened to doctoral students complaining about professors for "well over a hundred hours".
- **Rainer Wallny, Deputy Head of Physics Department:** He is still Head of the Department of Physics after replacing Carollo's husband Simon Lilly in this role in August 2017.
- **Kevin Schawinski, former Junior Professor of Astronomy:** He left the ETH in the Fall of 2018, and founded a start-up company specializing in machine learning and artificial intelligence applications.
- **Simon Lilly, Professor of Astronomy and the husband of Carollo:** He is still working as an astronomy professor at the ETH, albeit since the "Carollo case" without a connection with the [Physics] department.
- **Lino Guzzella, President of the ETH (2015 to 2018):** As a full ETH professor, he is once again dedicating himself to his research on thermotronics.



## Epilogue

This research started in the summer of 2018.

The *Republik* wanted to know how bad the dependency relationship between PhD students and their professors really is at the ETH: Bullying at the Institute for Astronomy, sexual harassment at the Department of Architecture, abuse of power at the Department of Biosystems in Basel - within a few months a broad spectrum of allegations against ETH professors had become public.

"What's up at the ETH?", we asked Antonio Togni. The Vice-Rector responsible for the doctoral students responded: "If professors behave morally wrong, the doctoral students are at their mercy." Powerful professors could turn off too easily internal controls." Vice-Rector Togni said: "Misconduct must have consequences." That sounded plausible, insightful, exemplary. We published the interview at the end of August.

After that, we started to look more closely at the different cases. Over time, it became apparent that the ETH leadership reacts very differently when allegations are made against different professors. Some of them enjoy the goodwill of the university leadership. Others are helplessly at their mercy.

When the school administration announced in late October that it would initiate a dismissal case against the astronomy professor, we focused on her case.

At the end we had more documents on the table than the external lawyer Markus Rüssli, who had investigated the "case Carollo" on behalf of ETH in the months before. We also managed to obtain ten of the twelve testimonials in which doctoral students and postdocs described the allegations against their supervisor.

Numerous discussions with those involved, including several of Carollo's former graduate students, completed our picture.

Is the professor guilty?

Is she the victim of a "vengeful doctoral student", as she claims?

Or is the truth somewhere in between?

Nobody can know.

We also do not know, despite several months of research.

What we did find out: Instead of first mediating between the professor and the doctoral students, and then carefully checking the allegations that had been made against the professor, the ETH in the "Carollo case" disregarded all the procedures in its own regulations. The ETH improvised, prejudged and, under media pressure, then made an example of the "Carollo case".

The ETH is in a dilemma: its owner - the Federal Council - sets its strategic goals every four years. According to the current version, the Federal Council expects the university to conduct research at the highest international levels, and to maintain its attractiveness for exceptionally talented students and doctoral students, as well as for leading scientists from all over the world. The bottom line is that ETH Zurich is one of the ten best universities worldwide.

---

There remain unanswered questions: How far can a professor go to cull doctoral students for performance reasons? Are doctoral students who break physically and psychologically to be accepted as a result of a performance-based system? Is that the price of cutting-edge research?

"I thought it was my job to lead young people to scientific excellence," Carollo told us on the first of our four meetings. "If ETH had told me that I should only have a good time with my students, I would not have sent emails on Sundays and held meetings in the evening. My own life would have been more pleasant."

Was it a mixture of maternal affection and professional hardship that cost Carollo her career? Or has she systematically harassed her doctoral students?

We knew from the beginning that we would not be able to clarify the question of guilt in the "Carollo case". The present documents allow a meticulous reconstruction of the chronology, but not of the interpersonal relationships.

It is however not the task of journalists to clarify the question of guilt. That would have been the task of the ETH.

---

### To the authors

**Silvan Aeschlimann** is a writer and journalist in Zurich and Barcelona. His novels "Happiness is Expensive" (2017) and "Unheard" (2013) revolve around topics such as achievement pressure, economic growth and materialism.

**Dominik Osswald** is a trained geologist, avid mountaineer and freelance author. He reports for magazines and TV stations on the AHV reform and the #MeToo-debate, extreme mountain tours and climate change. Stages at «Basler Zeitung», «Tages-Anzeiger», SRF «10 to 10» and SRF «Rundschau».

Dennis Bühler is Editor of the *Republik*.

---

English translation of article in ***Die Republik***

April 16, 2019

## **Arbitrariness**

**A new, internal document makes clear: the Carollo case is not an isolated case at the ETH - but the only one which should now result in a dismissal. Neither the management nor the supervisors of this university of world renown are familiar with a uniform handling of allegations against professors. The ETH case, Part 4.**

**By Silvan Aeschlimann, Dennis Bühler, Dominik Osswald (text) and Dominic Nahr (image)**

**16.04.2019**

---

The Carollo case is not an isolated case. Serious accusations against professors happen all the time at the ETH. A confidential document provides the proof. And shows that the leadership of the ETH moved, with arbitrariness and harshness, against a female professor who wanted to have her case properly handled.

The most prestigious university in the country knows of no uniform handling of serious accusations against professors: Sometimes the accused professors leave by mutual agreement to save face. Sometimes an investigation is started, in full knowledge that this can mean the end for the professor. This arbitrary approach is also supported at the top - at the *ETH-Rat* (ETH Board).

### **With cannons on sparrows**

The ETH leadership was warned at an early stage that they would be acting arbitrarily with an administrative investigation against the allegedly bullying astronomy professor Marcella Carollo. Their own legal service said this in the summer of 2017, urgently and with a detailed justification.

But this document, which is available to the *Republik*, shows not only how the supervisors of the ETH ignored this warning from their own lawyers; it also exposes how, on the other hand, the country's most prestigious university dealt unusually harshly with this professor when she insisted on a fair trial. And how indulgently the university has treated for years the serious allegations against other professors.

The conflict between Carollo and her doctoral students is just one of many.

And apparently not even a particularly extreme one.

In the case of Carollo, it is a "small (and probably not completely unusual) personnel case," the ETH Legal Service writes in its own analysis in mid-2017. It considers an order for an administrative investigation to be "inappropriate". It also states: "It would probably also be necessary to start administrative investigations in other cases for

the sake of equal treatment." The conclusion of the ETH lawyers is unmistakable: "Don't shoot sparrows with cannons!"

The *ETH Rat* decided differently. It decided on just that course.

At the most famous and important Swiss university, which is so proud to be among the best in the world, professors are treated unequally. And perhaps even worse, there are differences in how seriously the claims of doctoral students are taken. Criticism of the procedure and an insistence on due process will not be tolerated. The reputation of the university is more important than due process.

Whether serious allegations are investigated or not, what the reaction is, what course the process will take: everything depends on the power of the respective professor. Whether the ETH seeks clarification. Or whether they sweep the allegations under the rug.

### **The example of the architecture professor**

The Legal Service leaves no doubt as to how the ETH usually reacts to serious allegations: A Dismissal Commission is the end of the career for every professor, according to the document, which is why "we have in recent years called on the respective professors to resign in order to save their reputations".

Translated, this means: erring professors were previously handled with velvet gloves at the ETH. Even if graduate students and postdocs made serious accusations against them.

The worst thing that happened to the professors in such cases: to leave the ETH, by mutual agreement and if possible without public attention. Regardless of their potentially serious transgressions, they can continue to research and teach with an intact reputation at another university. For example, the Professor of Architecture, against whom several female students raised charges of sexual harassment last year (Tsüri.ch and Hochparterre.ch reported on this in detail).

In the case of Carollo, too, the ETH initially did the same. She was also advised to quit and disappear. She refused. It would have been an admission of guilt. Instead, Carollo denounced the lack of mediation and insisted that the allegations be properly investigated.

In the three-part research on the ETH case, the *Republik* reported how Professor Carollo was prejudged on the allegations against her and how, on the basis of this prejudgment, the Institute for Astronomy was dissolved.

Against this resistance of Carollo, the leadership reacted with arbitrary harshness.

### **The decision against President Guzzella**

The *ETH-Rat*, the supervisory body of the university, receives the 3-page analysis of the Legal Service on 21 August 2017 as a supplement to a position-paper of the then ETH President Lino Guzzella.

In summer 2017, the *ETH-Rat* has to deal with two requests from former ETH Ombudsman Wilfred van Gunsteren. Firstly, van Gunsteren demands an

investigation against astronomy professor Marcella Carollo and recommends her dismissal. On the other hand, he also demands a reprimand for ETH President Lino Guzzella, because Guzzella had allegedly wanted to sweep the Carollo case under the carpet.

The *ETH-Rat*, though, attests to Guzzella's faultless behavior. But, the *ETH-Rat* does not follow Guzzella's request to forego the administrative investigation against Marcella Carollo.

Guzzella takes the position that he has already agreed with Carollo on two measures, in the spring of 2017: All of her doctoral students will in the future be supervised by two professors; she should also undergo coaching. For the ETH President, these are the right measures.

Not for the *ETH-Rat*. On October 23, 2017, one day after the "*NZZ am Sonntag*" reports about the "bullying professor" at the Institute for Astronomy, the *ETH-Rat* decides to commission the *ETH-Schulleitung* with the initiation of an administrative investigation.

The *ETH-Rat* is thus acting diametrically oppositely to what its own Legal Service had recommended in its analysis. An analysis that accurately predicts the fateful developments in Carollo's case, almost point-by-point.

#### **«Public interest is not apparent»**

First of all, the ETH lawyers refer to the legal foundations: According to Article 58 of the ETH Staff Regulations, administrative inquiries should clarify whether there is a situation which requires an intervention in the public interest. In the case of Carollo, a public interest is "*a priori* not apparent".

This is because it concerns a personal law procedure between the ETH President and Marcella Carollo, which is not public and therefore cannot be in the public interest. "The procedure was concluded by the arrangement or agreement(!) of a measure." This refers to the co-supervision of Carollo's PhD students and the coaching for the professor.

The Legal Service then goes into detail about three difficulties in administrative investigations.

First, finding suitable professionals who are able to carry out an administrative investigation is problematic. As will be seen in the further course of the Carollo case, this prognosis hits the mark: The lawyer Markus Rüssli, entrusted with this task in the autumn of 2017, delivers a report that was not only judged biased by the *Republik*, but also was taken to pieces by the ETH Dismissal Commission.

ETH released the report of the Dismissal Commission last week, officially acknowledging its own failures. The report states, among other things, that the report of the Rüssli investigation did not give a balanced picture in all respects, as it gave too much weight to incriminating statements about Carollo's behavior, and did not quote, or only occasionally quoted, persons who had expressed themselves neutrally or positively about the professor.

Secondly, the Legal Service writes that Marcella Carollo should be suspended during the investigation: "That would be harmful for her and she could in turn blame the SL [*ETH-Schulleitung*] for harming her with an inappropriate investigation."

This prognosis will prove to be correct. Since the initiation of the administrative inquiry, Carollo and her lawyer have argued that this step was a prejudice against her.

Thirdly, the Legal Service warns of escalating costs: every employee and professor at ETH Zurich who is interviewed by the investigator, "could bring along a lawyer for these hearings, who we must pay for".

The Legal Service estimates the cost for the administrative investigation to be more than 100,000 francs - and this also will be correct: ETH quoted the cost last week, on the request of the newspapers of CH Media, to have been 225,000 francs.

### **The judgment without formal legal basis**

Only with two forecasts will the ETH lawyers be incorrect. There is no justification for using taxpayers' money in the Carollo case, they write, "especially since the result - after one year of proceedings - would probably be the confirmation of the supporting measures (coaching)".

And: A dismissal procedure would only be possible if the formal legal foundations had been complied with, including a warning to the professor. "In the case of MC [Carollo], the conditions are not present and will not be present even after an administrative investigation (no documentation of past misconduct, no warning)."

But investigator Markus Rüssli will ignore this. He is not satisfied with the agreed coaching and the co-supervision of doctoral students, but will instead recommend the dismissal of Carollo.

Does Rüssli decide otherwise than what would be legally appropriate, because by then the media-driven pressure on the ETH has long since grown so great that a different verdict is no longer possible?

### **«For the sake of equal treatment»**

In its analysis, the ETH Legal Service warns that an administrative investigation could cause collateral and reputational damage: "Our experience [sic!] with administrative investigations is: they bring little or nothing and potentially cause great harm."

The judgment is highlighted in this confidential document in the Carollo case as follows: "In summary: clear recommendation against an administrative investigation."

However, in October 2017, the *ETH-Rat* will initiate an administrative investigation against Marcella Carollo. It is a symptom of aggression, and leads to chaos. Just as predicted by the Legal Service.

Now, a year and a half later, the ball is again in the court of the *ETH-Rat*. In the next few weeks, the supervisory board will have to decide whether to dismiss a professor for the first time in the 164-year history of the Swiss Federal Institute of Technology.

Once again, there is a recommendation to the *ETH-Rat*: this time from the Dismissal Commission, which recommends against dismissal.

This is contrasted by a petition for dismissal from the *ETH-Schulleitung*, based on a questionable investigation. And a procedure that disregarded the formal legal conditions for dismissal.

How will the *ETH-Rat* decide this time? Will the arbitrary administrative investigation now be followed with the next example of arbitrariness?

One thing is certain: ETH does not solve its systemic failures with this dismissal.

With a supervisory body that takes its role seriously, all the alarm bells should now be ringing loudly.

The most important questions remain unanswered: How widespread are serious bullying allegations at ETH? In other cases, have eyes been turned away when a renowned professor is accused? How deeply is the arbitrariness embedded in the ETH system?



Die ETH Zürich: Ein Ort dunkler Intrigen und heftiger Machtkämpfe.

# Das Versagen

An der ETH soll eine Astronomie-Professorin ihre Doktoranden über Jahre gemobbt haben. Jetzt wird sie entlassen, obwohl die Schuldfrage nie geklärt wurde. Wie eine Institution von Weltruf alles verrät: die Professorin, die Unschuldsvermutung, sich selbst. Der Fall ETH, Teil 1.

Von Silvan Aeschlimann, [Dennis Bühler](#), Dominik Osswald (Text) und [Dominic Nahr](#) (Bilder), 19.03.2019

Sonntagmorgen, 22. Oktober 2017, der milde Spätsommer hat über Nacht ein abruptes Ende gefunden. Marcella Carollo greift noch im Bett nach ihrem Tablet. Sie ruft ein Newsportal auf – und erstarrt.

«Mein erster Gedanke?» Etwas mehr als ein Jahr später, im Dezember 2018: Carollo sitzt in ihrem Wohnzimmer, die Atmosphäre ist düster. Draussen hat der Nebel die Landschaft fest im Griff, man sieht kaum bis zum Nachbarn. Die Läden ihres Hauses im Zürcher Unterland sind ohnehin meistens unten. Überall schwere Teppiche, antike Möbel, schwarzweisse Bilder.



«Zuerst war da nur Leere», erinnert sie. «Dann ein stechender Schmerz. Das Atmen fiel mir schwer, es war, als würde ich in Sekundenschnelle in ein tiefes Loch gesogen. Mein Mann hielt mich in seinen Armen, wie lang, weiss ich nicht. Irgendwann formten sich erste Gedanken: Wie kann es weitergehen? Kann es überhaupt weitergehen?»

Was Marcella Carollo an jenem Sonntagmorgen liest, verändert ihr Leben: «Eklat an der ETH: Professorin mobbt Studenten», prangt in dicken schwarzen Lettern auf der Titelseite der «NZZ am Sonntag». Zwar gibt die Zeitung der Professorin einen falschen Namen, um sie zu anonymisieren. Doch wer wissen will, wer «Gabriela M.» wirklich ist, findet mit zwei Klicks im Internet ihre wahre Identität heraus: Marcella Carollo, damals 54-jährig, seit 2002 am Institut für Astrophysik der ETH Zürich tätig – eine Mobberin.

Sie habe über zehn Jahre lang ihre Untergebenen schikaniert, habe Frauen als schwache Wesen bezeichnet, die sich weniger um Make-up und mehr um Forschung kümmern sollten, sie habe alles bis aufs Kleinste kontrolliert und übermenschlichen Einsatz verlangt. «Für mich war die Zeit an der ETH die dunkelste Episode meiner Karriere», sagt eine von mehreren ehemaligen Doktorandinnen und Doktoranden, die im Artikel zitiert werden.

Die Nachricht geht um die Welt. «Spiegel», «Süddeutsche», «BuzzFeed», «The Wire» – alle berichten sie über die Mobbingvorwürfe an der ETH.

Die Beweislage gegen Carollo scheint erdrückend. Zwischen Dezember 2016 und Mai 2017 wurden an der ETH zwölf geheime Schreiben verfasst, sogenannte Testimonials: zwölf Erlebnisberichte von aktuellen und ehemaligen Doktorandinnen und Postdoktoranden. Alle erzählen sie dasselbe: Astronomie-Professorin Marcella Carollo schikaniere ihre Untergebenen, habe überhöhte Erwartungen an die Erreichbarkeit, führe unfruchtbare Diskussionen bis spät in die Nacht.

«Sarkastisch sprachen wir von uns als ihren Sklaven», was unsere Gefühle ziemlich genau beschrieb», heisst es in einem der Schreiben. In einem anderen: «Diese Frau stiehlt deine Arbeit, deine Träume und dein Leben. Sie spielt mit dir wie mit einer Puppe im Theater, dann lässt sie dich fallen.»

Als die Vorwürfe trotz strenger Geheimhaltung der Testimonials an jenem Sonntag im Oktober 2017 fragmentarisch an die Öffentlichkeit dringen, wird die ETH plötzlich zum Schauplatz von «Mobbing» und «Machtmissbrauch» in der Spitzenwissenschaft.

Bis heute ist sie diesen Ruf nicht mehr losgeworden. Doch nun der vermeintliche Befreiungsschlag: Vergangenen Donnerstag hat die ETH beantragt, Carollo zu entlassen – es ist das erste Mal in der 164-jährigen Geschichte der Hochschule, dass ein Professor oder eine Professorin auf diese Weise gehen muss.

Ist die Sache damit erledigt, wie die ETH-Verantwortlichen hoffen?

Die Republik hat den Fall über ein halbes Jahr recherchiert, sprach mit den involvierten Personen, las Befragungsprotokolle, E-Mails, Briefe – rund 3000 Seiten Dokumente. Darunter zehn der zwölf geheimen Testimonials, die nur dem innersten ETH-Zirkel zugänglich sind. Carollo gehört nicht dazu: Ihr werden die Vorwürfe im ursprünglichen Wortlaut bis heute vorenthalten.

Ist die Professorin schuldig?

Oder ist sie das Opfer einer «rachsüchtigen Doktorandin», wie sie selbst behauptet?

Liegt die Wahrheit irgendwo dazwischen?

Niemand kann es wissen. Weil niemand geschlichtet, niemand die Vorwürfe überprüft und untersucht hat. Weder die Departementsleitung noch das Prorektorat, weder die ETH-Schulleitung noch die externe Administrativuntersuchung. Die Schuld von Professorin Carollo wurde von Anfang an vorausgesetzt.

Im Mai 2017 schreibt ETH-Ombudsmann Wilfred van Gunsteren an ETH-Präsident Lino Guzzella, er sei «der Meinung, dass es wenig Sinn macht, versuchen zu überprüfen, ob alle in den verschiedenen Dokumenten erwähnten Fakten und Ereignisse korrekt sind oder nicht, weil sich solches im Nachhinein nicht mehr eindeutig feststellen lässt». Und weiter: «Dies ist unerfreulich, aber nicht problematisch.»

Die Recherchen der Republik zeigen das systemische Versagen der ETH auf. Der Prozess, der in Carollos Entlassung münden soll, offenbart gravierende Führungs- und Verfahrensdefizite einer Institution, die zu den zehn besten Universitäten der Welt gehören will.

Der Fall der mobbenden Professorin – ein Fall ETH.

Nie während der vergangenen rund zwei Jahre galt für Marcella Carollo die Unschuldsvermutung. Nie erhielt die beschuldigte Professorin eine echte Chance, sich und ihr Wirken zu erklären, Fehler einzugestehen und sich zu verbessern. Der Konflikt zwischen einer Doktorandin und der Professorin artet in ein Chaos aus, als Akteure über alle Hierarchiestufen hinweg damit beginnen, ihre eigenen Interessen zu verfolgen – und auch den Präsidenten zu stürzen, was gelang.

Am Ende war man sich nur noch in einem einig: Carollo, eine der meistzitierten Wissenschaftlerinnen der ETH Zürich, muss gehen. Sie soll entlassen werden – ohne vorgängige Verwarnung. Obwohl ein solches Vorgehen im ETH-Personalrecht gar nicht vorgesehen ist.

Doch Marcella Carollo wehrt sich. Im Schlussbericht der Administrativuntersuchung heisst es, Carollo habe wenig Einsicht gezeigt, sie habe sich nie als Teil des Problems erkannt. Als ob sie das deutlich machen wollte, redet Carollo stunden- und tagelang ohne Punkt und Komma. Die 56-Jährige behauptet, sie habe sich nichts zuschulden kommen lassen. «Alles, was ich will, ist, dass die Wahrheit ans Licht kommt», sagt sie.



Wie konnte es so weit kommen? Die folgende Rekonstruktion schildert in sechs Akten, wie sich eine der renommiertesten Institutionen der Schweiz, alimentiert mit jährlich 1,3 Milliarden Franken Steuergeldern, in eine ihrer grössten Blamagen ihrer Geschichte hineinmanövrierte.

In den Hauptrollen:

- **Marcella Carollo, Professorin für Astronomie:** Soll Doktoranden gemobbt haben und darum entlassen werden.
- **Elisabetta Marignano (Name geändert), Doktorandin:** Beschwerd sich beim Ombudsmann über ihre Betreuerin Carollo und bringt so den Stein ins Rollen.
- **Wilfred van Gunsteren, Ombudsmann:** Will an der ETH ethische Standards durchsetzen und engagiert sich stark in der «Causa Carollo».
- **Antonio Togni, Prorektor:** Setzt sich für eine bessere Betreuung von Doktoranden ein und zieht mit Ombudsmann van Gunsteren mit.
- **Rainer Wallny, stellvertretender Leiter Physikdepartement:** Reorganisiert das Physikdepartement und geht als einer der wenigen Gewinner aus dem «Fall Carollo» hervor.
- **Kevin Schawinski, Juniorprofessor für Astronomie:** Strebt nach einer ordentlichen Professur und belastet Carollo schwer.
- **Simon Lilly, Professor für Astronomie und Ehemann Carollos:** Wird nie mit Vorwürfen belastet und doch mit seiner Frau in den Abgrund gezogen.
- **Lino Guzzella, Präsident ETH (2015 bis 2018):** Sieht sich dem Vorwurf ausgesetzt, «Dinge unter den Teppich kehren» zu wollen – und muss im Zuge der Affäre auf eine zweite Amtszeit verzichten.
- **Joël Mesot, Präsident ETH (seit 2019):** Tritt die Nachfolge von Guzzella an und muss in der «Causa Carollo» rasch entscheiden.

Am Ende dieser Geschichte ist die ETH Zürich nicht mehr dieselbe. Einige ihrer Doktoranden haben die Freude an der Wissenschaft verloren, eine ihrer Professorinnen den Job. Und der Präsident hat – aufgeschreckt durch die Republik-Recherchen – am vergangenen Donnerstag an einer kurzfristig anberaumten Medienkonferenz öffentlich bei allen Doktoranden um Verzeihung gebeten, die respektlos behandelt wurden.

Die altehrwürdige ETH, eine der besten Forschungseinrichtungen der Welt, sie wird in ihren Grundfesten erschüttert.

## Erster Akt: Eine Doktorandin lehnt sich auf

Am Anfang dieser Geschichte stehen zwei Frauen: Italienerinnen, die neben ihrer Herkunft auch ihre grosse Leidenschaft teilen – die Astronomie. Eine der beiden, Marcella Carollo, wird genau ein Jahr später als mobbende ETH-Professorin traurige Berühmtheit erlangen. Die andere Frau, wir nennen sie Elisabetta Marignano, wird als Doktorandin gelobt werden, deren Mut es zu verdanken sei, dass der Fall von Machtmissbrauch und Mobbing überhaupt ans Licht gekommen ist.

Im Sommer 2016 scheint alles in bester Ordnung. Elisabetta Marignano ist Doktorandin am Astronomie-Institut und pflegt zu ihrer Doktormutter Marcella Carollo eine offenbar herzliche Beziehung. E-Mails, die sich die beiden zuschicken, enden oft mit der Grussformel *abbraccio*, dem italienischen Wort für Umarmung. Zu Marignanos Geburtstag organisiert die

Professorin einen Kuchen und singt gemeinsam mit den anderen Wissenschaftlern des Instituts.

Um ihr Astronomie-Doktorat innerhalb der vorgesehenen vier Jahre zu beenden, soll Marignano im Rahmen einer internationalen Kollaboration namens «Dark Energy Survey» Digitalbilder von 40 Millionen Galaxien auswerten. Doch die Programme versteht sie bloss ansatzweise, und um eigene Analyseprogramme zu entwickeln, fehlt ihr das astrophysische Wissen – so sieht es jedenfalls ihre Doktormutter Carollo.

In den Augen Carollos ist Marignano seit ihrer Anstellung vor eineinhalb Jahren überfordert. Um ihr zu helfen, analysiert Carollo mit ihr Stärken und Schwächen, empfiehlt Bücher und den Besuch von Vorlesungen.

Marignano sieht das anders: Sie fühlt sich von Carollo zu wenig unterstützt. «Sie sagte mir, mein Gehirn habe keinerlei Logik, und ich solle besser Philosophie studieren als Physik», heisst es im Testimonial, mit dem sie die aus ihrer Sicht skandalösen Verhältnisse am Institut später den zuständigen ETH-Stellen bekannt machen wird.

Eine Gesprächsanfrage der Republik schlägt Marignano über ihren Anwalt aus, einen per E-Mail zugestellten Fragenkatalog lässt sie unbeantwortet.

Im Oktober 2016 spitzt sich der Konflikt zwischen der Doktorandin und der Betreuerin zu. Carollo glaubt nicht mehr daran, dass Marignano die Promotion schafft. Ihre Fortschritte reichen nicht, um in vier Jahren abzuschliessen. Vielleicht genügen nicht mal deren sechs. Länger darf man an der ETH gemäss Doktoratsverordnung nicht promovieren.

Das betrübt Carollo. Marignano ist zwar nicht von einer Top-Universität an die ETH gekommen, hatte aber während ihres Masterstudiums exzellente Noten. Carollo sah in ihr eine junge Frau, die eine Chance verdient. Und sie fühlte sich an sich selbst erinnert: Nach ihrem Studium der Biophysik hatte sie aus finanziellen Gründen erst einige Jahre als Gymnasiallehrerin gearbeitet, danach als Softwareentwicklerin. Erst dann konnte sie eine wissenschaftliche Karriere einschlagen. Und auch nur, weil ihr ein Astronomieprofessor, den sie zufällig kennengelernt hatte, eine Chance zur Promotion gab.

### **Die Situation eskaliert**

Carollo will ihre Doktorandin in einer Mitarbeiterbeurteilung mit ihren fehlenden Fortschritten konfrontieren, gemeinsam neue Ziele und Deadlines definieren: eine letzte Chance für Marignano, aber auch eine formelle Grundlage, um bei ausbleibendem Erfolg das Arbeitsverhältnis aufzulösen. So hat es ihr Rainer Wallny empfohlen, der stellvertretende Leiter des Physikdepartements und ehemalige Studiendirektor.

2013 hatte ein Doktorand von Carollo schon einmal die maximale Studiendauer überschritten. Er brauchte sechseinhalb statt vier Jahre, was nur dank einer Sondergenehmigung des Rektors möglich war. Einen solchen Fall will Wallny nicht noch einmal erleben. Er habe sie damals kühl angewiesen, früher zu entscheiden, ob ein Kandidat fähig sei, sein Doktorat in der vorgegebenen Zeit abzuschliessen. So erinnert Carollo.

Die gegenseitige Bewertung im Mitarbeitergespräch hätte unterschiedlicher nicht ausfallen können. Die Doktorandin lobt die Professorin durchs Band: Carollo kümmere sich grossartig um ihre Studenten, motiviere sie und sei immer gewillt, Lösungen für Probleme zu finden. Die Professorin aber bleibt dabei: die Leistung der Doktorandin genüge nicht. Für Marignano bricht eine Welt zusammen.

Zwar macht sie sich daran, die Resultate für eine erste Publikation zu liefern, doch überzeugen diese Carollo nicht. Kurz vor Weihnachten 2016 teilt ihr die Professorin mit, sie werde ihren Vertrag nicht über Februar hinaus verlängern. Die Situation eskaliert. Wutentbrannt wirft die Doktorandin der Professorin unprofessionelle Betreuung vor.

Bis zu diesem Zeitpunkt verläuft der Konflikt zwischen Marignano und Carollo wie viele Konflikte zwischen Doktoranden und Professoren. Nicht alle Doktoranden schliessen erfolgreich ab, an der ETH sind es gemäss Statistik 86 von 100.

Quantitative Kriterien, was an Publikationen oder Forschungsergebnissen genügt, um ein Doktorat abzuschliessen, kennt die ETH nicht. Genauso wenig gibt es Komitees oder eine zweite Betreuungsperson für die Doktoranden, wie das beispielsweise an der Ecole polytechnique fédérale in Lausanne vorgegeben ist. Das Machtgefälle ist riesig: Ein Doktorvater ist zugleich Richter und Henker seiner Doktoranden.

Dieser Umstand ist nicht nur für Doktoranden, sondern auch für Professoren gefährlich. Ohne klar definierte Kriterien wird bei unüberbrückbaren Differenzen nie eindeutig zu entscheiden sein, ob es den Doktoranden an wissenschaftlichen Fähigkeiten fehlte, an Fleiss – oder ob Professoren zu hohe Ansprüche an die Doktoranden stellten und sie ungenügend betreuten.

Was den Konflikt zwischen Elisabetta Marignano und Marcella Carollo von anderen unterscheidet: Die Doktorandin akzeptiert das Scheitern nicht. Sie wehrt sich gegen ihre Betreuerin.

Am 9. Januar 2017 betritt Doktorandin Marignano das Büro von Wilfred van Gunsteren, dem Ombudsmann der ETH. Er dient gemeinsam mit Kollegin Maryvonne Landolt als Anlaufstelle für interne Konflikte, die im direkten Gespräch nicht gelöst werden können, sowie bei Verdacht auf rechtlich unkorrektes Verhalten. Genau so einen Konflikt meldet Marignano.

Van Gunsteren bekommt schockierende Schilderungen zu hören. Deshalb bittet er die Doktorandin, die Vorwürfe schriftlich festzuhalten. In ihrem Testimonial schreibt Marignano: «Ich realisierte, dass ich Opfer von psychologischem Missbrauch durch meine eigene Betreuerin geworden bin. Die Angriffe, die ich täglich aushalten muss, ersticken meine Arbeit und mein eigenes Leben derart, dass ich mich entschieden habe, nach Hilfe zu fragen und einen neuen Betreuer zu suchen.»

Der Katalog an Vorwürfen, den Marignano gegen die Professorin vorbringt, umfasst sechs Seiten. Kein gutes Wort ist darin zu finden über ihre gerade noch gerühmte Fähigkeit zu motivieren und über ihre Bereitschaft, sich intensiv um ihre Doktoranden zu kümmern. Stattdessen beschreibt Marignano anekdotenreich, wie sie von Carollo schikaniert worden sei.

Einmal habe die Professorin sie aufgefordert, weniger Zeit mit Schminken und Lackieren der Fingernägel zu vergeuden und statt schöner Kleidung einen Jogginganzug zu tragen wie ihr Bürokollege.

Ein anderes Mal habe sich Carollo geweigert, eine Sitzung vorzuziehen, weil Marignano unter Menstruationsbeschwerden litt – und die Bitte mit dem Satz abgetan, Männer hätten keine solchen Probleme, Frauen könnten sie sich auch nicht erlauben.

Der Ombudsmann ist erschüttert. Er bestärkt die Doktorandin in ihrem Plan, sich einen neuen Betreuer zu suchen, und bietet seine Unterstützung an.

Der erste Akt ist lanciert.

In den vier folgenden Wochen treffen neun weitere Berichte über Carollo beim Ombudsmann ein. Insgesamt 24 Seiten, die ein einheitliches, desaströses Bild der Professorin zeichnen.

Die Testimonials unterliegen der Geheimhaltung, Carollo hat sie bis heute nicht gesehen. Der Republik liegen zehn der insgesamt zwölf Testimonials vor. Die Verfasser sind ehemalige und aktuelle Mitarbeiter des Instituts für Astronomie, manche Erfahrungsberichte reichen etliche Jahre zurück. Der Ombudsmann wird später an die Schulleitung schreiben: «Auf keinen Fall sollten die Berichte MC [Marcella Carollo] gezeigt werden, da die Berichterstatter erwarten, ansonsten mit beruflichen Konsequenzen und Unannehmlichkeiten rechnen zu müssen. Die Welt der Astronomen ist nicht gross.»

Seit ihrer Berufung an die ETH im Jahr 2002 hat Marcella Carollo eine makellose Mitarbeiterakte: Kein einziger Eintrag ist darin zu finden. Nun aber landen innert kürzester Zeit neun Anklageschriften beim Ombudsmann. Das ist kein Zufall. Die Recherchen der Republik zeigen, dass sowohl die Doktorandin als auch der Ombudsmann frühere Doktoranden und Post-docs kontaktieren und sie bitten, Testimonials zu verfassen.

Damit konfrontiert, wollen sich weder Ombudsmann van Gunsteren noch Doktorandin Marignano dazu äussern.

Bei der Suche nach belastendem Material erhalten die beiden Unterstützung von Prorektor Antonio Togni. Mit ihm trifft sich die Doktorandin am 10. Januar 2017, einen Tag nachdem sie erstmals mit dem Ombudsmann Kontakt aufgenommen hat.

Runde Brille, grauer Bart – der damals 60-jährige Togni ist eine väterliche Figur. Neben seiner Haupttätigkeit als Chemieprofessor ist er an der ETH seit neun Monaten auch zuständig für das Doktorat, von der Zulassung bis zum Diplom. Er gilt als guter Zuhörer, als einer, der Studenten ernst nimmt.

Vom Inhalt des Gesprächs gibt es keine schriftlichen Aufzeichnungen. Von Antonio Togni ist nur bekannt, dass er schockiert ist über das, was Marignano ihm erzählt. Er kommt zum selben Schluss wie Ombudsmann van Gunsteren: Die Doktorandin müsse einen Betreuerwechsel anstreben, er werde als Prorektor Hand dazu bieten.

### **Die ETH hat kein Gedächtnis**

Eigentlich gäbe es an der ETH einen ausgeklügelten, mehrstufigen Konfliktlösungsprozess, der in der Doktoratsverordnung verankert ist: Können schwerwiegende Meinungsverschiedenheiten zwischen Professor und Doktorand nicht gelöst werden, soll der Departementsvorsteher schlichten. Bei Bedarf übernimmt der Prorektor die Vermittlerrolle. Fruchtet all das nicht, beruft der Prorektor eine Schlichtungskommission ein. Deren Zusammensetzung ist klar geregelt. Scheitert auch die Kommission, entscheidet die Rektorin und ordnet zum Beispiel eine Umplatzierung an.

Wäre dieser Prozess im Konflikt zwischen Doktorandin Marignano und Professorin Carollo eingehalten worden, gäbe es heute wohl keinen «Fall Carollo». Doch die ETH missachtet ihre eigenen Regeln.

Prorektor Togni will sich dazu auf Anfrage der Republik nicht äussern. Solange der Prozess der Entlassung Carollos nicht abgeschlossen sei, erachte er es als heikel, mit Medienvertretern darüber zu reden.

Statt sich zuerst um Schlichtung zu bemühen, raten Ombudsmann van Gunsteren und Prorektor Togni der Doktorandin, die Betreuerin zu wechseln. Beide halten es offenbar für unnötig, die Schilderungen der Doktorandin auf ihren Wahrheitsgehalt zu überprüfen.

Auch wenn offiziell nichts gegen sie vorliegt, eilt Marcella Carollo der Ruf voraus, eine «schwierige Person» zu sein: ehrgeizig, kontrollsüchtig, rechtshaberisch. Hinter vorgehaltener Hand munkeln einige, sie sei nur dank ihres Ehemanns an die ETH berufen worden. Carollos Mann Simon Lilly gilt als herausragender Astronom. Als die ETH den Briten 2002 verpflichten wollte, habe er auch eine Professur für seine Frau verlangt. Die ETH willigte im Rahmen ihres Dual-Career-Programms ein. Carollo und ihr Ehemann bauten das Institut gemeinsam auf, gesagt wird aber auf den Gängen, das Mastermind sei er.

Die Testimonials, die beim Ombudsmann eingehen, scheinen die Gerüchte zu bestätigen: Carollo bewältige ihren Minderwertigkeitskomplex, indem sie ihren Frust auf Untergebene übertrage. Van Gunsteren kommt zum Schluss, dass Carollo ihre Doktoranden über fünfzehn Jahre systematisch schikaniert haben muss.

An diesem Punkt der Chronologie offenbaren sich zwei weitere gravierende Mängel des Systems ETH: Zum einen geben die Ombudspersonen ihre Fälle nach Ablauf ihrer Amtszeit nicht an ihre Nachfolger weiter – es existiert kein Geschäftsverwaltungssystem. Die ETH hat kein Gedächtnis. Zum anderen sind die Ombudspersonen als emeritierte ETH-Angehörige befangen. Sie kennen Gerüchte und Geschichten vom Hörensagen und stehen zu Professorinnen und Professoren in positiven oder negativen Beziehungen.

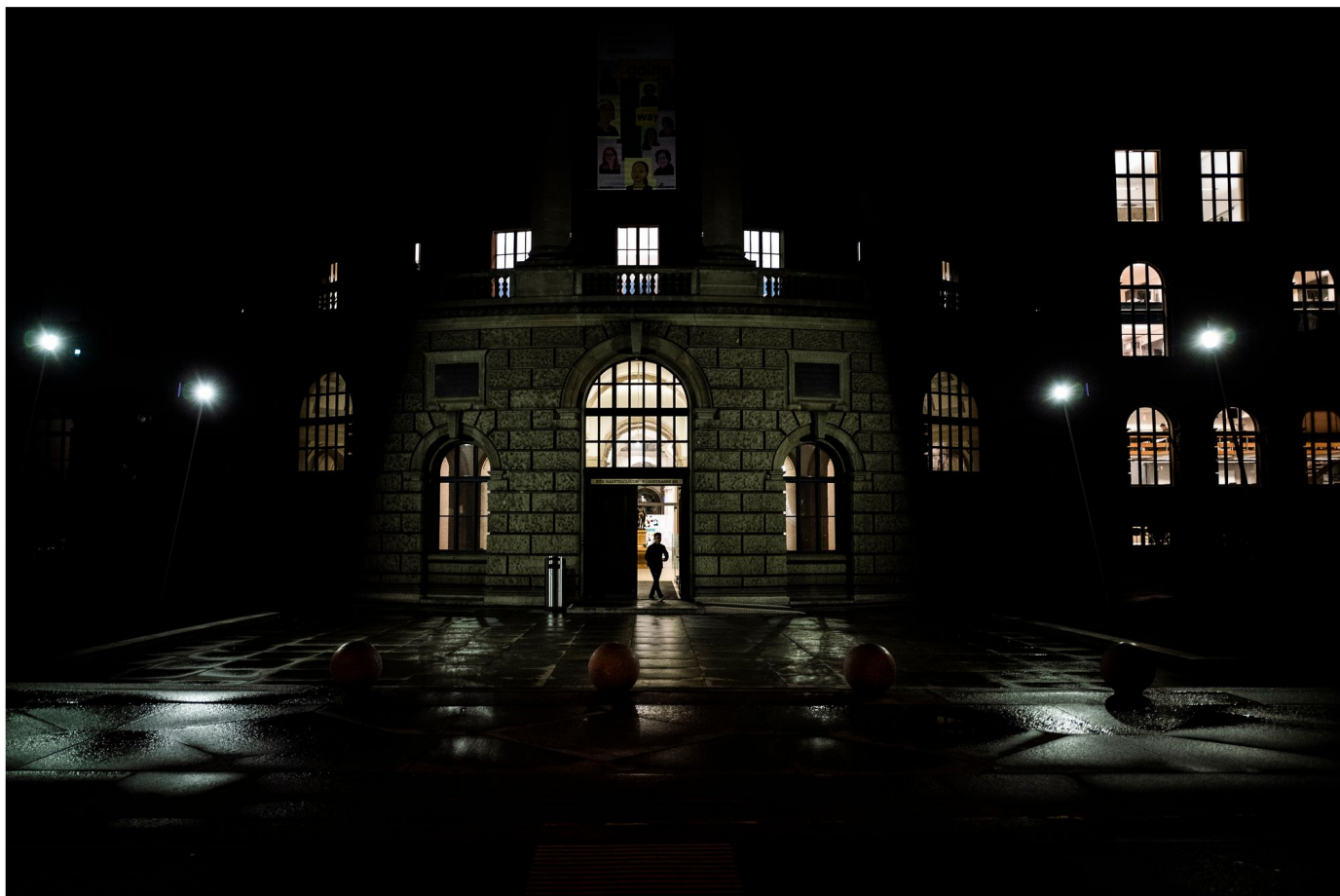
#### «Haben wir einen <Schlachtplan>?»

Während sich über Marcella Carollo das Unheil zusammenbraut, feiert ihr Ehemann Simon Lilly, damals 58-jährig, einen Erfolg: Er wird von den Physikprofessoren der ETH zu einer zweiten Amtszeit als Departementschef ermuntert. Der schlaksige Mann mit Brille und Rotstich in den Haaren ist ein stiller Schaffer, keiner, der grosse Reden schwingt. Sein unpräntiöses Auftreten machte ihn bei seinen Kollegen beliebt. Eineinhalb Jahre zuvor wählten sie ihn für zwei Jahre zu ihrem Chef. Nun soll er weitere zwei Jahre anhängen. Er kann zu diesem Zeitpunkt nicht ahnen, dass der Konflikt zwischen seiner Frau und ihrer Doktorandin auch seine Karriere auf den Kopf stellen wird. Um Interessenkonflikte zu vermeiden, ist nicht Lilly für seine Partnerin zuständig, sondern sein Stellvertreter Rainer Wallny.

Anfang Februar 2017 wird Marcella Carollo von Prorektor Togni zum Gespräch gebeten. Togni will sich erklären lassen, warum sich Carollo von ihrer Doktorandin trennen möchte. Die Professorin übergibt ihm ein Dossier, in dem sie ausführlich darlegt, weshalb es aus ihrer Sicht zu wenig wissenschaftlichen Fortschritt gibt, um das Doktorat fortzusetzen. Die Besprechung dauert drei Stunden, es gibt kein Protokoll, bloss eine Aktennotiz Tognis.

Während des Gesprächs äussert Carollo einen Verdacht: Sie glaubt, Margnano habe das Passwort geändert, mit dem ihre Forschungsdaten abgerufen werden können. Sie versuche so wohl, ihre Kündigung zu blockieren. Eigentlich gehören die Daten der ETH. Togni verspricht, der Sache nachzugehen.

Doch statt zwischen der Professorin und der Doktorandin zu schlichten, wie es die Doktoratsverordnung vorschreiben würde, trifft sich Prorektor Togni zwei Tage später mit zwei Doktoranden, die sich bislang nicht über Carollo beschwert haben. Wieder gibt es kein Protokoll; was gesagt wird, ist unklar. Einige Wochen später wird die ETH-Schulleitung Carollo jedoch mitteilen, dass ihr die beiden Doktoranden entzogen würden, da auch sie angeblich einen Betreuerwechsel wünschten.



Die ETH wird jährlich mit 1,3 Milliarden Franken Steuergeldern subventioniert: Eingang zum Hauptgebäude.

Nachdem Togni die Doktoranden angehört hat, organisiert er ein weiteres Gespräch mit Professorin Carollo und verfasst eine E-Mail an Rainer Wallny, den stellvertretenden Leiter des Physikdepartements. Die Situation in Carollos Gruppe sei nicht mehr tolerierbar, «weil für die ETH unwürdig», schreibt Togni. «Ich bin daher bereit, mich mit dem Ziel einzusetzen, ab sofort keine Doktorierenden bei MC mehr zuzulassen.» Er schliesst seine E-Mail mit der Frage: «Haben wir einen «Schlachtplan»?»

Wallny antwortet, er nehme gerne an einem baldigen Treffen zur Ausarbeitung eines «Schlachtplans» teil. Er habe aber wenig Hoffnung, bei Marcela Carollo ein Umdenken bewirken zu können. Diese E-Mail verschickt er auch an ETH-Rektorin Sarah Springman.

Angesichts der deutlichen Worte, die Togni und Wallny wählen, muss die Rektorin annehmen, dass ein gewaltiges Problem vorliegt. Doch der Sachverhalt ist bisher gar nicht abgeklärt. Niemand weiss zu diesem Zeitpunkt, was sich die Professorin wirklich hat zuschulden kommen lassen.

Am 9. Februar 2017 treffen sich Prorektor Togni, der stellvertretende Departementschef Wallny und Professorin Carollo. Die Vorgesetzten lesen ihr Ausschnitte aus dem Compliance Guide der ETH vor und halten ihr vor, laut



den Testimonials dagegen verstossen zu haben. So habe sie ihre Doktoranden nicht zu Konferenzen geschickt, ihnen keine fürsorgliche Supervision geboten, unklar mit ihnen kommuniziert und manche von ihnen gedrängt, kompromittierende Dokumente zu unterschreiben. Einsicht in die Testimonials erhält Carollo nicht. Sie soll Stellung nehmen, ohne den Kontext der Vorwürfe zu kennen. Die Professorin fühlt sich verurteilt, ohne angehört worden zu sein.

In einer E-Mail, die Wallny tags darauf an Rektorin Springman schickt, skizziert er Carollo als uneinsichtig. Zwar habe «keiner der wirklich erfolgreichen Doktoranden» ein Testimonial geschrieben, vielmehr kämen die Klagen «von den (weiblichen) Postdocs, deren Karriere nach Marcella beendet war». Doch sei ihm klar geworden, dass Carollo eine Person sei, die sich selbst und ihre Mitarbeiter «extremen Qualitätskriterien» aussetze. In seinen Augen ist sie eine «geplagte Seele, die andere Seelen plagt, in der Absicht, das Beste für sie zu wollen».

Marcella Carollo wendet sich nach dem Gespräch an den Ombudsmann. Sie teilt ihm ihre Sorge mit, dass die ETH gegen sie vorgehen wolle, ohne den Wahrheitsgehalt der Vorwürfe zu überprüfen. Man verberge vor ihr, was konkret gegen sie vorliege, und nehme ihr so die Möglichkeit, sich zu verteidigen.

Obwohl er seit einem Monat am Fall arbeitet, gibt sich der Ombudsmann nichts ahnend. Dabei hat er nur Stunden zuvor mit der Schulleitung über die «Causa Carollo» gesprochen, wobei es zu einer Meinungsverschiedenheit mit ETH-Präsident Lino Guzzella gekommen ist. Eine Meinungsverschiedenheit, die bald zum Katalysator der Affäre werden wird.

Carollo übergibt dem Ombudsmann ein Dokument, in dem sie ihre Beschwerde gegen Togni und Wallny schriftlich festhält. Sie geht davon aus, dass er es vertraulich behandelt. Ein fataler Irrtum. Ombudsmann van Gunsteren, selber emeritierter Professor der Chemie, kennt Togni von seiner Zeit am Departement. Gegen Ende des Treffens sagt er, dass er mit ihm reden werde, worauf Carollo ihn bittet, dies zu unterlassen. So erinnert Carollo. Van Gunsteren erwidert, er lasse sich von ihr nicht sagen, mit wem er zu sprechen habe und mit wem nicht. Er nehme keine Befehle entgegen, von niemandem.

## **Zweiter Akt: Ein Ombudsmann leckt Blut**

Wilfred van Gunsteren, geboren 1947 in Wassenaar, Holland, ist ein Mann, der sein Amt als Ombudsmann ernst nimmt. Jedes Jahr schreibt er einen detaillierten Bericht über die Arbeit der Ombudsstelle, die er sich mit seiner Kollegin Maryvonne Landolt teilt. Er hat das Gefühl, ETH-Präsident Lino Guzzella lese ihn nicht. Es ärgert ihn, wenn die Schulleitung nicht anerkennt, dass die Ombudsstelle zu einer besseren ETH beiträgt, indem sie zuhört, vermittelt, schlichtet. Stets hat van Gunsteren seinen Ärger hinuntergeschluckt.

Doch am Morgen des 14. Februar 2017 – an dem Tag, an dem er später Carollo trifft – beschliesst er, seinen Kurs zu ändern.

Gemeinsam mit Landolt präsentiert van Gunsteren den Jahresbericht 2016 vor ETH-Präsident Guzzella und den weiteren Mitgliedern der Schulleitung. Einmal mehr stösst er bei Guzzella auf taube Ohren. Van Gunsteren beschwert sich danach bei einem anderen Schulleitungsmitglied per Brief über den Präsidenten: «Maryvonne und ich haben den Empfang (...) als nicht sehr freundlich erfahren. Der Präsident wollte möglichst wenig

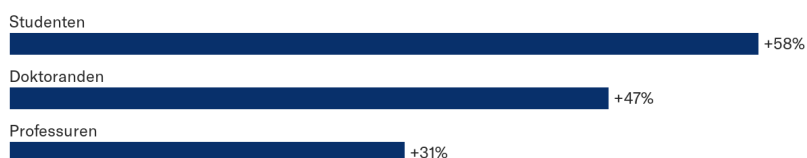
Zeit spendieren und uns nicht wirklich zuhören, gab keinen Raum für eine inhaltliche Diskussion der von uns erwähnten Problemfelder, und behandelte uns als Untergebenen [sic!], die ohne Gegenpruch zu tun hätten, was der Chef sagt.»

In seiner Präsentation will van Gunsteren die Schulleitung vor dem «Fall Carollo» warnen, in dessen Zusammenhang ihm eine wichtige Frage aufgefallen ist, auf die die ETH keine Antwort bereithält: «Was ist zu tun, wenn es einem Professor in erheblichem Ausmass an Führungs- und Supervisionskompetenz zu fehlen scheint?»

Die Frage legt ein grundlegendes Problem in der Doktorandenbetreuung offen: Es gibt kaum Regeln und keine Qualitätsstandards. Wie hat ein Professor zu betreuen? Welche Kriterien müssen erfüllt sein, und wie kann evaluiert werden, ob eine Betreuung gut oder schlecht ist? Was, wenn ein Doktorand behauptet, er sei gescheitert, weil die Betreuung ungenügend war? Wie überprüft man das? Wann spricht man von fehlender Supervisionskompetenz? Die ETH kennt für solche Fragen keine Handhabe.

### Das Wachstum der ETH zwischen 2006 und 2017

In Prozent



Quelle: [ETH Zürich](#); Zahl Studierende und Doktorierende, Vollzeitstellen bei Professuren.

Dieser Missstand fällt umso mehr ins Gewicht, als die ETH in den letzten Jahren rasant gewachsen ist. Genauer gesagt: vor allem ihre Studierendenschaft und ihr Mittelbau. So stieg die Anzahl Studenten von 2006 bis 2017 um 58 Prozent von 13'007 auf 20'607 und jene der Doktoranden um 47 Prozent von 2792 auf 4092. Die Vollzeitstellen fester Professoren hingegen erhöhte sich in derselben Zeitspanne lediglich von 312 auf 408 (plus 31 Prozent).

Immer schlechter wird wegen des ungleichen Wachstums das Betreuungsverhältnis: 2008 kümmerte sich an der ETH Zürich und an der Ecole polytechnique fédérale de Lausanne ein Professor im Schnitt noch um 34 Studierende und Doktorierende, 2018 waren es gemäss Auskunft des ETH-Rats bereits 39,8. Andere Eliteuniversitäten, die in internationalen Rankings vor der ETH liegen, sind stolz auf ihr Betreuungsverhältnis von rund 20 Studierenden pro Professur.

### «Gerichtstaugliches» Dokument

Trotz Handlungsbedarf will sich Lino Guzzella an jenem 14. Februar nicht mit den von van Gunsteren aufgeworfenen Fragen befassen. Der ETH-Präsident verlangt vom Ombudsmann, seine Präsentation anzupassen, bevor er sie gleichentags auch noch vor anderen ETH-Mitgliedern hält. Konkret soll van Gunsteren darauf verzichten, exemplarisch mögliches Fehlverhalten von Professoren gegenüber ihren Doktoranden zu benennen. Guzzella will, dass unter anderem das Stichwort «Anschreien oder gröblich beleidigen von Mitarbeitern» als Beispiel eines professoralen Fehlverhaltens aus der Präsentation verschwindet. Auf Anfrage der Republik will sich Guzzella weder dazu noch zu seiner Rolle im «Fall Carollo» äussern.

Einmal mehr wird an diesem Morgen offenkundig, was Guzzella von der Ombudsstelle hält: Er sieht in ihr ein notwendiges Übel, das Probleme weniger löst, als sie heraufbeschwört. In seinen Augen ist die Wissenschaft kein Nine-to-five-Job. Erst recht nicht die Spitzenwissenschaft, die an der ETH betrieben wird.

Will sie mit den US-amerikanischen, britischen und chinesischen Universitäten mithalten, muss sie sich anstrengen: Zuletzt verdrängte die Yale University die ETH aus den Top 10 der alljährlich vom Magazin «Times Higher Education» publizierten Rangliste der besten Hochschulen. Entscheidend für das Ranking sind wissenschaftliche Publikationen und Nobelpreise, nicht die Work-Life-Balance der Mitarbeiter.

Guzzella riecht Ärger, sollte man anfangen, ausgiebig über die Arbeitsbedingungen der Doktoranden zu debattieren. Auch wenn diese – wie Ombudsmann van Gunsteren – durchaus Diskussionsbedarf sähen: Gemäss einer Erhebung der Mittelbauvereinigung Aveth aus dem Jahr 2017 beträgt die durchschnittliche Arbeitsbelastung eines ETH-Doktoranden 50,5 Stunden pro Woche. In einer weiteren Aveth-Umfrage von 2018 gaben 24 Prozent an, Machtmissbrauch zu erleben, womit sie unzählige Überstunden, starken Druck und mangelhafte Betreuung meinten.

An diesem 14. Februar 2017 gibt van Gunsteren dem Druck Guzzellas nach, passt seine Folie nach den Wünschen des Präsidenten an. Er macht gute Miene zum bösen Spiel. Ein letztes Mal noch.

Von nun an wird er sich bei jeder Gelegenheit beschweren, Guzzella wolle «Dinge unter den Teppich kehren». In einem langen Brief an ein Schulleitungsmitglied schreibt er sich sein Unverständnis über Guzzellas Ignoranz von der Seele: «Wir fühlten uns am letzten Dienstag nicht persönlich beleidigt vom Präsidenten, nur ein wenig unhöflich behandelt. Das Amt der Ombudspersonen ist aber beleidigt worden.» Im gleichen Brief wiederholt van Gunsteren seine frühere Warnung: Mit dem «Fall Carollo» komme ein grosses Reputationsrisiko auf die ETH zu, da die Hochschule kein standardisiertes Vorgehen kenne, wenn sich Professoren schlecht verhielten. Es sei wahrscheinlich, dass die Causa vor Gericht landen werde. Deshalb müsse man schon jetzt ein «gerichtstaugliches» Dokument erstellen.

Die Forderung ist symptomatisch für das Stadium, in dem sich die «Causa Carollo» zu diesem Zeitpunkt befindet. Hat man beim Aufkeimen des Konflikts zwischen Marignano und Carollo sämtliche Regeln zur Lösung eines Konflikts ignoriert, macht man sich nun Sorgen um die Rechtmässigkeit des eigenen Vorgehens.

Am 1. März 2017 wird Marcella Carollo zu einem Gespräch mit ETH-Vizepräsident Ulrich Weidmann geladen. Er übernimmt den Fall für die Schulleitung, da die eigentlich zuständige Rektorin Sarah Springman in den Ausstand tritt. Im Wochenrhythmus ist die Freundin Carollos vor Beginn der Affäre in deren Haus zum Abendessen ein- und ausgegangen. Jetzt will sie mit der angeblichen Mobberin nichts mehr zu tun haben, weder privat noch beruflich. Carollo wird angewiesen, eine «Person des Vertrauens» zum Gespräch mitzubringen. Sie nimmt eine Anwältin mit, in der Hoffnung, nun endlich zu konkreten Anschuldigungen Stellung nehmen zu dürfen. Sie ist überzeugt, dass sie vieles widerlegen und mit allfälligen Missverständnissen aufräumen kann.

Doch Weidmann will keine Erklärungen hören. Ohne Umschweife kommt er auf die Auflagen zu sprechen, denen Carollo zustimmen muss, will sie je wieder Doktoranden anstellen: Zum einen wird sie sich coachen lassen

müssen, zum anderen wird in Zukunft jeder ihrer Doktoranden einen zweiten Betreuer erhalten.

Damit ist das Gespräch noch nicht beendet. Carollo wird mitgeteilt, dass in der Zwischenzeit auch ihre beiden verbleibenden Doktoranden den Wunsch geäußert hätten, sie zu verlassen. Gründe dafür teilt ihr Weidmann keine mit, erst drei Monate später werden die beiden Doktoranden Testimonials nachliefern. Auch sie werden mit Carollo hart ins Gericht gehen. «In den letzten zwei Jahren unter Professorin Carollo wurde ich im Beisein meiner männlichen Kollegen wiederholt als Frau beleidigt», heisst es in einem der Dokumente. «So wurde mir gesagt: Falls ich genügend Zeit gehabt habe, um Make-up aufzutragen, hätte ich besser mehr Plots produziert.»

Wie schon bei Marignano missachtet die ETH wieder ihre eigenen Regeln: Schlichtungsversuche gibt es keine. Ob die ETH ihnen sogar empfahl, ebenfalls mit ihrer Betreuerin zu brechen? Weder der zu diesem Zeitpunkt federführende Vizepräsident Ulrich Weidmann noch Prorektor Antonio Togni wollen sich auf Anfrage der Republik dazu äussern. Klar ist: Die Angewohnheit der Hochschule, die eigenen Regeln nicht zu befolgen, gewinnt in der «Causa Carollo» an Systematik.

### **Ungeahnte Dynamik**

Ombudsmann van Gunsteren erfährt vorerst nichts von den vereinbarten Massnahmen Coaching und Co-Supervision. Drei Wochen zuvor hat ihn Weidmann gebeten, ihm eine Übersicht zum Fall zu liefern. Dieser Bitte ist er schriftlich nachgekommen. Und der ETH-Vizepräsident hat geantwortet: «Die Sache ist so klar, dass es Sofortmassnahmen braucht.»

Doch auf van Gunsterens Bitte, auf dem Laufenden gehalten zu werden, hat Weidmann bloss knapp geantwortet, man werde das Vorgehen in der Schulleitung besprechen. Seither hat der Ombudsmann nichts mehr gehört.

Der Ombudsmann entschliesst sich, auf eigene Faust zu handeln. Er will nicht zulassen, dass dieser Fall ohne sichtbare Konsequenzen ad acta gelegt wird. Sein Tatendrang scheint lobenswert. Tatsächlich ist er bedenklich.

Gemäss den ethischen Grundprinzipien der internationalen Ombudsvereinigung sollten sich Ombudspersonen stets neutral, unabhängig, vertraulich und informell verhalten. Sie sollten eine unparteiische Vorgehensweise bei Streitfragen gewährleisten – und auf keinen Fall eigene Ermittlungen anstellen.

Doch ausgerechnet van Gunsteren, dem die Ethik an der ETH am Herzen liegt, wird in der «Causa Carollo» gegen sämtliche Grundprinzipien verstossen – er mutiert zum Anwalt der Beschwerdeführer gegen Carollo. Es beginnt damit, dass er der Doktorandin Marignano hilft, weitere Testimonials zusammenzutragen. Nun unternimmt er einen weiteren Schritt: Er fasst die in den Testimonials erhobenen Vorwürfe in 14 Punkten zusammen und sendet sie Carollo am 6. März 2017 zur Stellungnahme. Danach informiert er Weidmann über seine Vorgehensweise.

Zürich, March 6, 2017

Report on the nine confidential statements written by ex-members of the Institute of Astronomy of the Department of Physics at the ETH about their experiences in the research group of Prof. M. Carullo, covering the period 2003 till 2017

1. Introduction

The ombudsman has received nine statements (about 24 pages) written by ex-members (PhDs and post-docs) of the Institute of Astronomy of the Department of Physics at the ETH about their experiences in the research group of Prof. M. Carullo (MC) of this institute. The statements cover the period 2013 to 2017. He has received permission from the authors of these statements to show these to the Board (Schulding) of the ETH, but explicitly no permission to show these under any circumstances to MC, because as one of the authors wrote: "She (i.e. MC, WFG) is free to defend herself from the accusation of abuse, but this can't further involve the privacy and the dignity of people who suffered so much and still suffer. In response to her allegations both I and these people believe that the Institute needs to proceed in order to establish the order protecting the victims and the current employees." Since the Ombudsman would want to hear the opinion of MC about the complaints and allegations formulated in the nine statements while upholding the confidentiality to which he is bound, he decided to compose a summary of the nine statements about the behaviour of MC during her tenure at the ETH such that no trace to the authors of the statements can be detected.

2. Summary of statements, complaints and allegations

The complaints, allegations and statements by the authors concern the way the group is managed by MC, the scientific support offered to group members by MC and the impact these had on the personal lives and careers of the authors. The complaints, allegations and statements boil down to the following:

1. PhDs, post-docs and secretaries did leave the MC group prematurely because of the prevailing working conditions. Some were forced to leave. Some gave up their dream of working in the field of astronomy: "This woman steals your work, your dreams and your life". Successful PhDs and post-docs generally had external collaborators in their projects.
2. Psychological pressure was exerted on group members, in particular female ones, leading to psychological suffering. It was not exceptional that female students were crying after having had a meeting with MC.
3. An atmosphere of fear reigned in the group because of psychological pressure (e.g. the threat not to extend a temporary contract) exerted on members and belittling them in public: "an unbearable, hostile atmosphere that blocked scientific and personal progress". One had to stick to the rules, advice and expectations set by MC or unpleasant repercussions would follow.

4. Inappropriate statements were made by MC in front of co-workers. MC was not able to maintain a professional relationship with co-workers. MC showed moody behaviour, mixing personal with scientific considerations. MC often made negative comments on ex-group members, other persons, drafts of manuscripts, colleagues, etc. Scientific disagreement was considered to be disrespectful behaviour. Citation: "What I found most damning, is that instead of being a nurturing scientific mentor, MC was an obstacle to my development as a scientist".
5. It was some group members forbidden to interact about work with PhD students or post-docs from other groups or even within the MC group. If ignored outside with MC would lie ahead.
6. PhDs had no free choice of lectures they wanted to follow during their PhD period. It was even sometimes forbidden to follow lectures in astronomy given by colleagues of MC.
7. Acceptance of a PhD thesis by MC was made dependent on the delivery of drafts of manuscripts for journals.
8. Students were required to show up for a meeting with MC late in the evening for long sessions of low scientific content. E-mails sent by MC to group members during the weekend were expected to be answered immediately.
9. Holidays were sometimes not allowed to be taken or even had to be cancelled upon demand by MC, thereby interfering with family obligations of group members.
10. Projects could unexpectedly be taken away from group members to be handed over to others.
11. Group members experienced little scientific input or advice from MC. MC would be "scientifically intolerable to work with" and "unfit to managing a team of aspiring scientists". "It was difficult to do science under the guidance of a professor driven to paranoia, narcissism and obsession with non-scientific conversation about her reputation".
12. MC did put herself as first author on papers written by others, manipulating (co-)authorship. Images of objects obtained experimentally were manipulated on the computer to render them more convincing in regard to a particular hypothesis.
13. Some situations: "During my work at the ETH, I have seen how other people and particularly PhD students suffered from her abusive and highly unprofessional behaviour". "My time with MC was "a dark episode in my life" or "the unhappiest time of my life". "I sincerely hope that the situation changes for good at the department of Astronomy at ETH, and that no more students or postdocs continue to suffer while trying to pursue their scientific careers".
14. It seems that already in 2005 the ombudsman of the ETH had been informed about the problems in the group of MC, but that his comment was: "We know the problem, there is nothing we can do".



[Bericht als PDF öffnen](#)

Dieser antwortet kurz und knapp: «Ich bin ausserordentlich unglücklich über Dein unkoordiniertes Vorgehen. Wir haben diverse Prozesse eingeleitet, die teilweise bereits in Umsetzung sind. Was Du nun offenbar unternehmen hast, ist für die Sache wenig hilfreich.» Im «cc» schickt Weidmann seine E-Mail an die gesamte Führungsriege der ETH. Die Botschaft an van Gunsteren ist unmissverständlich: Lass die Finger davon – die Schulleitung kümmert sich um den Fall.

Ombudsman van Gunsteren allerdings denkt gar nicht daran, sich zurück-zuziehen. Unbeeindruckt schreibt er zurück: «Ich sehe hier keine Behinderung der Arbeit der Schulleitung, eher eine Hilfestellung bei der Erörterung von möglichen Missständen an der ETH. Ich erfülle also nur meine Pflicht als Ombudsperson.» Er verweist auf [Artikel 15 der Organisationsverordnung](#). Dort heisst es, Ombudspersonen seien nicht weisungsgebunden und könnten von jedem Organ der ETH Auskunft und die Vorlage von Akten verlangen. Der Passus wird die Leitung der Hochschule noch lange beschäftigen. Denn van Gunsteren hat Blut geleckt.

Der zweite Akt ist lanciert.

Es ist ein entscheidender Moment: Schulleitung und Ombudsstelle ziehen nicht mehr am selben Strang. Beide werden fortan auf ihrer Zuständigkeit beharren. Der «Fall Carollo» gewinnt dadurch eine ungeahnte Dynamik, die bald in Chaos münden wird, fern vom ursprünglichen Konflikt zwischen einer Professorin und ihrer geschassten Doktorandin. Auch wenn man sich in diesem einen Punkt einig ist: Marcella Carollo muss schuldig sein. Und ihre Schuld braucht man nicht zu überprüfen.

Welche ehemaligen und aktuellen Doktoranden und Postdocs hinter den 14 Anklagepunkten stehen, zu denen Marcella Carollo Stellung nehmen soll, kann sie nur vermuten. Sie hat Angst, sich in Widersprüchlichkeiten zu verwickeln, solange sie den genauen Wortlaut der Anschuldigungen nicht kennt. Die Professorin beschliesst abzuwarten. Für den 24. März hat ihr Vizepräsident Weidmann ein weiteres Treffen in Aussicht gestellt. Ob sie dann endlich ihre Sicht der Dinge darlegen kann?

Als sie ihm gegenüber sitzt, spricht Carollo die Zusammenfassung von Ombudsman van Gunsteren an. Sie enthalte etliche unhaltbare Vorwürfe. Un-

ter Punkt 12 gebe es sogar ein Zitat, das auf wissenschaftliches Fehlverhalten hindeute – die Todsünde schlechthin unter Wissenschaftlern. Dort werde behauptet, sie habe einmal eine Grafik manipuliert, um die Daten besser aussehen zu lassen. Carollo ist sich sicher, so etwas nie getan zu haben. Sie könne den Vorwurf leicht widerlegen, denn sie bewahre alle Daten aus genau diesem Grund auf: Niemand soll ihr je wissenschaftliche Fälschung vorwerfen können.

Carollo verlangt, dass diese Anschuldigung untersucht wird. Es könnte ein Ansatzpunkt sein, um ihren Verdacht zu erhärten, dass hier eine Rufmordkampagne gegen sie im Gang ist – initiiert von der geschassten Doktorandin Elisabetta Marignano. Doch Weidmann winkt ab. Er versichert der Professorin, dass der Ombudsmann auf eigene Faust handle und seine Behauptungen, zumindest was wissenschaftliches Fehlverhalten angeht, keine Relevanz hätten. Damit ist das Thema erledigt.

Als Carollo erkennt, dass auch die Schulleitung die Vorwürfe nicht untersuchen will, antwortet sie Ombudsmann van Gunsteren auf seine 14-Punkte-Zusammenfassung. Ihre Antwort umfasst zehn Seiten und eine Liste aller ihrer Doktoranden, von denen viele nach dem Verlassen der ETH sehr erfolgreiche Karrieren einschlugen.

Am 13. April 2017 sendet sie dem Ombudsmann ihre Stellungnahme – und hört dann nichts mehr von ihm. Was nicht heisst, dass nichts geschieht. Es ist nur so, dass Carollo erst ein halbes Jahr später erfährt, was der Ombudsmann mit ihrer Stellungnahme getan hat.

Doch da brennt schon der ganze Laden.

---

## Der Fall ETH – das lesen Sie morgen

Der damalige ETH-Präsident Lino Guzzella will die «Affäre Carollo» so schnell wie möglich beenden, setzt damit aber einen ETH-internen Machtkampf in Gang, der schon bald eine neue Eskalationsstufe erfährt: die Mobbingvorwürfe kommen an die Öffentlichkeit. Und Marcella Carollo wird auch in der internationalen Wissenschaftsszene weitgehend als die einzig Schuldige dargestellt. Der Mobbingvorwurf wird zum Rufmord.



Video

---

## Zu den Autoren

Silvan Aeschlimann ist Autor und Journalist in Zürich und Barcelona. Seine Romane «Glück ist teuer» (2017) und «Ungehört» (2013) kreisen um Themen wie Leistungsdruck, wirtschaftliches Wachstum und Materialismus.

Dominik Osswald ist gelernter Geologe, begeisterter Bergsteiger und freier Autor. Für Magazine und TV-Sender berichtet er über die AHV-Reform und die #MeToo-Debatte, extreme Bergtouren und den Klimawandel. Stationen bei «Basler Zeitung», «Tages-Anzeiger», SRF-«10 vor 10» und SRF-«Rundschau».



Unschuldig vorverurteilt? Uneinsichtiger Problemfall? Marcella Carollo.

# Macht und Ohnmacht

Die ETH will die Astronomie-Professorin Marcella Carollo entlassen. Doch die Schuld der angeblichen Mobberin ist nie überprüft worden. Der Fall gelangt an die Öffentlichkeit. Und ETH-Präsident Lino Guzzella stellt sich beim Krisenmanagement derart ungeschickt an, dass er die Abwahl fürchten muss. Der Fall ETH, Teil 2.

Von Silvan Aeschlimann, [Dennis Bühler](#), Dominik Osswald (Text) und [Dominic Nahr](#) (Bilder), 20.03.2019

---

## Was bisher geschah

Elisabetta Marignano ist Doktorandin bei Marcella Carollo. Anfang 2017 erhebt Marignano Mobbingvorwürfe gegen ihre Betreuerin und wendet sich an den Ombudsmann der ETH. Der Konflikt eskaliert, als sich weitere Männer aus der ETH-Führungsriege einschalten. Keiner von ihnen hält sich an den vorgegebenen Konfliktlösungsprozess. Der «Fall Carollo» wird zum «Fall ETH»: Es entbrennt ein interner Machtkampf.



## Dritter Akt: Der Präsident läuft ins Verderben

Rainer Wallny, rundes Gesicht, graue Haare, forscht zu den grossen Fragen des Lebens: Ihn interessiert, was die Welt im Innersten zusammenhält.

Im Studium fiel es dem gebürtigen Deutschen schwer, sich für eine Disziplin zu entscheiden. Er belegte Deutsche Literatur, Philosophie und Physik. Seit 2010 ist er ordentlicher ETH-Professor für Teilchenphysik, seit 2015 zudem stellvertretender Leiter des Physikdepartements. Weil Departementschef Simon Lilly mit Marcella Carollo verheiratet ist, ist der damals 47-jährige Wallny der Vorgesetzte der Astronomie-Professorin. Und damit auch zuständig für einen Haufen Probleme.

Am 4. Mai 2017, ein halbes Jahr nachdem der Streit zwischen der Professorin Carollo und der Doktorandin Elisabetta Marignano (Name geändert) eskalierte, führt Wallny eine Delegation an, die morgens um sieben im Hauptgebäude, Büro F 50.3, zu einer Unterredung mit ETH-Präsident Lino Guzzella und Vizepräsident Ulrich Weidmann eintrifft.

Die Affäre Carollo sorgt im Physikdepartement seit Monaten für Unruhe. Deshalb, findet Wallny, muss sich jetzt etwas ändern. Jedenfalls arbeitet er daran, wie Dokumente zeigen. Es reicht ihm nicht, dass man Carollo alle Doktoranden entzogen und ihr ein Coaching auferlegt hat. Um die Situation zu entschärfen, wäre es aus seiner Sicht besser, wenn man das Departement neu organisieren und so Carollo und ihren Ehemann isolieren könnte.

Am Astronomie-Institut gibt es zu diesem Zeitpunkt bloss drei vollwertige Professoren: Carollo, Lilly und Alexandre Refregier, der zwei Monate zuvor die Doktoranden von Carollo übernommen hat.

Seither erlebt der damals 48-jährige französische Astronom Refregier die Stimmung am Institut als feindselig. Darum will Rainer Wallny eine Neuorganisation. Aber auch, weil so endlich ein alter Zopf abgeschnitten werden könnte: Eine Doppelberufung eines verheirateten Paares ans gleiche Institut wäre heute nicht mehr regelkonform. Seit 2013 gelten die «Richtlinien über die Anstellung von Ehegatten/-gattinnen, Lebenspartnern/-partnerinnen und Verwandten an der ETH Zürich»: Um Interessenkonflikte zu vermeiden, müssen Professorenpaare in unterschiedlichen Departementen arbeiten.

Rainer Wallny hat eine mögliche Reorganisation vorab mit Vizepräsident Ulrich Weidmann besprochen. Dabei haben die beiden eine Tabelle angefertigt, in der sie allfällige Umplatzierungen sowohl von Carollo und Lilly als auch von Refregier mit ihren Kommentaren versehen haben:

- Carollo umplatzieren? Schwierig – kein anderes Institut nähme sie auf («toxischer Export»).
- Refregier umplatzieren? Ungerechtfertigt – «sieht aus wie «Bestrafung»».
- Lilly und Carollo zu Einzelprofessuren machen? Möglich – auch wenn dies bei Lilly zur «Schwächung eines international sehr starken Forschers» führt.

### «Unerfreulich, aber nicht problematisch»

Der Vorschlag, den Wallny Präsident Guzzella unterbreitet, ist denkbar einfach – und kommt vor allem Wallny selber zugute: Er will Refregier in sein eigenes Institut transferieren, das in «Institut für Teilchenphysik und Astrophysik» umbenannt werden soll. Das Astronomie-Institut möchte er auflösen und Carollo und Lilly zu unabhängigen Professoren ernennen, die losgelöst von der Hierarchie des Physikdepartements agieren. Ohne Zugehö-

rigkeit zu einem Institut müsste Lilly als Departementsleiter abtreten, womit auch gleich das Problem der Befangenheit gegenüber seiner Ehefrau gelöst wäre.

Ein Geniestreich.

Nach einer Stunde ist Wallnys Plan an diesem Morgen des 4. Mai 2017 beschlossene Sache: Das Ehepaar Carollo/Lilly wird verdrängt. Das Astronomie-Institut, das die beiden während eineinhalb Jahrzehnten aufgebaut haben und in das rund 40 Millionen Schweizer Franken investiert wurden – es wird aufgelöst.

Die Nachfolge Lillys als Departementschef soll eine Findungskommission bestimmen, geleitet von Rainer Wallny, der sich einige Monate später selber finden und an die Spitze aufsteigen wird.

Nachfragen der Republik zu seinen Motiven lässt der Teilchenphysiker unbeantwortet.

Der dritte Akt ist lanciert.

Es ist ein weiterer entscheidender Moment in der Chronologie der Affäre Carollo. Die institutionellen Massnahmen implizieren, dass die Vorwürfe gegen Professorin Carollo stimmen. Das ist möglich – aber eben immer noch nicht geprüft. Carollo wurde das rechtliche Gehör immer noch nicht gewährt.

ETH-Präsident Guzzella glaubt, er habe den Fall Carollo innert Monatsfrist gelöst. Doch ein Brief von Ombudsmann Wilfred van Gunsteren setzt ihn erneut unter Druck. Er fordert Guzzella auf, Carollo zu entlassen: Sie zeige «keinen Zweifel an der eigenen Vorgehensweise und dem eigenen Aufgabenverständnis». Die Grundlage für seine Schlussfolgerung: Carollos Antwortschreiben zu den zusammengefassten Testimonials. Carollo hat den Brief als Rechtfertigung geschrieben, der Ombudsmann wertet ihn nun als Beweis für ihre Uneinsichtigkeit.

Dass die Testimonials nach wie vor nicht auf ihren Wahrheitsgehalt überprüft worden sind, spiele keine Rolle, schreibt van Gunsteren: «Die Ombudspersonen sind der Meinung, dass es wenig Sinn macht, versuchen zu überprüfen, ob alle in den verschiedenen Dokumenten erwähnten Fakten und Ereignisse korrekt sind oder nicht, weil sich solches im Nachhinein nicht mehr eindeutig feststellen lässt. Dies ist unerfreulich, aber nicht problematisch.»

Van Gunsterens Fazit: «Die Ombudspersonen sind der Meinung, dass ein Verbleib von Carollo als Professorin an der ETH einen Verstoss gegen Anstand und Ethik beinhaltet, und dass dies dem Institut für Astronomie, dem Departement Physik und der ETH mehr Schaden bringen wird als eine Entlassung.»

Damit bricht der Ombudsmann ein Tabu: Es ist nicht Aufgabe eines Ombudsmannes, eine Entlassung zu fordern. Sie müssen sich gemäss den ethischen Grundprinzipien der internationalen Ombudsvereinigung stets neutral, unabhängig, vertraulich und informell verhalten.

164 Jahre hat es die ETH vermieden, sich mittels einer Entlassung von einem Professor zu trennen. Um die freie Lehre zu gewährleisten, sind die Hürden absichtlich hoch gesteckt: Der Tatbestand muss gravierend sein, der Professor muss bei erwiesenem Fehlverhalten mindestens einmal

schriftlich verwarnt worden sein und die Möglichkeit erhalten haben, sich zu verbessern.

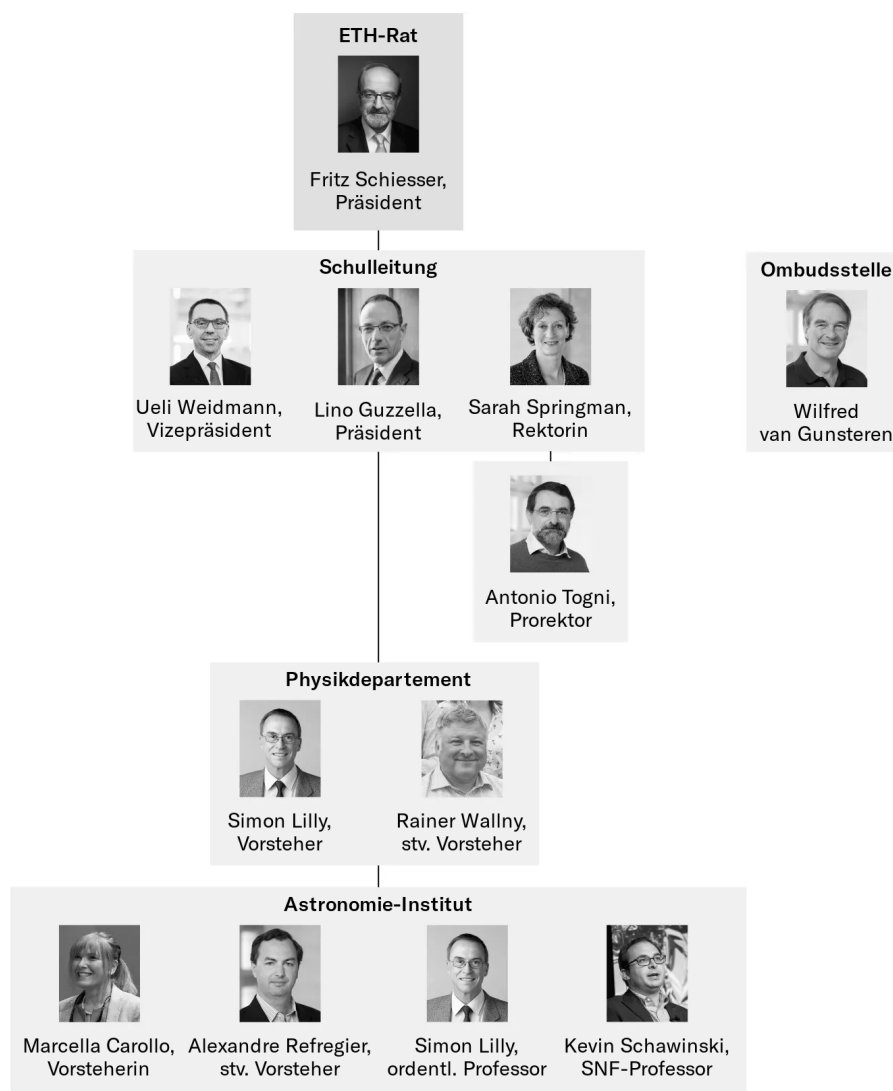
Selbst wenn die Schulleitung all diese Punkte als erfüllt betrachtet, reicht das nicht: Erst muss sie eine Entlassungskommission einsetzen, die über die Angemessenheit der Kündigung befundet.

In Carollos Mitarbeiterakte aber ist nach wie vor nicht ein einziger Fehltritt notiert. Es gibt lediglich die ungeprüften Vorwürfe aus den Testimonials.

Darin werfen Doktoranden der Astronomie-Professorin vor, sie seien von ihr schikaniert worden, Carollo habe überhöhte Erwartungen an die Erreichbarkeit gehabt und bis spätnachts unfruchtbare Diskussionen geführt. Untereinander habe man von Sklavenhaltung gesprochen. Die Doktorandin Elisabetta Marignano schreibt in ihrem Testimonial: «Ich realisierte, dass ich Opfer von psychologischem Missbrauch durch meine eigene Betreuerin geworden bin.»

In den nächsten zwei Wochen treffen sich Präsident Guzzella und Vizepräsident Weidmann zweimal mit Lilly und Carollo, um sie über die Neuorganisation des Physikdepartements und die Auflösung des Astronomie-Instituts zu informieren.

#### «Fall Carollo»: die Hierarchie in der ETH



Quelle: ETH Zürich Bilder: Keystone, ETH

Die Gespräche verlaufen emotional. Simon Lilly zeigt sich zutiefst enttäuscht über die Pläne der Leitung. Er fühlt sich, seine Arbeit und die seiner Frau gering geschätzt und tritt sofort als Departementschef zurück.

Marcella Carollo beklagt sich, dass die Vorwürfe gegen sie unhinterfragt übernommen worden seien und man ihr ohne Schlichtungsversuch zwei Doktoranden entzogen habe. Dies widerspreche der Doktoratsverordnung. Vizepräsident Ulrich Weidmann blockt ab, sagt, er habe jederzeit einen ausreichenden Überblick über die Situation gehabt, um Massnahmen zu treffen. So steht es im Protokoll.

Das Vertrauensverhältnis ist zerrüttet. Man verständigt sich darauf, für Lilly und Carollo die Möglichkeit von Frühpensionierungen zu prüfen.

#### **«Du bist das Problem!»**

Als Ingenieur hat sich Lino Guzzella darauf spezialisiert, Verbrennungsmotoren zu optimieren. Seit er im Januar 2015 das ETH-Präsidium übernommen hat, will er Verbesserungen in der Hochschule herbeiführen. Um seine Untergebenen zu Höchstleistungen anzustacheln, wird er nicht selten laut, zuweilen verlangt er nach Nobelpreisen. In die Politik unterhält der damals 59-Jährige ausgezeichnete Kontakte, in der Öffentlichkeit weiss er sich zu inszenieren. Doch ETH-intern wird er als Choleriker gefürchtet. Das erfährt nun auch Marcella Carollo.

Guzzella habe getobt, als sie ihn gemeinsam mit Simon Lilly am 24. Mai traf: «Was glaubst du eigentlich, warum wir hier sind?! Ich bin nicht das Problem, Lilly ist nicht das Problem, du bist das Problem!»

Dabei begann das Gespräch ruhig.

Der Präsident sagt, man wolle eine Lösung finden, die ihr, Lilly und der ETH möglichst wenig Schaden zufüge. Dafür gebe es zwei Optionen: eine Frühpensionierung oder einen Verbleib an der Hochschule. Beides nach einem halbjährigen Sabbatical, um die Situation zu beruhigen. Eine Rückkehr an die ETH sei nur denkbar, wenn sich Carollo ändern und sich während des vereinbarten Coachings vorbildlich verhalten werde. Geschehe dies nicht, werde man sie zuerst schriftlich ermahnen und dann ein Kündigungsverfahren einleiten.

Carollo und Lilly schlucken leer, dann verlangen sie die Details für eine Frühpensionierung. Guzzella antwortet: reduziertes Salär für Lilly ab Ende Jahr und ab 65 eine gewöhnliche Rente, unter der Voraussetzung, dass Carollo ihrerseits die Kündigung einreicht und bis Dezember verschwindet.

Keine Frühpensionierung für sie? Kein Lohn bis zu ihrem regulären Pensionsalter? Carollo glaubt, sich verhöhnt zu haben. Sie fragt nach und löst damit das Toben des ETH-Präsidenten aus. So jedenfalls erinnert sie. Gegenüber der Republik verweigert Guzzella auch zu diesem Treffen jeglichen Kommentar.

#### **Die Chefsache**

Das Gespräch hinterlässt Spuren. Lange lässt sich das Professorenpaar Carollo und Lilly Zeit, bevor sie über die von Guzzella vorgeschlagenen Optionen entscheiden. Fast einen ganzen Monat.

Zuerst ist für Carollo alles klar: Selber kündigen will sie auf keinen Fall. Sie fühlt sich unschuldig, eine Kündigung aber käme einem Schuldeingeständnis gleich. Doch im Gespräch mit ihrem Mann kommen ihr Zweifel. Sie ist müde. Sie mag nicht mehr. Ihrem Mann geht es ähnlich, und nach einem Sabbatical würde es auch nicht mehr wie früher werden.

Endlose Jahre als Aussätzige an der ETH, ist es das wert?

Nach nächtelangen Diskussionen überwiegt das Gefühl, gegen das in ihren Augen erlittene Unrecht ankämpfen zu müssen. Eine kühle Berechnung trägt dazu bei: Carollo und Lilly müssen einsehen, dass sie die Hypothek auf ihr Haus im Zürcher Unterland mit seiner Rente allein nicht würden abzahlen können. Gemeinsam sind sie vor fünfzehn Jahren an die ETH gekommen, gemeinsam wollen sie die verbleibenden Jahre bis zur Pensionierung durchstehen.

Am 23. Juni 2017 informiert Lilly ETH-Präsident Guzzella, dass er sein Angebot zur Frühpensionierung ablehne.

Eine Woche später treten Lilly und Carollo ihr Sabbatical an. Damit will Guzzella die Akte schliessen. Aber er hat sich nicht mit dem Physikdepartment abgesprochen. Dort wird über einen «Hinterzimmer-Deal» gemunkelt und über die Gründe gerätselt, warum Guzzella der Professorin derart weit entgegengekommen sei. Ein halbes Jahr bezahlter Urlaub, danach ein Coaching – für Professoren und Doktoranden klingt das nach Belohnung, nicht Bestrafung.

Sein intransparentes Vorgehen kostet Guzzella auf allen Hierarchieebenen Rückhalt.

Auch Ombudsmann Wilfred van Gunsteren und der zukünftige Departementschef Rainer Wallny sind unglücklich mit der vom ETH-Präsidenten geschlossenen Vereinbarung. Beide wollen, dass Carollo nicht an die Hochschule zurückkommt, allerdings aus verschiedenen Gründen.

Van Gunsteren hat ihre Entlassung schon im Mai aus ethischer Überzeugung gefordert, Wallny will nicht die Verantwortung für die Personalie Carollo tragen müssen. Beide schreiben einen Brief. Der Wortlaut ist auffallend ähnlich. Ein Zufall? Oder haben sie sich abgesprochen? Erwiesen ist, dass sie im Vorfeld Kontakt zueinander hatten. Auf Anfrage wollen sich weder van Gunsteren noch Wallny zum Sachverhalt äussern.

#### **«Rote Linie überschritten»**

Der Ombudsmann adressiert seinen Brief vom 10. Juli 2017 nicht nur an den Präsidenten, sondern gleich an den gesamten ETH-Rat, das Aufsichtsorgan der Schulleitung. Er hat zwei Fälle ethisch und rechtlich unkorrekten Verhaltens zu melden: zum einen, wie sich Carollos gegenüber ihren Doktoranden und Mitarbeitern am Institut für Astronomie verhalten hat; zum anderen, wie der ETH-Präsident den «Fall Carollo» gehandhabt hat.

Im ersten Teil seines Briefes liefert er eine Zusammenfassung aus seiner Sicht und wiederholt die Forderung, die er bereits im Mai gegenüber Guzzella erhoben hat: Professorin Carollo sei aufgrund ihres ETH-unwürdigen Verhaltens zu entlassen.

Im zweiten Teil des Briefes geht van Gunsteren, der 12 Jahre zuvor selbst ETH-Präsident werden wollte, zum Frontalangriff auf Lino Guzzella über: «Die vom Präsidenten angeordnete «Lösung» des Problems durch eine Pause (Sabbatical) gefolgt von einem «Neuanfang» (Wiederaufnahme der Tätigkeiten) ist ein Schlag ins Gesicht der Opfer und deren Umfeld», schreibt er. Der Präsident habe mit seinem Entscheid, den Missstand unter den Teppich zu kehren, eine rote Linie überschritten. «Die Ombudspersonen haben den Eindruck, dass für den Präsidenten «Ruhe im Stall» und «keine Information über Missstände an der ETH» einen höheren Stellenwert haben als die ethische Integrität des Betriebs und die Interessen von jungen Menschen, die sich der ETH anvertraut haben.»

Der Brief endet mit der Warnung, irgendwann werde der «Fall Carollo» an die Öffentlichkeit gelangen. Oder ist es eine Drohung?

Wallnys Brief geht nicht an den gesamten ETH-Rat, sondern nur an Präsident Guzzella. Doch auch dieses Schreiben hat es in sich. Es beginnt mit der Befürchtung, dass man die «Causa Carollo» mit den bis zu diesem Zeitpunkt getroffenen Massnahmen nicht als abgeschlossen betrachten könne. Mitarbeiter des ehemaligen Astronomie-Instituts hätten sich besorgt gezeigt, dass alles beim Alten bleibe. Ausserdem werde auf Konferenzen gefragt, was denn an der ETH los sei.

Für aussenstehende Beobachter dürfe nicht der Eindruck entstehen, dass die Hochschule «die Vorfälle unter den Teppich kehren» wolle, schreibt Wallny. «Aus diesen Gründen ist äusserst wichtig, dass wir gemeinsam mit der Schulleitung zügig klare Signale nach innen und aussen schicken.»

Beiläufig erwähnt Wallny eine E-Mail von Professorin Carollo, in der sie sich über einen früheren Doktoranden beklagt. Sie äussert darin ihr Bedauern, dass ihr Antrag auf ein Beobachtungsfenster am Hubble-Space-Teleskop abgelehnt worden sei, weil der Doktorand seinen Teil des Antrags nicht eingereicht habe.

ETH-Präsident Guzzella reagiert drastisch auf Wallnys Schilderung: Er wirft Carollo per Einschreiben vor, den Doktoranden in ihrer E-Mail diffamiert zu haben, ermahnt sie und droht ihr im Wiederholungsfall mit der Kündigung.



[Einschreiben als PDF öffnen](#)

Carollos damalige Anwältin weist den ETH-Rechtsdienst jedoch darauf hin, dass die Ermahnung nicht den juristischen Anforderungen entspreche. Die Hochschule sieht sich zum Rückzieher gezwungen: Sie teilt mit, es habe sich gar nicht um eine Ermahnung gehandelt, sondern um eine «informelle administrative arbeitsrechtliche Massnahme». Man habe diese bloss als «reprimand» (engl. für Ermahnung) bezeichnet für den Fall, dass Carollo das deutsche Wort nicht verstehe. Ihr heutiger Anwalt sieht darin den Versuch, eine Ermahnung auf trügerische Weise durchzusetzen.

Der Druck auf ETH-Präsident Guzzella wird nicht kleiner. Van Gunsterens Brief an den ETH-Rat, in dem er ihm vorwirft, im «Fall Carollo» zu lange

untätig geblieben zu sein, dazu die fehlende Unterstützung aus dem Physik departement – beides könnte ihn im Frühling 2018 die Wiederwahl kosten.

Doch Guzzella ist kein Präsident, der sich einfach so aus seinem Amt schubsen lässt. Nach dem gescheiterten Versuch, Carollo zu ermahnen, schickt er Fritz Schiesser, dem Präsidenten des ETH-Rats, eine detaillierte Stellungnahme. Er hält fest, es gebe keinen Anlass, Carollo zu entlassen – in den fünfzehn Jahren ihrer Anstellung an der ETH habe sie sich gemäss ihrer Personalakte nichts zuschulden kommen lassen. Die in den Testimonials erhobenen Anschuldigungen deckten einen Zeitraum von vierzehn Jahren ab und seien im Nachhinein nicht eindeutig überprüfbar. Sie seien daher für personalrechtliche Massnahmen nicht verwertbar.

Ein letzter Versuch des Präsidenten, seinen bisherigen Kurs beizubehalten. Bald kämpfen innerhalb der ETH alle gegen eine. Und die ganze Schweiz schaut dabei zu.

## **Vierter Akt: Der Fall gelangt an die Öffentlichkeit**

Herbst 2017: Ruhe ist eingekehrt um Marcella Carollo, zumindest oberflächlich. Im Zürcher Unterland schimmern die Bäume herbstlich rot, die Temperaturen steigen noch fast täglich auf über 20 Grad. Es ist ein Tag wie jeder andere, seit die Professorin am 1. Juli ihr Sabbatical angetreten hat. Bis Februar 2018 plant sie noch zwei kurze Forschungsaufenthalte in Harvard und Sydney, danach will sie mit neuem Elan an die ETH zurück.

Die Ruhe trägt.

Am 18. Oktober 2017 meldet sich die Sekretärin bei Marcella Carollo. Ein Journalist der «NZZ am Sonntag» habe angerufen, René Donzé. Er recherchiere zur Auflösung des Astronomie-Instituts, offenbar sind ihm die Vorwürfe gegen Carollo zu Ohren gekommen. Tags darauf schreibt Donzé die Professorin auch direkt an: Es sei ihm wichtig, beide Seiten der Geschichte zu hören. Und es sei auch in ihrem Interesse, ihre Sicht der Dinge darzulegen.

Carollo ist verunsichert. Umgehend informiert sie die Schulleitung, den Rechtsdienst und die Hochschulkommunikation. Trotz der Ereignisse der vergangenen Monate hat sie noch Vertrauen in die Institution ETH. Sie hofft, die Kommunikationsabteilung gebe eine Stellungnahme ab, die sowohl die ETH als auch sie schützt. Sie bittet darum, dass man ihr das Statement vorlegt, ehe es an den Journalisten geht.

In den nächsten Tagen schickt die ETH-Kommunikation Carollo drei E-Mails. Zwei gewollt. Und eine ungewollt.

In der ersten Mail dankt ihr die Abteilung, dass sie nicht direkt mit dem Journalisten gesprochen habe. Man werde die Sache in die Hand nehmen.

Die zweite E-Mail einen Tag später hätte wohl nicht bei ihr landen sollen. Ein Mitarbeiter der Hochschulkommunikation schreibt: «Liebe Alle, bin mir nicht so sicher, ob wir Frau Carollo unsere Statements schicken wollen, zumal wir nicht wissen, welche Quotes Donzé überhaupt gebrauchen wird (wohl kaum alle). Was meint ihr?»





rieren verholten. Falls «Gabriela M.» aber in Zukunft wieder Doktoranden anstellen wolle, werde man sie sehr eng begleiten.

Innert Stunden schalten die meisten Schweizer Onlineportale eigene Beiträge über die Vorgänge an der ETH auf. Bald ist das ganze Land über die üblen Taten der Professorin mit dem Pseudonym «Gabriela M.» im Bild. Mit einem Klick lässt sich googeln, wer wirklich dahintersteckt.

Jetzt nimmt der Rufmord seinen Lauf.

Weitaus gravierender als der Zeitungsartikel wird für Marcella Carollo, was im späteren Verlauf dieses Sonntags geschieht: Um 20.37 Uhr verschickt ein ehemaliger Postdoktorand der britischen Portsmouth-Universität eine lange E-Mail an weltweit rund tausend Wissenschaftler des «Dark Energy Survey»-Projekts (DES), dem auch Carollo, Lilly und die Doktorandin Elisabetta Marignano angehören. Der Postdoktorand und Marignano haben sich bei DES-Treffen in Detroit und Stanford kennengelernt, seither stehen sie in Kontakt. Der junge italienische Wissenschaftler schreibt, er sei an seiner britischen Universität ebenfalls Opfer von Mobbing geworden. Auch Carollo kennt ihn. Er hat sich mehrmals bei ihr und Lilly beworben – stets erfolglos.

### **Die Community mischt sich ein**

Mit seiner E-Mail macht der ehemalige Postdoktorand einen grossen Kreis bekannter und einflussreicher Astronomen auf den Fall von Mobbing an der ETH aufmerksam. Er zeigt sich empört, wie an der Zürcher Hochschule mit Doktoranden umgegangen wird. Seine Botschaft: Lasst uns zusammenstehen gegen solche Machenschaften. «Ich sage das um unserer selbst willen, um der Wissenschaft und dieser Zusammenarbeit willen», schreibt er.

Wieso informiert der ehemalige Postdoktorand wenige Stunden nach Bekanntwerden des Falls weite Teile der Astronomie-Community über die wahren Identitäten von «Gabriela M.» und «Paul F.»? Nachfragen der Republik zu ihrer Verbindung zum italienischen Nachwuchsforscher und zu dessen E-Mail lässt Marignano unbeantwortet.

Schnell wird der Artikel der «NZZ am Sonntag» ins Englische übersetzt und macht die Runde auf Social Media und Wissenschaftsblogs, wo respektable Astrophysiker wie Peter Coles von der Universität Cardiff gegen Carollo und Lilly wettern – obwohl Professor Coles weder das Ehepaar noch Details zum Fall kennt. In der Kommentarspalte seines Blogs wird Carollo gar mit Filmproduzent Harvey Weinstein verglichen, der in jenen Wochen beschuldigt wird, Frauen vergewaltigt oder sexuell genötigt zu haben.

Auch Chris Lintott, Professor für Astrophysik an der Universität Oxford und in Grossbritannien als Moderator der legendären BBC-Serie «The Sky at Night» bekannt, wird aktiv. Er zerpflückt einen «Letter of Support» für Carollo, den ehemalige Doktoranden und einige ihrer Arbeitskollegen verfasst haben. Sie äussern darin ihre Sorge, dass Carollo zu Unrecht als schlechter Mensch dargestellt werde, berichten über ihre persönlichen Erfahrungen und verbürgen sich dafür, dass sie keine Mobberin sei.

Lintott hat nie mit der Professorin gesprochen, wie er auf Anfrage der Republik bestätigt.

Von: **Avi Loeb** aloeb@cfa.harvard.edu  
Betreff: Re: visit: Jan 30 - Feb 9  
Datum: 25. Oktober 2017 um 22:12  
An: Marcella marcella@phys.ethz.ch  
Kopie:



Dear Marcella and Simon,

Yesterday and today, some members of the ITC community were alerted to the following reports,

<https://nzzas.nzz.ch/public/eklat-an-eth-professorin-mobbt-studenten-ld.1323367>

<https://telescoper.wordpress.com/2017/10/23/the-bullying-scandal-in-zurich/>

<https://www.ethz.ch/en/news-and-events/eth-news/news/2017/10/administrative-enquiry-opened%20.html>

As a result of this newly publicized information, we decided that now would not be the best time for you to visit the ITC, as originally planned. The public distribution of this information creates an uneasy feeling among some ITC members about the visit and we believe that it would be best to postpone the visit to a future date, once the dust will settle.

With kind regards,  
Avi

---

**Abraham Loeb**  
Frank B. Baird Jr. Professor of Science, Harvard University  
Chair, [Harvard Astronomy Department](#)  
Director, [Institute for Theory and Computation \(ITC\)](#)  
Founding Director, [Black Hole Initiative \(BHI\)](#)  
Chair, [Breakthrough Starshot Advisory Committee](#)  
Vice Chair, [Board on Physics and Astronomy, National Academies](#)

---

Innert weniger Tage werden Carollo und Lilly von den Universitäten Harvard und Sydney ausgeladen. Das renommierte Magazin «Science» berichtet über ihren Fall, genauso die indische Website «The Wire». Ein kanadischer Professor verfasst einen «Letter of Support» für die Doktoranden-Opfer, der von rund 700 Wissenschaftlern weltweit unterschrieben wird.

Auch ETH-Prorektor Antonio Togni setzt seinen Namen darunter.

Wenige Tage nach Erscheinen des Artikels in der «NZZ am Sonntag» liegt Carollo angezählt am Boden. Nun schlägt die Stunde der Profiteure.

### «Gift im System»

Kevin Schawinski, Brillenträger mit dunklen Haaren, ist ein Mann mit einem starken Mitteilungsbedürfnis: Mehr als 27'000 Tweets hat er seit der Eröffnung seines Twitter-Kontos im Jahr 2011 verfasst. Die Medienaffinität wurde ihm in die Wiege gelegt: Er ist der Sohn von Roger Schawinski, dem bekannten Schweizer Radiopionier und Medienunternehmer.

Im selben Jahr, in dem Kevin Schawinski zu twittern beginnt, kommt er nach einem Doktorat in Oxford und einem vierjährigen Forschungsaufenthalt an der US-amerikanischen Eliteuniversität Yale als SNF-Professor ans Astronomie-Institut der ETH. Eine SNF-Professur ist eine auf sechs Jahre limitierte Anstellung an einer Schweizer Hochschule oder Universität, die vom Schweizerischen Nationalfonds (SNF) finanziert wird; eine Garantie, über die sechs Jahre hinaus an der Hochschule verbleiben zu können, gibt es nicht.

Dennoch liebäugelt Schawinski schon früh mit einer ordentlichen Professur. Noch bevor er das erste Mal einen Fuss in die ETH setzt, erkundigt er sich via E-Mail nach einer Möglichkeit zum dauerhaften Verbleib. Carollo, die ihm als Mentorin zugewiesen worden ist, wiederholt, was in Schawinskis SNF-Vertrag steht: Nein, die Professur ist zeitlich beschränkt.

Im Herbst 2015 schöpft Schawinski Hoffnung. Weil der vierte ordentliche Professor am Astronomie-Institut in die USA wechselt, wird überraschend ein Lehrstuhl frei. Die verbleibenden drei Professoren Carollo, Lilly und Refregier aber sind sich einig, dass der Lehrstuhl erneut mit jemandem aus dem Forschungsgebiet des Abtretenden besetzt werden soll. Schawinski passt nicht ins Anforderungsprofil.

Als die Doktorandin Elisabetta Marignano Anfang 2017 Anschuldigungen gegen Carollo erhebt, wendet sich auch Schawinski sofort gegen Carollo

und Lilly. Der damals 35-Jährige rät der Doktorandin, sich einen Anwalt zu nehmen, und stellt für sie den Kontakt zu Präsident Guzzella her. Falls Schawinski in dieser Phase darauf spekuliert, bald den Posten Carollos erben zu können, hofft er vergebens. Mit der Auflösung des Astronomie-Instituts sieht er sich endgültig all seiner Zukunftsperspektiven an der ETH beraubt.

#### «Es gibt kein Institut mehr»

Bei seiner Befragung im Zuge der Administrativuntersuchung wird Schawinski zu Protokoll geben: «Meine Stelle läuft im August 2018 aus, und ich bin dann aus der Wissenschaft raus. Es wurde mir inoffiziell immer viel versprochen. Aber es gibt kein Institut mehr.»

Offenkundig lastet Schawinski dies primär dem Ehepaar Carollo/Lilly an, das er als «Gift im System» bezeichnet. Während der Administrativuntersuchung präsentiert er einen ganzen Katalog mit Vorwürfen, die sich alle als falsch herausstellen. Hier eine Auswahl davon:

- Carollo sei vom Schweizerischen Nationalfonds hinausgeworfen worden, zudem werde gegen sie wegen Zweckentfremdung von Geldern ermittelt. – Beides ist falsch, wie der SNF auf Anfrage der Republik bestätigt.
- Carollo habe ihn bei der Stellensuche sabotiert. – Die Professorin kann belegen, dass sie mehrere Empfehlungsschreiben für ihn verfasst und ihn wiederholt für Preise vorgeschlagen hat.
- Carollo habe einen israelischen Postdoc am Institut aus nichtigem Grund gefeuert. – Dokumente, die der Republik vorliegen, zeigen, dass Carollo jahrelang gut mit ihm zusammenarbeitete, seine Anstellung über die vorgesehene Dauer hinaus verlängerte und ihm dabei helfen konnte, in Tel Aviv eine Professur zu ergattern. In seiner Abschiedsmail bedankt sich der Postdoc überschwänglich bei der Professorin: «Ich möchte Dir nochmals danken für den grossen Anteil, den Du zu meiner Erfahrung beigetragen hast. (...) Ich habe während meiner Zeit an der ETH (sowohl in Bezug auf Astrophysik als auch allgemein) viel gelernt, und ich werde die Erinnerungen an diese fünf unglaublichen Jahre immer hochhalten.»

Auf die Frage der Republik, ob er ein persönliches Interesse daran gehabt habe, dass Carollo schuldig befunden wird, schreibt Schawinski per E-Mail: «Carollo und Lilly haben so viele Studierende und Postdocs zerbrochen, dass der menschliche Schaden enorm ist. Es ist wichtig und richtig, dass sie zur Rechenschaft gezogen werden.»

Über Carollo herziehen wird nicht nur Schawinski junior, sondern auch sein Vater. In seiner Sendung «Roger gegen Markus» auf Radio 1 thematisiert Roger Schawinski am 5. November 2018 den «Fall Carollo», lästert über die Professorin und ETH-Präsident Guzzella und prahlt damit, er verfüge dank seines Sohnes über Insiderinformationen. «Die ETH – eine der zehn besten Universitäten weltweit – hat kein Institut für Astrophysik mehr, weil Herr Guzzella das Gefühl hatte, man müsse das Ganze unter dem Deckel halten», sagt Roger Schawinski. «Man merkt, welch unglaubliche Auswirkungen falsches Verhalten eines ETH-Präsidenten haben kann.»

Und sein Gesprächsgast Markus Somm, früherer Chefredaktor und Verleger der «Basler Zeitung», stimmt zu: Es sei unglaublich, dass man eine derart unerträgliche Professorin, deren Fehlverhalten erst noch von ihrem Ehemann gedeckt werde, nicht sofort entlassen könne.

#### Die Untersuchungen beginnen

Zurück in den Herbst 2017. Am Tag, nachdem der Artikel in der «NZZ am

Sonntag» erschienen ist, trifft sich der ETH-Rat zu einer Sitzung. Die Lage ist ernst. Nun, da die Öffentlichkeit über die Vorgänge am Astronomie-Institut Bescheid weiss, ist dezidiertes Handeln gefragt.

Seit Wochen beschäftigt sich der ETH-Rat mit der Frage, wie er auf die Beschwerde von Ombudsmann Wilfred van Gunsteren reagieren soll, die er im Juli erhalten hat. Darin forderte van Gunsteren die Entlassung von Professorin Marcella Carollo und warf ETH-Präsident Lino Guzzella vor, er wolle die Angelegenheit «unter den Teppich kehren».

Nun beschliesst der ETH-Rat: Die Schulleitung soll eine Administrativuntersuchung zu den Geschehnissen am Astronomie-Institut einleiten. Bis anhin liege «im Dunkeln, ob die Vorwürfe ganz oder teilweise zutreffen und weshalb sie anscheinend über Jahre weder der Schulleitung noch vorgelagerten Stellen bekannt wurden».

<p>Le Conseil des écoles polytechniques fédérales Der Rat der Eidgenössischen Technischen Hochschulen Il Consiglio dei politecnici federali</p> <p><b>Beschluss vom 23. Oktober 2017</b></p> <p><i>Unter Mitwirkung von Dr. Fritz Schlösser, Prof. Dr. Paul L. Herzig, Beth Krause, Prof. Dr. Barbara Haering, Beatrice Zanoni, Christiane Leiser, Marc Bärli, Prof. Dr. Martin Vetterli und Dr. Kristin Becker von Sionon</i></p> <p><i>hat in Sachen</i></p> <p>Schreiben der Ombudspersonen der ETH Zürich vom 10. Juli 2017</p> <p>betreffend</p> <p>Meldung zu «zwei Fällen von ethisch und rechtlich unkorrektem Verhalten an der ETH Zürich»</p>	<p><i>den Akten entnommen:</i></p> <p><b>I. Ausgangslage</b></p> <p>1. Mit Schreiben vom 10. Juli 2017 gelangten die Ombudspersonen der ETH Zürich an den ETH-Rat sowie an die Schulleitung der ETH Zürich wegen „zwei Fällen von ethisch und rechtlich unkorrektem Verhalten an der ETH im Sinne von Art. 15.1.e der Verordnung über die Organisation der Eidg. Technischen Hochschule Zürich“ (act. 1). Zusammenfassend beanstandeten die Ombudspersonen einerseits das Führungsverhalten einer an der ETH Zürich angestellten Person (nachfolgend „X“), andererseits den Umgang des Präsidenten der ETH Zürich mit diesem Personalgeschäft. Sie forderten die baldmöglichste Entlassung von X. Weiter rügten sie die Behandlung des Personalgeschäfts X durch den Präsidenten der ETH Zürich.</p> <p>1.1. Hintergrund der Meldung war zum Einen der Fall einer Doktorandin von X, die sich anfangs Januar 2017 mit ihren Problemen an die Ombudsstelle der ETH Zürich wandte, wobei in der Folge auch der Prorektor Doktorator sowie der Vizepräsident Ressourcen und Personal der ETH Zürich einbezogen wurden, insbesondere um eine neue Betreuungsperson für die Doktorarbeit zu finden. Die Doktorandin hatte ausserordentlich gehandelt, als sie von X mehrfach herabgewürdigt worden, teilweise auch in Gegenwart Dritter. Ebenso äusserte sich X vor den Studierenden abfällig über ehemalige Institutsangehörige. Längere Sitzungen seien oft auf den Abend angesetzt oder verschoben worden und auch Wochenarbeit sowie der kurzfristige Verzicht auf Ferien seien angeordnet worden. X habe ihr vorgegeben, welche Vorlesungen sie zu besuchen habe und welche nicht. Auch im Hinblick auf die Verlängerung des Arbeitsvertrages habe X übermässigen psychischen Druck ausgeübt.</p> <p>1.2. Die Ombudspersonen bezogen sich ferner auf zahlreiche „Testimonials“ früherer Doktorierender und Postdocs, die in den ersten Monaten des Jahres 2017 bei ihnen eingegangen waren und teilweise bis ins Jahr 2009 zurückreichten (act. 1/2). In diesen Testimonials wurden ähnliche Vorwürfe erhoben, ausserordentlich ein schlechtes Arbeitsklima bzw. schlechte Arbeitsbedingungen, die zu zahlreichen vorzeitigen Abgängen geführt hätten. Sie rügten weiter, dass X grossen psychischen Druck auf Doktorierende ausgeübt und sie herabsetzend behandelt habe. Es seien zudem Arbeiten und Aufträge ohne ersichtlichen Grund auf andere Doktorierende umgelegt worden. Die Verfasser der Testimonials verlangten eine vertrauliche Behandlung ihrer Eingaben insbesondere gegenüber X, da sie andernfalls berufliche Nachteile befürchteten.</p> <p>1.3. Die Ombudsstelle der ETH Zürich unterbreitete X am 6. März 2017 eine kurze Zusammenfassung von Vorwürfen aus den Testimonials und forderte X zur Stellungnahme auf (act. 1/3). X entgegnete sinngemäss, es sei schwierig zu diesen allgemein gehaltenen Vorwürfen und ohne Kenntnis von Einzelheiten und der konkreten Umstände Stellung zu nehmen (act. 1/4). X verlangte in der Folge mehrmals die Offenlegung der Testimonials.</p>
---	---

[Beschluss als PDF öffnen \(23 Seiten – 6,8 MB\)](#)

Von der Untersuchung nimmt der ETH-Rat Präsident Guzzella aus. Es seien keine Anhaltspunkte für ein ethisch unkorrektes Verhalten ersichtlich. Es sei lediglich «mögliches Führungsverhalten von X [Carollo] zu untersuchen».

Bei Carollo will er dagegen doppelt genau hinschauen. Auf einmal sollen nicht nur die Mobbingvorwürfe geprüft werden, sondern auch, ob sie sich wissenschaftlichen Fehlverhaltens schuldig gemacht habe.

Zur Erinnerung: Vor Monaten hat ETH-Vizepräsident Ulrich Weidmann gegenüber der Professorin versichert, dieser von Ombudsmann van Gunsteren erhobene Vorwurf sei unerheblich. Damals war es Carollo gewesen, die eine solche Untersuchung gefordert hatte, um ihre Unschuld zu beweisen. Doch inzwischen hat der Wind gedreht.

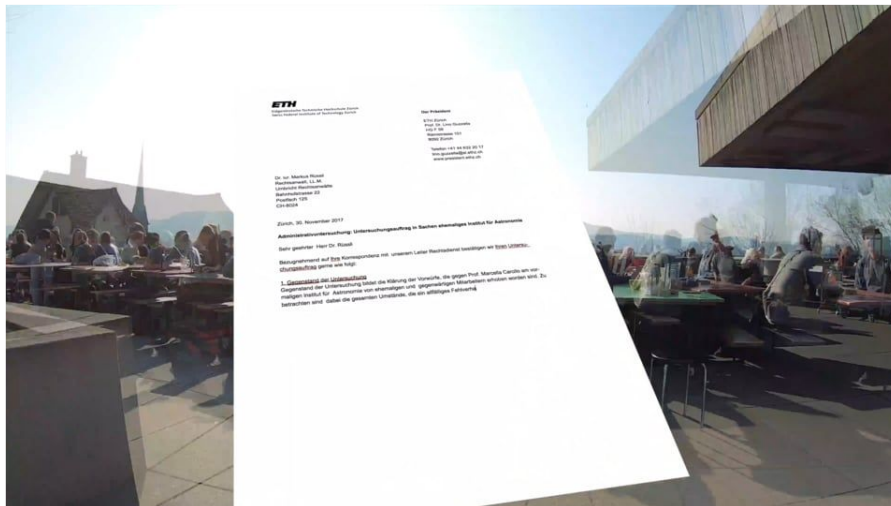
Ende November 2017 liegt Marcella Carollos Schicksal in den Händen zweier Männer: Professor Bernhard Plattner, der eine ETH-interne Voruntersuchung auf wissenschaftliches Fehlverhalten durchführen soll. Und Markus Rüssli, ein externer Anwalt, der mit der Durchführung der Administrativuntersuchung betreut wird.

Beide Untersuchungen werden zur Farce.

---

## Der Fall ETH – das lesen Sie morgen

Für die ETH-Leitung ist klar: Professorin Carollo muss weg. Präsident Lino Guzzella, der sich lange gegen die Entlassung der Professorin gewehrt hat, verzichtet im Frühjahr 2018 überraschend auf eine zweite Amtszeit. Nur 74 Tage, nachdem Joël Mesot Guzzella abgelöst hat, lädt der neue ETH-Präsident zu einer für Carollo folgenschweren Medienkonferenz.



Video

---

## Zu den Autoren

Silvan Aeschlimann ist Autor und Journalist in Zürich und Barcelona. Seine Romane «Glück ist teuer» (2017) und «Ungehört» (2013) kreisen um Themen wie Leistungsdruck, wirtschaftliches Wachstum und Materialismus.

Dominik Osswald ist gelernter Geologe, begeisterter Bergsteiger und freier Autor. Für Magazine und TV-Sender berichtet er über die AHV-Reform und die #MeToo-Debatte, extreme Bergtouren und den Klimawandel. Stationen bei «Basler Zeitung», «Tages-Anzeiger», SRF-«10 vor 10» und SRF-«Rundschau».

Dennis Bühler ist Redaktor der Republik.



Geflecht von Instituten und Interessen: Modell der ETH-Anlage.

# Abgekartetes Spiel

Die Entlassung der Astronomie-Professorin Marcella Carollo ist nicht mehr aufzuhalten – obwohl die Schuldfrage nach wie vor ungeklärt ist. Ein renommierter Anwalt liefert ein Urteil, das Fragen aufwirft. Trotzdem besiegelt der neue ETH-Präsident Joël Mesot die Kündigung. Der Fall ETH, Teil 3.

Von Silvan Aeschlimann, [Dennis Bühler](#), Dominik Osswald (Text) und [Dominic Nahr](#) (Bilder), 21.03.2019

---

## Was bisher geschah

Gegen Professorin Marcella Carollo liegen gravierende Vorwürfe vor: Sie habe ihre Doktoranden schlecht betreut, unter Druck gesetzt, schikaniert. Die ETH trifft Massnahmen – ohne die Vorwürfe zu prüfen. Ein interner Machtkampf verschlimmert die Lage. Als im Oktober 2017 erste Informationen an die Öffentlichkeit gelangen, ist die Mobbingaffäre perfekt. Der ETH-Rat ordnet daraufhin eine Administrativuntersuchung an.

## **Fünfter Akt: Ein Urteil wird bestellt**

Rechtsanwalt Markus Rüssli, seit 2004 Partner der renommierten Kanzlei Umbricht an der Zürcher Bahnhofstrasse, soll endlich Klarheit schaffen. Als unabhängiger Jurist wird er am 30. November 2017 mit einer Administrativuntersuchung beauftragt.

Eigentlich dürfen sich Administrativuntersuchungen gemäss Art. 27a Abs. 2 der Regierungs- und Verwaltungsorganisationsverordnung nicht gegen bestimmte Personen richten. Entsprechend heisst es im Untersuchungsauftrag der ETH-Schulleitung an Anwalt Rüssli, er habe die Vorwürfe zu klären, die seit bald einem Jahr gegen Professorin Marcella Carollo im Raum stehen. Zu beurteilen seien dabei «die gesamten Umstände, die ein allfälliges Fehlverhalten ermöglicht oder begünstigt haben könnten».

Tatsächlich jedoch führt Rechtsanwalt Markus Rüssli in der Affäre Carollo eine verkappte Disziplinaruntersuchung durch. Dieses Vorgehen erspart der ETH den ordentlichen Rechtsweg, der bei Vorwürfen gegen Einzelpersonen eingeschlagen werden muss.

Weder untersucht Rechtsanwalt Rüssli, ob Ombudsmann Wilfred van Gunsteren den Fall korrekt gehandhabt hat, noch, ob ehemalige und aktuelle Doktoranden Absprachen trafen, bevor sie Professorin Carollo Anfang 2017 schwer belasteten. Er überprüft nicht, welche Rolle der stellvertretende Departementsleiter Rainer Wallny und Prorektor Antonio Togni in der Affäre spielten. Und er lässt auch die Frage unbeantwortet, ob für die beschuldigte Professorin je die Unschuldsvermutung galt, ob sie sich je erklären konnte.

Er wird nicht entdecken, dass die ETH ihre eigenen Regeln missachtet hat und nie um einen Schlichtungsprozess bemüht gewesen ist. Und er wird auch nicht entdecken, dass der Ombudsmann auf eigene Faust gehandelt, sich mit der Schulleitung zerstritten und den «Fall Carollo» als Druckmittel gegen den Präsidenten eingesetzt hat.

Markus Rüssli wird nur finden, was er finden soll.

In seinem 93-seitigen Bericht wiederholt der externe Untersuchungsleiter dieselben Anschuldigungen von aktuellen und ehemaligen Doktoranden, die Ombudsmann van Gunsteren Monate zuvor zusammengetragen hat. Und kommt zum Schluss: Professorin Carollo muss entlassen werden.

Doch der Reihe nach.

### **«Dass Gerechtigkeit entsteht»**

Am 13. Dezember 2017 erkundigt sich Untersuchungsleiter Markus Rüssli bei Ombudsmann Wilfred van Gunsteren, welche Schritte er in der Affäre unternommen habe. Der Ombudsmann verfügt über zwölf belastende Testimonials und hat zudem einige mündliche Vorwürfe gegen Carollo erhalten. Rüssli will dieselben Leute befragen.

Ombudsmann van Gunsteren setzt ein Schreiben auf, in dem er alle ihm bekannten Beschwerdeführer und Kritiker Carollos ermutigt, sich von Rüssli befragen zu lassen: «Je besser und umfangreicher Dr. Rüssli von vielen Leuten informiert wird, desto höher ist die Chance, dass Gerechtigkeit entsteht. Ich würde mich freuen, wenn Sie mit Dr. Markus Rüssli zusammenarbeiten würden, indem Sie ihm einfach die Fakten, wie Sie sie kennen, mitteilen, damit er seine eigenen Schlüsse ziehen kann.»



Im selben Brief schreibt er: «Im unwahrscheinlichen Fall, dass MC [Marcella Carollo] Sie vor Gericht ziehen wird, werde ich als ETH-Ombudsmann, von dem Sie Rat geholt haben, zu Ihrer Unterstützung kommen und Ihnen Daten über den Fall liefern, die ich zufällig habe. Doch ich glaube nicht, dass dies notwendig sein wird.»

Dear  
Earlier this year, you contacted me in order to confidentially discuss the situation at the Institute of Astronomy at the Physics Department of the ETH. We met in my office and I assured you that not only the contents of our discussion, but also the fact that you had contacted me was confidential because of the confidentiality obligation that resides with the office of an ombudsperson.  
Since then the case MC has evolved and in October 2017 the executive board of the ETH (Schulleitung) has decided to charge an external public law lawyer, Dr. Markus Rüssli of Umbricht Rechtsanwälte in Zurich, with the task to carry through a so-called Administrativuntersuchung.  
Let me summarily inform you about the course of events that led to the Administrativuntersuchung and about its nature, before I come to my question to you.  
Early January 2017 the Ombudsoffice and the Prorector Directorate were contacted by a PhD student of the ETH in Prof. Marcella Carollo's (MC) group about an instance of psychological abuse. The Prorector saw to it that the PhD student would get another supervisor and I told the PhD student that the Ombudspersons only could do something about abuse, if this would be well documented. In the following months, I received multiple reports about events in the group of MC, investigated the case and then the Ombudspersons submitted a written report on the case to the Schulleitung of the ETH on May 4, 2017.  
The actions by the Prorector Directorate, the vice-chair of the Department of Physics and the Ombudspersons show that the case was swiftly taken up by the appropriate organisational units of the ETH. However, since in the following two months the president of the ETH did not take appropriate measures that would solve the basic problem of utterly disrespectful and non-professional behaviour, the Ombudspersons were forced to submit (on July 10, 2017) a written report on the case and the improper way the president handled it to the ETH-Rat, the board of trustees of the ETH. The report by the Ombudspersons mentions that their advice is based on 13 written statements and 16 oral statements about the behaviour of MC. You have provided one of the letter to me. Of course, the report does not mention your name.  
Based on this report and a commentary on it by the ETH president, end of September the ETH-Rat decided to order the ETH Zürich to induce an investigation into the behaviour of MC in order that the allegations against MC will be confirmed by an independent investigator. As a consequence, the Schulleitung asked an independent lawyer to carry through a so-called Administrativuntersuchung, which is a defined way to investigate things that go wrong within the government. As a consequence of this, you may or may not have been informed about this by the law office of the ETH.  
I am a physicist but also have a law degree, so I can inform you about the nature of an Administrativuntersuchung, see also the attached paper (unfortunately in German). If you

are an employee of the ETH you are obliged to cooperate with the independent investigator, Dr. Markus Rüssli, but for a former employee of the ETH there is no such obligation. Yet, I would strongly encourage you to do so in order that the earlier statements made in this case can be verified by the independent investigator. You don't have to worry about legal consequences, because the results of an Administrativuntersuchung have no direct consequences (legal power) for the persons asked for information (if it would, people would not cooperate). If the report concludes that a person at the ETH has acted improperly, the Schulleitung may consider to take measures.

In the unlikely case that MC would take you to court, I, in my function of ombudsperson of the ETH from whom you have asked advice, shall come to your support by supplying data about the case I happen to have. But I don't think that this will become necessary.

Last Wednesday, (13/12/2017) I spoke with Dr. Rüssli about the case and he made a sound and reasonable impression on me. He was - as I had expected - interested to know the oral statements of the persons mentioned in the report by the ombudspersons, who had not provided a written statement in addition or whom Dr. Rüssli would likely contact anyway in this case (12 persons). So he asked whether I would give him the names of the persons who had made only oral statements with me, so that he could contact them with a request to also inform him about their experiences. Dr. Rüssli agrees with my opinion that an Administrativuntersuchung does not fit the confidentiality obligation of an ombudsperson, so I can and shall only give him your name and e-mail address, if you allow me to do so. Thus, I offered him to ask you (as one of the mentioned 12 persons) whether I may forward to him your name and e-mail address, which I do with this e-mail.

The better and more extensive Dr. Rüssli gets informed by many people, the higher the chance that justice will come about. So, I would be happy if you would cooperate with Dr. Markus Rüssli by just telling him the facts as you know them so that he can draw his own conclusions.

I hope this information suffices for the moment and await an answer to my question to you. Once more, you are entirely free to say yes or no.

Please, feel free to contact me in case of further questions.

With kind regards,

Wilfried van Gunsteren  
(Ombudsmann ETH Zürich)

## Brief als PDF öffnen

Der fünfte Akt ist lanciert.

Rechtsanwalt Rüssli befragt insgesamt 20 aktuelle und ehemalige Doktoranden und Postdoktoranden. Meistens brauchen seine Fragen bloss bejaht oder verneint zu werden. Es wirkt, als ob Rüssli nur Antworten erhalten möchte, die er für einen Schuldspruch braucht.

- «Marcella Carollo konnte Ihnen die Unterstützung nicht geben, die Sie brauchten?»
- «Hatte Marcella Carollo das Gefühl, dass Sie zu wenig arbeiten?»
- «Konnten Sie Ferien beziehen, wann immer Sie wollten?»
- «Hatten Sie Sitzungen am Freitagnachmittag?»
- «Hat Marcella Carollo Sie jemals mit einer Haushälterin verglichen?»

Weil die Testimonials vor einem Jahr als vertraulich klassifiziert wurden, hat Professorin Carollo sie nie einsehen dürfen. Offiziell darf sich Rüssli bei seiner Untersuchung deshalb nicht auf die Testimonials stützen. Doch laut mehreren voneinander unabhängigen Quellen hat Rüssli die Testimonials bei den Befragungen vor sich liegen. Er lässt sich die Schilderungen von den Doktorandinnen und Postdocs bestätigen – und konfrontiert Carollo bei deren Befragung dann mit den Aussagen. So vermeidet er es, Carollo die Testimonials zeigen zu müssen. Deshalb kann die Professorin weiterhin bloss vermuten, wer sie mit welchem Vorwurf belastet.

Am 4. Mai 2018 befragt Rechtsanwalt Rüssli Professorin Carollo im Beisein ihres Anwalts. Die Fragen, die der Untersuchungsleiter stellt, sind mehrheitlich suggestiv, aber allgemein gehalten.

- **Rüssli:** «Haben Sie von Ihren Doktoranden und Ihren Postdocs verlangt oder zumindest erwartet, dass sie ständig erreichbar sind, sei dies am Abend, sei dies an den Wochenenden, oder dass über das Wochenende Arbeiten erledigt würden?»



- **Carollo:** «Grundsätzlich nicht. Und ich habe reichlich E-Mail-Korrespondenz, die zeigt, dass dies in der Regel nicht der Fall war. Nur selten konnte es passieren. Ich weiss nicht, wie es in anderen Berufen ist, aber in der Astronomie gibt es Fristen, bis zu deren Ablauf man etwas einreichen muss; es waren vorhersehbare Situationen und – wie gesagt – die absolute Ausnahme und nicht die Regel.»

Ein anderes Beispiel:

- **Rüssli:** «Mehrere der Befragten haben gesagt, dass Sie Ihre Mitarbeitenden teilweise unangemessen hart kritisiert hätten. So sagte X1 [der Doktorand, der sechseinhalb Jahre bis zu seiner Promotion benötigte, siehe Akt 1; Anonymisierung durch die Republik], dass Sie sein Engagement infrage gestellt und gesagt hätten, er sei nicht gut genug. Was sagen Sie dazu?»
- **Carollo:** «Ich bestreite kategorisch, dass ich jemals jemanden mit abwertenden Worten angesprochen habe – ich weiss nicht einmal, wie ein entsprechender Ausdruck lauten würde. Aber natürlich: Wenn ich mit einem Doktoranden zusammensässe, der Schwierigkeiten hat, würde ich ihm sagen, er solle dies oder das tun, oder ihn auffordern, sich selbst zu fragen, ob er nicht ein wenig mehr daran arbeiten möchte. Ich dachte, dass es Teil der Aufgabe der Betreuerin ist, nicht «Alles gut» zu sagen, wenn ein Student unzureichendes Material mitbringt, sondern die Schwierigkeiten zu diskutieren, mit denen er ringt. Den Ausdruck «Du bist nicht gut genug» habe ich nie verwendet.»

Dann kommt Untersuchungsleiter Markus Rüssli auf einen weiteren Vorwurf gegen Marcella Carollo zu sprechen. Mehrere Befragte haben ihm gegenüber angegeben, dass die Professorin Doktorandinnen systematisch schlechter behandelt habe als Doktoranden.

Dies deckt sich mit Schilderungen in den der Republik vorliegenden Testimonials. Dort beschwerte sich eine Doktorandin, Carollo habe sie beschuldigt, eine intime Beziehung zu einem Kollegen zu führen, obwohl sich dies negativ auf die Qualität ihrer Arbeit auswirke. «Ich möchte betonen, dass Professorin Carollo ihre Studentinnen eindeutig diskriminiert, obwohl sie öffentlich für die Rechte von Frauen eintritt», schrieb sie. «Das zeigt sich deutlich in ihrem Verhalten gegenüber mir und der anderen Doktorandin in ihrer Gruppe.» Diese zweite Doktorandin, Elisabetta Marignano, schrieb: «Sie sagte mir oft, als Frau sei ich psychologisch schwächer als Männer und müsse deshalb ihrem «Rezept folgen, eine Leaderin zu werden», und «meinen männlichen Kollegen beweisen, dass Frauen besser sind.»

Hier die Antworten, die Carollo während ihrer Befragung zu Protokoll gibt. Der besseren Lesbarkeit halber sind sie gekürzt, ihr Sinn ist unverändert:

- **Rüssli:** «Haben Sie Ihre Doktorandinnen Marignano und X2 [die Doktorandin, die ebenfalls den Betreuer wechselte] aufgefordert, weniger Zeit mit Schminken zu verschwenden?»
- **Carollo:** «Das las ich ebenfalls in den Zeitungen. Es war wie folgt: In jedem PhD-Projekt gilt es, den Kontext zu verstehen – Sie können nicht zur Galaxienstruktur forschen, wenn Sie keine Erwartung haben, wie diese aussehen sollte und was sie bedeutet. Also müssen Sie sich Hintergrundwissen aneignen und verfolgen, was publiziert wird. Im Herbst 2016 erinnerte ich Frau Marignano daran, wie wichtig es ist, die neueste Literatur zu kennen. Darauf antwortete sie: «Oh, ich arbeite so hart» und «Das braucht zu viel Zeit», worauf ich antwortete: «Du kommst am Morgen in dein Büro, setzt dich hin, startest die Stoppuhr, und nach einer Stunde bist du fertig. Am ersten Tag wirst du sehr wenig verstehen, am zweiten Tag ebenfalls. Nach sechs Monaten wirst du viel mehr verstehen und nach einem Jahr fast alles. Das ist die Vorgehensweise. Wenn du nicht damit beginnst, wirst du es nie schaffen.» Marignano

antwortete: «Die Wahrheit ist, dass ich diese eine Stunde nicht in meinem Tagesablauf unterbringe, weil ich bereits so viel arbeite.» Vielleicht wird nun als Fehler gewertet, was ich daraufhin sagte – aber ich tat es mit dem von ganzem Herzen verspürten Wunsch, meiner jungen Kollegin bei ihrer Karriere zu helfen. Jedenfalls sagte ich: «Ich weiss, wie du dich unter Druck gesetzt fühlst, und ich weiss, dass du zum Beispiel denkst, dass es wichtig ist, gut geschminkt ins Büro zu kommen. Aber lass mich dir etwas sagen, was ich auf meinem Weg gelernt habe. Wenn dir an deinem Tag eine Stunde fehlt, ist es viel besser, wenn du die Stunde für das Make-up opferst und nicht die Stunde für die Lektüre der neusten Astronomie-Publikationen.»»

- **Rüssli:** «Haben Sie an Ihre weiblichen Mitarbeitenden höhere Anforderungen gestellt?»
- **Carollo:** «Nein. Ich habe mich sehr bemüht, weibliche Doktorandinnen anzustellen – ich denke, das lässt sich an den Zahlen ablesen. Allerdings nahm ich auch die Tatsache ernst, dass meine Doktorandinnen und Doktoranden ihren PhD an einer Top-10-Universität machen. Deshalb mussten ihre Leistungen auf einem bestimmten Niveau sein. Dieses Niveau war geschlechtsneutral. Ich tat, wofür ich von der Universität bezahlt zu sein glaubte: Ich erledigte meine Arbeit gewissenhaft und bewertete die Leistung meiner Doktoranden objektiv. Ich erwartete eine gewisse Mindestleistung, unabhängig vom Geschlecht.»
- **Rüssli:** «Haben Sie gesagt, dass Frauen doppelt so schwer arbeiten, doppelt so gut wie Männer sein müssten, um voranzukommen, und deswegen müssten sie noch tougher sein und mehr arbeiten?»
- **Carollo:** «Ja, das habe ich gesagt, und ich habe es auch über mich selbst gesagt. Schauen Sie: Trotz allem, was ich in meiner Karriere erreicht habe, endete ich in der Zeitung und musste lesen, ich hätte meinen Job nur wegen meines Mannes erhalten. Ich habe diesen Satz mein ganzes Leben lang gesagt, nicht nur meinen Doktorandinnen. Ich habe es meinen Freunden beim Abendessen gesagt, ich kann es nun auch Ihnen gegenüber wiederholen: Es ist, was ich für die Realität in der Welt halte. Auch wenn die Gleichstellung scheinbar gegeben ist, sass ich immer wieder in Komitees, in denen ich Diskriminierung sah. Wenn eine Frau gut genug war, wurden Zweifel laut, ob sie ihre eigene Idee vorgestellt hatte oder die Idee eines anderen. Wir Frauen müssen viel besser sein, um Anerkennung zu erhalten für das, was wir tun. Die Vorurteile sind immens, ich habe sie mein ganzes Leben lang gesehen.»

### **Auftrag erfüllt**

Zwei Wochen nach ihrer Befragung erhält Professorin Carollo zum ersten Mal detaillierte Unterlagen zu ihrem Fall – mehr als ein Jahr nachdem sie tröpfchenweise von Anschuldigungen gegen sich erfahren hat. Die geheimen Testimonials sind nicht dabei.

Kurz darauf schickt Rüssli die erste Fassung seines Berichts an die ETH-Schulleitung. Er empfiehlt, sofort das Kündigungsverfahren einzuleiten. Auf die gemäss Regularien zwingende vorgängige Ermahnung Carollos könne verzichtet werden. Denn es sei nicht absehbar, dass die Professorin ihr Verhalten bessern würde.

Nachdem die ETH-Leitung die erste Fassung des Berichts gelesen hat, teilt sie Marcella Carollo mit, sie solle besser von sich aus kündigen. Zu diesem Zeitpunkt ist sie bereits seit vier Monaten von ihren Aufgaben entbunden – offiziell, um sich auf ihre Verteidigung in der Administrativuntersuchung und der Untersuchung wegen wissenschaftlichen Fehlverhaltens konzentrieren zu können.

Die Professorin lehnt ab.

Drei Monate später schickt Carollos Anwalt eine 90-seitige Stellungnahme an Untersuchungsleiter Rüssli, in der er jeder Anschuldigung entgegnet. Zudem bemängelt er, dass Rüssli gezielt bloss jene Leute befragt habe, von denen man annehmen konnte, dass sie Carollo belasten würden.

Doch Markus Rüssli ignoriert die Einwände und schliesst die Untersuchung ab. Der externe Anwalt kann genauso zufrieden sein wie sein Auftraggeber, die altehrwürdige ETH: Der Auftrag ist erfüllt.

An seinem Auftrag arbeitet auch der emeritierte ETH-Professor Bernhard Plattner, bekannt als «Vater des Schweizer Internets» und Pionier der Computernetzwerke. Er soll prüfen, ob sich Professorin Marcella Carollo wissenschaftlichen Fehlverhaltens schuldig gemacht hat.

In den Testimonials ihrer ehemaligen Doktoranden sucht er nach Hinweisen. Und findet einen Hauptvorwurf: Carollo soll 2004 in einem Gesuch für Beobachtungszeit am Hubble-Teleskop ein Bild manipuliert haben. Plattner schreibt, dass dies zwar nur schwer zu verifizieren sei. Doch: «Der Reichtum an Details dieser Aussage deutet darauf hin, dass der Ablauf tatsächlich wie beschrieben stattfand.»

Plattner befragt Carollo nicht, bevor er seinen Bericht verfasst. Andernfalls hätte sie ihm wohl sagen können, dass die Originaldaten bis heute vorhanden sind und der Vorwurf mit der Wiederholung einiger Berechnungen entkräftet werden könnte. So aber leitet die ETH im Januar 2018 basierend auf Plattners Vorbericht eine offizielle Untersuchung wegen wissenschaftlichen Fehlverhaltens ein. Umgehend teilt die Hochschule dies per Communiqué mit. Die Öffentlichkeit muss jetzt vom Schlimmsten ausgehen, was eine Professorin tun kann – Manipulation.

Ein Jahr später wird die eigens einberufene Untersuchungskommission zum Schluss gelangen, dass sich Carollo nichts zuschulden kommen liess. Die Erklärung der Professorin sei schlüssig, heisst es im Januar 2019. Es liege keine Bildmanipulation im Sinne einer Verfälschung und deshalb kein wissenschaftliches Fehlverhalten vor.

### **Unfreiwilliger Abgang**

Zurück zur Chronologie. Im Frühjahr 2018 trägt sich Folgenschweres zu: An der ETH-Spitze kommt es zum Knall. Überraschend verzichtet Präsident Lino Guzzella auf eine zweite Amtszeit.

Offiziell heisst es, Guzzella wolle sich gegen Ende seiner akademischen Laufbahn wieder vermehrt seiner Forschung widmen. In den Medien aber wird spekuliert, sein Abgang auf Ende Jahr geschehe nicht freiwillig und stehe im Zusammenhang mit der «Mobbingaffäre» am Astronomie-Institut.

Als Guzzella sechs Jahre zuvor zur Wahl als Rektor antritt, wird er von 373 der 400 ETH-Professoren unterstützt und setzt sich beim Hearing vor dem ETH-Rat gegen sieben Kandidaten aus dem In- und Ausland durch. Der Bundesrat akzeptiert den Einervorschlag ohne Nachfragen.

In den ersten Interviews nach seiner Wahl legt sich Guzzella mit sämtlichen Gymnasial- und Volksschullehrerinnen des Landes an, als er das Bildungswesen als zu wenig leistungsorientiert bezeichnet und kritisiert, man komme heutzutage zu einfach zur Maturität. Es gehe ihm nicht nur darum, was die Studierenden fachlich mitbrächten. «Das Wichtigste ist, dass sie fähig sind, sich selbstständig zu organisieren und motiviert an schwierigen Stoff heranzugehen. An der ETH brauchen wir Menschen, die sich reinknien wollen.» Es sind Worte, die bei Professoren gut ankommen.

Als sich die Hochschule im Herbst 2013 auf die Suche nach einem neuen Präsidenten macht, schreibt der ETH-Rat die Stelle international aus. Doch wieder ist es Guzzella, der sich gegen Dutzende Mitbewerber durchsetzt. An der Medienkonferenz zu seiner Ernennung schwärmt Fritz Schiesser, der Präsident des ETH-Rats, «vom inneren Feuer» Guzzellas. Die «Neue Zürcher Zeitung» sieht in ihm den «König von Zürich». Und der «Tages-Anzeiger» schreibt in seiner Jahresbilanz: «Engagiert, sympathisch, kompetent. So sind die Auftritte von Lino Guzzella.»

Nach seinem Amtsantritt im Januar 2015 aber lernt sein neues Umfeld einen anderen Guzzella kennen: einen aufbrausenden Präsidenten, der nicht zu delegieren weiss und an Sitzungen laut wird, wenn ihm etwas nicht passt. Mit der Zeit wenden sich immer mehr Professoren von ihm ab. Guzzella will sich gegenüber der Republik nicht zu seinem Führungsstil äussern.

Manchen kommt der «Fall Carollo» gerade recht. Zum Beispiel Wilfred van Gunsteren. Von Anfang an behauptet der Ombudsmann, Guzzella wolle die Beschwerden gegen Marcella Carollo «unter den Teppich kehren». Von diesem Vorwurf rückt van Gunsteren auch nicht ab, als Guzzella im Mai 2017 das gesamte Astronomie-Institut auflöst. Stattdessen schreibt er dem ETH-Rat am 10. Juli 2017, die Massnahmen des Präsidenten seien ein «Schlag ins Gesicht der Opfer und deren Umfeld». Rainer Wallny, soeben zum Departementsleiter Physik aufgestiegen, unterstützt ihn.

Das Lobbying aus den einflussreichen Departementen Physik und Chemie – zu Letzterem unterhält der emeritierte Professor van Gunsteren beste Beziehungen – mindert Guzzellas Chancen auf eine zweite Amtszeit.

Auch von oben kommt der ETH-Präsident wegen seines missglückten Managements der «Mobbingaffäre» unter Druck. Im Herbst 2017 fällt ihm der ETH-Rat in den Rücken, als er im «Fall Carollo» gegen Guzzellas Willen eine Administrativuntersuchung anordnet. Ein halbes Jahr später entzieht ihm Ratspräsident Fritz Schiesser das Vertrauen. Damit Guzzella sein Gesicht wahren kann, spricht man öffentlich von einem freiwilligen Rückzug. Und man lässt ihn noch bis Ende Jahr im Amt, statt ihn zum sofortigen Rücktritt zu bewegen.

Guzzella lässt es sich nicht nehmen, seinen ärgsten Widersacher mit in den Abgrund zu ziehen.: Schriftlich teilt er Ombudsmann van Gunsteren mit, dass er mit seinen 70 Jahren zu alt sei für diese Arbeit. Auch die 72-jährige Ombudsfrau Maryvonne Landolt wird von der Schulleitung nicht wiedergewählt. Van Gunsteren zeigt sich in der «NZZ am Sonntag» und im «Tages-Anzeiger» empört, spricht von einer «Retourkutsche» des beleidigten Guzzella und einer «Untergrabung des Amts einer Ombudsperson». Am Verdikt ändert das nichts.

Die Absetzung Guzzellas als ETH-Präsident und van Gunsterens als Ombudsmann markiert den vorläufigen Höhepunkt eines von Intrigen geprägten Machtkampfs an der renommiertesten Universität des Landes. Eines Machtkampfs, der mehr Verlierer kennt als Gewinner.

Eine der Verliererinnen ist Marcella Carollo. Am 31. Oktober 2018, zwei Monate vor seinem Ausscheiden als Präsident, kündigt Lino Guzzella das erste Entlassungsverfahren in der 164-jährigen Geschichte der ETH an.

## Sechster Akt: Der neue Präsident muss entscheiden

Um die Unabhängigkeit der Forschung zu garantieren, sind Professoren an der ETH auf unbestimmte Zeit angestellt – laut der Hochschule eine Grundvoraussetzung, um überhaupt die besten internationalen Forscher nach Zürich holen zu können. Das Verfahren, einen Professor zu entlassen, ist kompliziert. Eigentlich soll es nie zum Einsatz kommen, es ist bloss ein Paragraph für den Fall der Fälle.

Bislang hat es die ETH immer geschafft, sich einvernehmlich von Professoren zu trennen, die sie nicht mehr wollte. Das ersparte ihr den aufwendigen Entlassungsprozess unter den Augen der Öffentlichkeit. Und es ermöglichte dem geschassten Professor, die Universität ohne Gesichtsverlust zu verlassen.

Nicht so im «Fall Carollo»: Die Professorin weigert sich, freiwillig abzutreten. Und die ETH steht wegen der «Mobbingaffäre» unter medialem Druck, hart durchzugreifen. Sie soll Position ergreifen für ihre Doktoranden, finden viele. Und ein Zeichen setzen gegen Professorinnen und Professoren, die sich unantastbar fühlen.

Doch bevor ein Professor überhaupt entlassen werden kann, muss er schriftlich ermahnt werden. Zeigt die Mahnung keine Wirkung und setzt der Professor sein Fehlverhalten unbeirrt fort, kann eine aus drei externen und drei ETH-Professoren bestehende Entlassungskommission einberufen werden, die über die Angemessenheit der Entlassung befundet und eine Empfehlung an die ETH-Schulleitung abgibt. Der Präsident der ETH kann sodann mit einem Entlassungsantrag beim ETH-Rat vorstellig werden. Dieser muss die Entlassung absegnen, wobei er die Empfehlung der Kommission berücksichtigen soll.

Am 31. Oktober 2018 verkündet die ETH per Medienmitteilung, dass der Entlassungsparagraph zum Einsatz kommt – basierend auf dem Schlussbericht von Markus Rüssli. Dort heisst es, dass Marcella Carollo auch ohne vorgängige Mahnung entlassen werden könne. Weil sie sich nie einsichtig gezeigt habe, als der Ombudsmann und die Schulleitung sie mit den von Doktoranden und Postdocs erhobenen Vorwürfen konfrontierten.

Gleichen Tags veröffentlicht auch Carollo eine Medienmitteilung. Erstmals schildert die Professorin darin kursorisch ihre Variante der Geschichte: Sie sei «das Opfer einer rachsüchtigen Doktorandin, aber auch des Machtkampfes geworden, der zwischen der Ombudsperson van Gunsteren und Guzzella einerseits sowie zwischen dem Departement Physik und Guzzella andererseits ausgetragen» worden sei. Kaum ein Journalist beachtet das Communiqué.

Ende November 2018 stellt Carollos Anwalt ein Gesuch um Akteneinsicht. Er verlangt, dass seiner Mandantin endlich alle geheimen Testimonials zugänglich gemacht werden, auf denen die ganze Affäre fusst.

ETH-Präsident Lino Guzzella reagiert mit seiner letzten Amtshandlung im «Fall Carollo»: Er bietet an, die knapp zwei Jahre zuvor verfassten Beschwerdeschriften zu vernichten – samt allen Kopien, die die Hochschule besitzt. Die Dokumente seien durch die Administrativuntersuchung «obsolet» geworden, schreibt er.

Wieso will Lino Guzzella die Testimonials vernichten?

Soll so verhindert werden, dass der «Fall Carollo» jemals sauber untersucht werden kann? Auch diese Fragen der Republik bleiben unbeantwortet.

Am 23. Januar 2019 wird Professorin Carollo vor der sechsköpfigen Entlassungskommission angehört, im Hotel Schweizerhof in Zürich.

«Bitte erläutern Sie Ihr PhD-Programm», fordert ein Kommissionsmitglied. «Konnten die Studenten ihre Programme gemeinsam besprechen und gab es Arbeitsgruppen?», fragt ein anderes. «Wurden in Diskussionen auch das Doktorat betreffende Themen behandelt?»

An Untersuchungsführer Markus Rüssli, der eine persönliche Anhörung ablehnt, richtet die Kommission schriftliche Ergänzungsfragen. Sie sind deutlich kritischer als jene an Carollo. So will die Kommission wissen:

- Warum wurde Professor van Gunsteren nicht befragt, der offensichtlich viele Auskünfte erhalten hatte?
- Warum wurden nur sehr wenige der früher erfolgreichen PhD-Studenten und Postdocs befragt, aber fast alle, die nicht erfolgreich waren?
- Warum wurde nicht versucht, präzise Aussagen von Professor Schawinski zu verlangen?

Ob Rüsslis Antworten je eingetroffen sind und wie sie lauten, weiss nur die Kommission. Einen Fragenkatalog der Republik lässt Anwalt Markus Rüssli unbeantwortet.

#### «Schwieriger Entscheid»

Im Oktober 2018 ernennt der Bundesrat den Nachfolger von Lino Guzzella: Der Genfer Joël Mesot wird neuer ETH-Präsident. Schon bei der Vorstellung wird klar, wie viel Druck auf dem 54-Jährigen lastet. «Die ETH Zürich gehört zu den zehn besten Universitäten des Planeten», sagt der damalige Bildungsminister Johann Schneider-Ammann. «Das muss so bleiben.» (Dass die Hochschule kurz darauf auf Rang elf zurückfällt, kann noch nicht Mesot angelastet werden.)

ETH-Rats-Präsident Fritz Schiesser lobt Mesot vor den Medien als «guten, zurückhaltenden Kommunikator». Tatsächlich agiert der neue ETH-Chef Mesot zunächst defensiv. Zwei Wochen nach seinem Amtsantritt gibt er der «NZZ am Sonntag» Mitte Januar 2019 ein Interview. Auf den «Fall Carollo» und die Absetzung von Ombudsmann van Gunsteren angesprochen, sagt er: «... jetzt habe ich ein Problem: Sie sprechen ständig interne Dinge an, mit denen ich nichts zu tun hatte.» Und: «Ich kenne den Fall zu wenig.»

Zu Konflikten äussert sich Mesot lediglich allgemein: «Als Erstes muss man sowohl die Doktoranden als auch die Professorinnen und Professoren schützen, wenn solche Konflikte entstehen. Und dann einen guten Weg für alle Beteiligten finden.»

Danach verschwindet Joël Mesot aus der Öffentlichkeit. Er will sich hundert Tage Zeit geben, um sich in sein neues Amt einzuarbeiten.

Doch dann lädt die ETH vergangene Woche plötzlich zu einer kurzfristig anberaumten «Medienkonferenz aus aktuellem Anlass».

Der sechste Akt ist lanciert.

An seinem 73. Tag im Amt tritt Joël Mesot gemeinsam mit ETH-Rektorin Sarah Springman am Donnerstag, 14. März, vor die Journalisten. «Unter uns gesagt: Meinen ersten Auftritt vor den Medien habe ich mir ganz anders vorgestellt», sagt der ETH-Präsident. «Als Physiker entspricht es meinem

Naturrell, einen Sachverhalt genau zu analysieren und zu verstehen, bevor ich darüber spreche. Schnellschüsse sind nicht mein Ding.»



«Ein trauriger Tag für die ETH»: Präsident Joël Mesot (Mitte) an der Medienkonferenz vom 14. März 2019. Flankiert von Rektorin Sarah Springman (links) und seinem Kommunikationschef.

Zwei Gründe hätten ihn dazu bewegt, die traditionelle 100-Tage-Frist zu brechen. Zum einen wolle er eine Entscheidung im Astronomie-Fall bekannt geben, zum anderen wolle er aufzeigen, was die ETH unternehme, um mittel- und langfristig unkorrektes Verhalten von Professorinnen und Professoren in der Doktorandenbetreuung zu vermeiden.

Was Mesot nicht sagt: Die ETH hat die Medienkonferenz derart übereilt einberufen, weil sie von den Republik-Recherchen zum «Fall Carollo» erfahren hatte. Als die Hochschulkommunikation die detaillierten Fragenkataloge sieht, die die Republik mehr als einer Handvoll ihrer Führungskräfte vorlegt, entscheidet sie sich zur Flucht nach vorne.

«Zuerst möchte ich allen ETH-Angehörigen, die respektlos behandelt wurden, mein grosses Bedauern ausdrücken», sagt ETH-Präsident Mesot. «Insbesondere all jenen, die von Fehlverhalten ihrer Vorgesetzten betroffen waren. Sie verloren dadurch vielleicht ihre Freude an der Wissenschaft und sahen sich zum Teil gezwungen, einen anderen Karriereweg einzuschlagen. Das unangemessene Verhalten der Vorgesetzten ist inakzeptabel.»

Die ETH setze alles daran, solche Eskalationen in Zukunft zu verhindern. Deshalb habe die Schulleitung Massnahmen beschlossen. Um die strukturell bedingte Abhängigkeit der Doktoranden zu verringern, sollen sie ab 2020 von mindestens zwei Personen betreut werden müssen. Zudem wird die Ombudsstelle der ETH von zwei auf drei Personen ausgebaut.

Ausführlich kommt der ETH-Präsident auch auf den «Fall Carollo» zu sprechen. Zwar sei die Entlassungskommission zum Schluss gekommen, dass eine Entlassung der Professorin aus juristischer Sicht «eher nicht gerecht-

fertigt» sei, sagt Joël Mesot. Aber die Schulleitung habe dennoch beschlossen, dem ETH-Rat die Entlassung zu beantragen.

«Es war ein sehr schwieriger Entscheid», sagt Mesot weiter. «Denn die ETH hat auch Fehler gemacht.» So weise die Entlassungskommission zu Recht darauf hin, dass die Professorin zu spät verwahrt worden sei. «Dadurch war es für sie unmöglich, ihr Verhalten zu verbessern.»

Andererseits habe sich die Professorin im ganzen Verfahren vollständig uneinsichtig gezeigt und sei sich noch heute keines Fehlverhaltens bewusst. «Ist keine Hoffnung auf Besserung absehbar, ist für mich die Voraussetzung für eine vertrauensvolle Zusammenarbeit nicht länger gegeben.»

Zum ersten Mal in der 164-jährigen Geschichte entlässt die ETH damit eine Professorin. Ein historischer Tag? Mesot weicht der Frage der Republik aus. «Heute ist ein trauriger Tag für die ETH», sagt er bloss.

Am Tag darauf wird Mesot von den Medien gefeiert. «Mobbingaffäre zwingt die ETH zu einer historischen Zäsur», titelt der «Tages-Anzeiger». Und das «St. Galler Tagblatt» schreibt: «ETH beendet die Ära der kleinen Könige.»

### **Nur ein Versehen?**

Eine kleine Hoffnung bleibt Marcella Carollo: In letzter Instanz entscheidet der ETH-Rat über ihre Entlassung.

Voraussichtlich wird sich das Aufsichtsgremium kommenden Monat zu einer ausserordentlichen Sitzung treffen. Präsident Fritz Schiesser tritt Ende April zurück, der Bundesrat hat noch keinen Nachfolger bestimmt. Es eilt.

Freilich: Der ETH-Rat kann fast nicht anders, als dem Antrag der Schulleitung zu folgen. Kaum denkbar, dass er dem neuen Präsidenten Joël Mesot in den Rücken fallen und die Entlassung ablehnen wird, nachdem dieser sie öffentlich inszeniert und viel mediales Lob erhalten hat.

Am vergangenen Wochenende gab der ETH-Rats-Präsident Fritz Schiesser dem «Tages-Anzeiger» ein Interview. «Die Situation an der ETH war noch nie so zugespitzt wie jetzt», sagte er. Es stimme ihn traurig, dass an seiner Hochschule derartige Mobbingfälle passierten. «Jetzt, wo sie bekannt sind, können wir handeln.»

Handeln: das heisst im «Fall Carollo», eine Professorin zu entlassen, auch wenn ihr «aus juristischen Gründen eher nicht» gekündigt werden kann, wie die Entlassungskommission nach eingehender Analyse der Dokumente und Befragungen festgehalten hat.

Auf die Nachfrage, ob an Carollo ein Exempel statuiert werde, antwortete ETH-Rats-Präsident Fritz Schiesser: «Nein, der Fall wird – wie jeder andere – rein nach Gesetz beurteilt.» Vorsorglich fügte er an: «Möglich, dass der Fall bis ans Bundesgericht weitergezogen wird.» Womit Schiesser den Entscheid des ETH-Rats vorwegnimmt, denn ein Weiterzug ans Bundesgericht ist nur plausibel, wenn die Aufsichtsbehörde die Entlassung bestätigt und die Professorin diesen Entscheid gerichtlich anfechtet.

Wie sämtliche Repräsentanten der Hochschule will auch Fritz Schiesser im «Fall Carollo» keine Fehler begangen haben. «Ich sehe nicht, was der ETH-Rat hätte anders machen können», sagte er dem «Tages-Anzeiger». «Wir fällten den Entscheid im ETH-Rat, dass der Fall am Astronomie-Institut aufgearbeitet werden muss, auch das wissenschaftliche Fehlverhalten.»



Dass Fritz Schiesser anzufügen vergass, dass Marcella Carollo im Januar vollumfänglich vom Vorwurf wissenschaftlichen Fehlverhaltens entlastet worden war – es kann ein Versehen sein.

Oder das bisher letzte Kapitel in der Chronik eines Rufmords.

---

Was ist aus den Protagonisten geworden?

- **Marcella Carollo, ehemalige Professorin für Astronomie:** Dürfte aller Voraussicht nach die erste Professorin in der Geschichte der ETH werden, die entlassen wird – obwohl die Entlassungskommission davon abrät.
- **Elisabetta Marignano, Doktorandin:** Setzt ihr Doktorat mit einem neuen Betreuer fort. Im Juli 2018 konnte sie ihr Paper publizieren, das sie drei Jahre zuvor unter Carollo begonnen hatte und bei dem ihre damalige Doktormutter im Herbst 2016 zu wenig Fortschritte erkannte.
- **Wilfred van Gunsteren, ehemaliger Ombudsmann:** Ist seit März 2018 in Rente, weil ihm der damalige ETH-Präsident Lino Guzzella eine weitere Amtszeit verwehrte.
- **Antonio Togni, Prorektor:** Arbeitet weiterhin als Prorektor. In einem Republik-Interview zeigte er sich im Sommer 2018 besorgt, dass er seit seinem Amtsantritt zwei Jahre zuvor «weit über hundert Stunden» lang Doktoranden zuhörte, wie sie sich über Professoren beschwerten.
- **Rainer Wallny, stellvertretender Leiter Physikdepartement:** Ist nach wie vor Vorsteher des Physikdepartements, nachdem er in dieser Funktion im August 2017 Carollos Ehemann Simon Lilly ablöste.
- **Kevin Schawinski, ehemaliger Juniorprofessor für Astronomie:** Verliess die ETH im Herbst 2018 und gründete ein Start-up, das sich auf Anwendungen im Bereich *machine learning* und künstliche Intelligenz spezialisiert.
- **Simon Lilly, Professor für Astronomie und Ehemann Carollos:** Arbeitet nach wie vor als Astronomieprofessor an der ETH, wenn auch seit dem «Fall Carollo» ohne Anschluss ans Departement.
- **Lino Guzzella, Präsident ETH (2015 bis 2018):** Widmet sich als ordentlicher ETH-Professor wieder seiner Forschung zur Thermotronik.

## Epilog

Diese Recherche nahm ihren Anfang im Sommer 2018.

Die Republik wollte wissen, wie schlimm es wirklich steht um das Abhängigkeitsverhältnis zwischen ETH-Doktoranden und ihren Professoren: Mobbing am Astronomie-Institut, sexuelle Belästigung am Departement für Architektur, Machtmissbrauch am Departement für Biosysteme in Basel – innerhalb weniger Monate war ein breites Spektrum an Vorwürfen gegen ETH-Professoren publik geworden.

«Was ist los an der ETH?», fragten wir Antonio Togni. Der für das Doktorat zuständige Prorektor antwortete: «Verhalten sich Professoren moralisch falsch, sind ihnen die Doktoranden ausgeliefert.» Mächtige Professoren könnten interne Kontrollmechanismen viel zu leicht ausschalten. Prorektor Togni sagte: «Fehlverhalten muss Konsequenzen haben.» Das klang plausibel, einsichtig, vorbildlich. Wir publizierten das Interview Ende August.

Danach begannen wir damit, die verschiedenen Fälle genauer unter die Lupe zu nehmen. Mit der Zeit offenbarte sich, dass die ETH-Führung sehr unterschiedlich reagiert, wenn Vorwürfe gegen Professoren erhoben werden. Von diesen geniessen manche das Wohlwollen der Hochschulspitze, andere sind ihr hilflos ausgeliefert.

Als die Schulleitung Ende Oktober bekannt gab, ein Entlassungsverfahren gegen die Astronomie-Professorin einzuleiten, konzentrierten wir uns auf ihren Fall.

Am Ende hatten wir mehr Dokumente auf dem Tisch als der externe Anwalt Markus Rüssli, der den «Fall Carollo» in den Monaten zuvor im Auftrag der ETH untersucht hatte. Es gelang uns auch, an zehn der zwölf Testimonials zu kommen, in denen Doktorandinnen und Postdocs die Vorwürfe gegen ihre Betreuerin beschrieben hatten.

Etliche Gespräche mit Involvierten – darunter mehrere ehemalige Doktoranden Carollos – komplettierten unser Bild.

Ist die Professorin schuldig?

Ist sie das Opfer einer «rachsüchtigen Doktorandin», wie sie selbst behauptet?

Oder liegt die Wahrheit irgendwo dazwischen?

Niemand kann es wissen.

Auch wir nicht, trotz mehrmonatiger Recherche.

Was wir herausfanden: Statt erst zwischen Professorin und Doktoranden zu schlichten und dann die gegen die Professorin erhobenen Vorwürfe sorgfältig zu überprüfen, hat die ETH im «Fall Carollo» die in ihren Reglementen vorgesehenen Verfahren missachtet. Sie hat improvisiert, vorverurteilt und unter medialem Druck ein Exempel statuiert.

Die ETH steckt im Dilemma: Ihr Eigner – der Bundesrat – legt alle vier Jahre die strategischen Ziele fest. Gemäss der aktuell gültigen Fassung erwartet er, dass die Hochschule Forschung auf international höchstem Niveau betreibt und ihre Attraktivität für besonders talentierte Studierende und Doktorierende sowie für führende Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler aus der ganzen Welt auf dem heutigen Niveau halten kann. Unter dem Strich heisst das: Die ETH ist unter den zehn global besten Universitäten zu halten.

Es bleiben ungeklärte Fragen: Wie weit darf eine Professorin gehen, um ihre Doktoranden auf Leistung zu trimmen? Sind Doktoranden, die physisch und psychisch brechen, hinzunehmen als Folge eines auf Leistung getrimmten Systems? Ist das der Preis von Spitzenforschung?

«Ich dachte, es sei mein Auftrag, junge Leute an die Spitzenwissenschaft heranzuführen», sagte uns Carollo bei unserem ersten von vier Treffen. «Hätte mir die ETH gesagt, dass ich bloss eine gute Zeit haben soll mit meinen Studenten, hätte ich sonntags keine Mails verschickt und abends keine Besprechungen durchgeführt. Mein Leben wäre angenehmer gewesen.»

War es eine Mischung aus mütterlicher Zuneigung und professioneller Härte, die Carollo die Karriere kostete? Oder hat sie ihre Doktoranden doch systematisch schikaniert?

Wir wussten von Anfang an, dass wir die Schuldfrage im «Fall Carollo» nicht würden klären können. Die vorliegenden Dokumente lassen eine akribische Rekonstruktion der Chronologie zu, nicht des Zwischenmenschlichen.

Die Schuldfrage zu klären, ist aber auch nicht Aufgabe von Journalisten. Es wäre die Aufgabe der ETH gewesen.

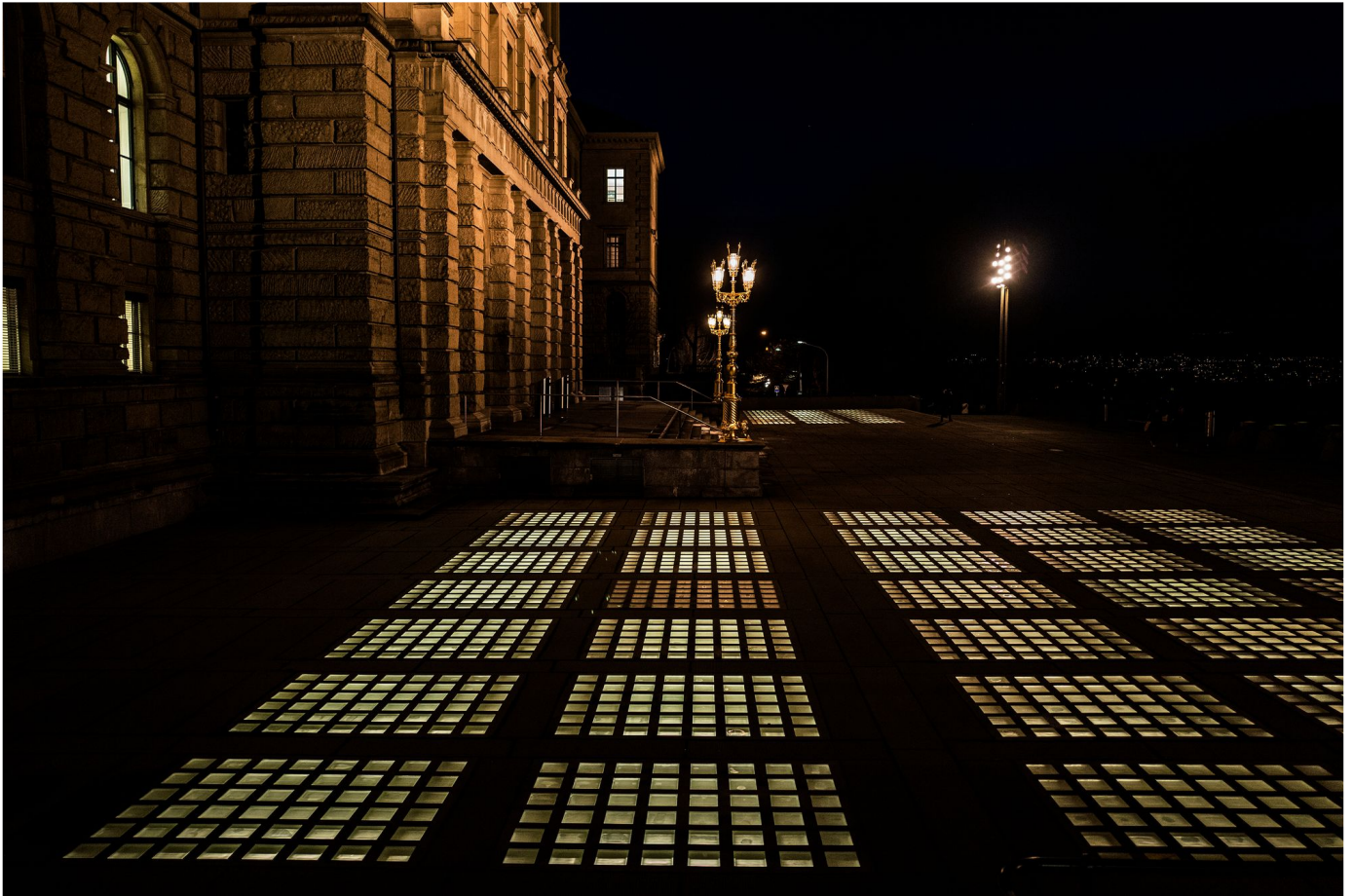
---

### Zu den Autoren

Silvan Aeschlimann ist Autor und Journalist in Zürich und Barcelona. Seine Romane «Glück ist teuer» (2017) und «Ungehört» (2013) kreisen um Themen wie Leistungsdruck, wirtschaftliches Wachstum und Materialismus.

Dominik Osswald ist gelernter Geologe, begeisterter Bergsteiger und freier Autor. Für Magazine und TV-Sender berichtet er über die AHV-Reform und die #MeToo-Debatte, extreme Bergtouren und den Klimawandel. Stationen bei «Basler Zeitung», «Tages-Anzeiger», SRF-«10 vor 10» und SRF-«Rundschau».

Dennis Bühler ist Redaktor der Republik.



Licht und Schatten: Polyterrasse an der ETH.

# Willkür

Ein neues, internes Dokument zeigt: Der Fall Carollo ist an der ETH kein Einzelfall – aber der einzige, bei dem es jetzt zu einer Entlassung kommen soll. Weder die Leitung noch die Aufsicht der Hochschule von Weltruf kennt einen einheitlichen Umgang mit Vorwürfen gegen Professoren. Der Fall ETH, Teil 4.

Von Silvan Aeschlimann, [Dennis Bühler](#), Dominik Osswald (Text) und Dominic Nahr (Bild), 16.04.2019

Der Fall Carollo ist kein Einzelfall, schwere Vorwürfe gegen Professoren sind an der ETH Alltag. Ein vertrauliches Dokument liefert den Beweis. Und zeigt, dass die ETH-Spitze mit Willkür und Härte gegen eine Professorin vorging, die ihren Fall sauber aufgearbeitet haben wollte.

Die renommierteste Hochschule des Landes kennt keinen einheitlichen Umgang mit schweren Anschuldigungen gegen Professoren: Mal lässt man die beschuldigten Professoren einvernehmlich ziehen, damit sie ihr Gesicht wahren können. Mal setzt man eine Untersuchung an, im vollen Wissen, dass dies das Aus für die Professoren bedeuten kann. Dieses willkürliche Vorgehen wird auch ganz oben gestützt – im ETH-Rat.

## «Mit Kanonen auf Spatzen»

Die ETH-Spitze war frühzeitig gewarnt, dass sie mit einer Administrativuntersuchung gegen die mutmasslich mobbende Astronomie-Professorin Marcella Carollo willkürlich handelt. Der eigene Rechtsdienst riet bereits im Sommer 2017 eindringlich und mit ausführlicher Begründung davon ab.

Doch das Dokument, das der Republik vorliegt, zeigt nicht nur, wie sich die ETH-Aufsicht über die Warnung der eigenen Juristen hinwegsetzte; es legt auch offen, wie auf der anderen Seite die renommierteste Hochschule des Landes gegen diese Professorin ungewöhnlich hart vorging, als sie auf einem fairen Prozess bestand. Und wie nachsichtig sie jahrelang schwere Vorwürfe gegen andere Professoren behandelte.

Der Konflikt zwischen Carollo und ihren Doktoranden ist nur einer unter vielen.

Und offenbar noch nicht mal ein besonders krasser.

Beim Fall Carollo handle es sich um einen «kleinen (und wahrscheinlich nicht völlig ungewöhnlichen) Personalfall», schrieb der Rechtsdienst Mitte 2017 in seiner Analyse. Er erachte die Anordnung einer Administrativuntersuchung daher als «unangemessen». Weiter heisst es: «Wahrscheinlich müsste man aus Gründen der Gleichbehandlung auch andernorts Administrativuntersuchungen anheben.» Das Fazit der ETH-Juristen ist unmissverständlich: «Nicht mit Kanonen auf Spatzen schiessen!»

Der ETH-Rat entschied anders, er setzte sich darüber hinweg.

An der bekanntesten und wichtigsten Schweizer Hochschule, die so stolz darauf ist, zur Weltspitze zu gehören, werden Professorinnen und Professoren ungleich behandelt. Und was vielleicht noch schlimmer ist: Doktorierende werden unterschiedlich ernst genommen. Kritik am Verfahren und das Bestehen auf sauberer Aufarbeitung werden nicht toleriert. Die Reputation der Hochschule ist wichtiger als saubere Prozesse.

Ob schwere Vorwürfe untersucht werden oder nicht, wie darauf reagiert wird, was für einen Verlauf ein Verfahren nimmt: Alles hängt von der Hausmacht des jeweiligen Professors ab. Ob sich die ETH um Aufklärung bemüht. Oder ob die Hochschulspitze die Anschuldigungen unter den Teppich kehrt.

## Das Beispiel des Architekturprofessors

Der Rechtsdienst lässt keinen Zweifel daran, wie die ETH in anderen Fällen schwerer Vorwürfe zu reagieren pflegt: Eine Entlassungskommission sei das berufliche Aus für jeden Professor, heisst es im Papier, «weshalb wir in den letzten Jahren die jeweiligen Personen aufgefordert haben, selbst den Rücktritt einzureichen, um damit ihr Gesicht wahren zu können».

Übersetzt heisst das: Fehlbare Professoren wurden bisher an der ETH mit Samthandschuhen angefasst. Selbst wenn Doktoranden und Postdocs schwere Anschuldigungen gegen sie erhoben.

Das Schlimmste, was den Professoren in solchen Fällen drohte: die ETH verlassen zu müssen – im gegenseitigen Einvernehmen und möglichst ohne öffentliches Aufsehen. Ungeachtet ihrer womöglich schweren Verfehlungen können sie mit intaktem Ruf an einer anderen Universität weiter forschen und lehren. Wie zum Beispiel der Architekturprofessor, gegen den

letztes Jahr mehrere Studentinnen den Vorwurf der sexuellen Belästigung erhoben (ausführlich berichteten [Tsüri.ch](#) und [Hochparterre.ch](#)).

Auch im Fall Carollo ging die ETH zunächst genau so vor. Auch ihr wurde nahegelegt, selber zu kündigen und zu verschwinden. Sie lehnte ab. Es wäre ein Schuldeingeständnis gewesen. Stattdessen prangerte Carollo die fehlende Schlichtung an und pochte darauf, dass die Vorwürfe korrekt geprüft werden.

In der dreiteiligen Recherche zum Fall ETH zeichnete die Republik nach, wie Professorin Carollo nach den Vorwürfen gegen ihre Person vorverurteilt und wie auf dieser Grundlage das Astronomie-Institut aufgelöst wurde.

Auf den Widerstand Carollos reagierte die Leitung mit willkürlicher Härte.

## **Der Entscheid gegen Präsident Guzzella**

Der ETH-Rat, das Aufsichtsorgan der Hochschule, erhält die dreiseitige Analyse des Rechtsdienstes am 21. August 2017 als Beilage einer Stellungnahme des damaligen ETH-Präsidenten Lino Guzzella.

Der Rat hat sich in diesem Sommer 2017 mit zwei Begehren des damaligen ETH-Ombudsmanns Wilfred van Gunsteren zu befassen: Zum einen fordert van Gunsteren eine Untersuchung gegen Astronomie-Professorin Marcella Carollo und empfiehlt ihre Entlassung. Zum anderen fordert er eine Rüge gegen ETH-Präsident Lino Guzzella, da dieser den Fall Carollo angeblich unter den Teppich habe kehren wollen.

Der ETH-Rat attestiert Guzzella zwar ein einwandfreies Verhalten. Doch dessen Antrag, auf die Administrativuntersuchung gegen Marcella Carollo sei zu verzichten, folgt der Rat nicht.

Guzzella stellt sich auf den Standpunkt, er habe sich mit Carollo schon im Frühjahr 2017 auf zwei Massnahmen verständigt: All ihre Doktorandinnen sollen künftig von zwei Professoren betreut werden; zudem soll sie sich einem Coaching unterziehen. Für den ETH-Präsidenten sind das die richtigen Massnahmen.

Nicht für den ETH-Rat. Am 23. Oktober 2017, einen Tag nachdem die [«NZZ am Sonntag»](#) von der «mobbenden Professorin» am Astronomie-Institut berichtet, beschliesst der ETH-Rat, die Schulleitung mit der Einleitung einer Administrativuntersuchung zu beauftragen.

Der ETH-Rat handelt damit diametral anders, als es der eigene Rechtsdienst in seiner Analyse empfohlen hat. Einer Analyse, welche die verhängnisvollen Entwicklungen im Fall Carollo fast Punkt für Punkt präzise vorhersagt.

## **«Öffentliches Interesse ist nicht ersichtlich»**

Zunächst verweisen die ETH-Juristen auf die rechtlichen Grundlagen: Gemäss Artikel 58 [der ETH-Personalverordnung](#) solle mit Administrativuntersuchungen abgeklärt werden, ob ein Sachverhalt vorliege, der im öffentlichen Interesse ein Einschreiten von Amtes wegen erfordere. Im Fall Carollo sei ein öffentliches Interesse «a priori nicht ersichtlich».

Dies, da es sich um ein personalrechtliches Verfahren zwischen dem ETH-Präsidenten und Marcella Carollo handle, das nicht öffentlich sei und deshalb gar nicht im öffentlichen Interesse sein könne. «Das Verfahren

wurde mittels Anordnung bzw. Vereinbarung (!) einer Massnahme abgeschlossen.» Gemeint sind die Co-Supervision von Carollos Doktoranden und das Coaching für die Professorin.

Ausführlich geht der Rechtsdienst auf drei von ihm erkannte Schwierigkeiten von Administrativuntersuchungen ein.

Erstens sei die Suche nach geeigneten Fachpersonen problematisch, die überhaupt im Stande seien, eine Administrativuntersuchung durchzuführen. Wie sich im weiteren Verlauf der Affäre Carollo zeigen wird, trifft diese Prognose ins Schwarze: Der im Herbst 2017 mit der Untersuchung betraute Rechtsanwalt Markus Rüssli liefert einen Bericht, der nicht nur von der Republik als voreingenommen taxiert, sondern auch von der durch den ETH-Präsidenten eingesetzten Entlassungskommission zerzaust wurde.

Deren Bericht hat die ETH vergangene Woche veröffentlicht, womit die Hochschule ihr Versagen offiziell einräumte. Im Bericht heisst es unter anderem: Der Untersuchungsbericht Rüsslis habe kein in allen Punkten ausgewogenes Bild vermittelt, da er belastende Aussagen über das Verhalten Carollos übergewichtet habe, während er Aussagen von Personen, die sich neutral oder positiv über die Professorin geäussert hätten, nicht oder nur vereinzelt zitiert habe.

Zweitens, schreibt der Rechtsdienst, wäre Marcella Carollo während der Untersuchung freizustellen: «Das wäre für sie schädlich und sie könnte umgekehrt der SL [Schulleitung] den Vorwurf machen, mit einer unangemessenen Untersuchung ihr zusätzlich Schaden zugefügt zu haben.»

Auch diese Prognose wird sich als richtig erweisen. Seit der Einleitung der Administrativuntersuchung stellen sich Carollo und ihr Anwalt auf den Standpunkt, dieser Schritt sei einer Vorverurteilung gleichgekommen.

Drittens warnt der Rechtsdienst vor ausufernden Kosten: Jeder Mitarbeiter und Professor der ETH Zürich, der vom Untersuchungsleiter befragt werde, könne «für diese Anhörungen einen Anwalt mitbringen, den wir bezahlen müssen».

Die Kosten für die Administrativuntersuchung schätzt der Rechtsdienst auf mehr als 100'000 Franken – und wird auch damit richtig liegen: Die ETH bezifferte sie vergangene Woche auf Anfrage der Zeitungen von CH Media auf 225'000 Franken.

## **Das Urteil ohne formalrechtliche Grundlage**

Bloss mit zwei Prognosen werden die ETH-Juristen danebenliegen. Es rechtfertigt sich nicht, im Fall Carollo Steuergelder zu verwenden, schreiben sie, «zumal das Ergebnis – nach einem Jahr Verfahren – wohl die Bestätigung der unterstützenden Massnahmen wäre (coaching)».

Und: Ein Kündigungsverfahren sei nur möglich, wenn die formalrechtlichen Grundlagen eingehalten worden seien – darunter die Abmahnung der fehlbaren Professorin. «Im Fall MC liegen die Voraussetzungen nicht vor und werden auch nach einer Administrativuntersuchung nicht vorliegen (keine Dokumentation von bisherigem Fehlverhalten, keine Abmahnung).»

Doch Untersuchungsleiter Markus Rüssli wird sich darüber hinwegsetzen. Er gibt sich nicht mit dem vereinbarten Coaching und der Co-Supervision der Doktorandinnen zufrieden, sondern wird die Entlassung Carollos empfehlen.

Entscheidet Rüssli anders, als es juristisch angezeigt wäre, weil der medial geschürte Druck auf die ETH zu diesem Zeitpunkt längst so gross geworden ist, dass ein anderes Urteil gar nicht mehr möglich ist?

## «Aus Gründen der Gleichbehandlung»

In seiner Analyse warnt der Rechtsdienst, eine Administrativuntersuchung könnte Kollateral- und Reputationsschäden bringen: «Unsere Erfahrung [sic!] mit Administrativuntersuchungen sind: sie bringen wenig oder gar nichts und richten potentiell grossen Schaden an.»

Fett hervorgehoben heisst es daher im vertraulichen Dokument in der Beurteilung des Falls Carollo: «Zusammengefasst: klare Empfehlung gegen Administrativuntersuchung.»

Doch der ETH-Rat leitet im Oktober 2017 eine Administrativuntersuchung gegen Marcella Carollo ein. Es ist eine Symptombekämpfung, die in einem Chaos mündet. Wie vom Rechtsdienst prognostiziert.

Nun, anderthalb Jahre später, liegt der Ball erneut beim ETH-Rat. In den nächsten Wochen wird das Aufsichtsgremium entscheiden müssen, ob zum ersten Mal in der 164-jährigen Geschichte der Eidgenössischen Technischen Hochschule eine Professorin entlassen wird.

Wieder liegt dem Aufsichtsgremium ETH-Rat eine Empfehlung vor: diesmal von der Entlassungskommission, die von einer Entlassung abrät.

Dem gegenüber steht ein Entlassungsantrag der ETH-Schulleitung, der auf einer fragwürdigen Untersuchung basiert. Und einem Verfahren, das die formalrechtlichen Bedingungen für eine Kündigung missachtete.

Wie entscheidet der ETH-Rat diesmal? Folgt nach der willkürlichen Administrativuntersuchung das nächste Exempel?

Fest steht: Ihr systemisches Versagen löst die ETH mit der Entlassung nicht.

Bei einem Aufsichtsorgan, das seine Rolle ernst nimmt, müssten alle Alarmglocken schrillen.

Die wichtigsten Fragen bleiben ungeklärt: Wie verbreitet sind schwere Mobbingvorwürfe an der ETH tatsächlich? Wurde und wird in anderen Fällen bewusst weggeschaut, wenn ein renommierter Professor beschuldigt wird? Wie tief ist die Willkür verankert im System ETH?

---

## Zu den Autoren

Silvan Aeschlimann ist Autor und Journalist in Zürich und Barcelona. Seine Romane «Glück ist teuer» (2017) und «Ungehört» (2013) kreisen um Themen wie Leistungsdruck, wirtschaftliches Wachstum und Materialismus.

Dominik Osswald ist gelernter Geologe, begeisterter Bergsteiger und freier Autor. Für Magazine und TV-Sender berichtet er über die AHV-Reform und die #MeToo-Debatte, extreme Bergtouren und den Klimawandel. Stationen bei «Basler Zeitung», «Tages-Anzeiger», SRF-«10 vor 10» und SRF-«Rundschau».

Dennis Bühler ist Redaktor der Republik.